4-23186534-09-5r-14112024

Dosarul nr. 5r-420/2024

H O T Ă R Î R E

În numele legii

27 ianuarie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu

Grefier Tina Sergentu

Cu participarea :

Agentului constatator Denis Cucereavîi

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Dogotari Larisa împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Cucereavîi Denis, seria nr.DAC01 002832 din 30.11.2023, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 223 alin.(2) Cod Contravențional

C O N S T A T Ă:

La data de 30.11.2023 de către agentul constatator din cadrul SSP a Direcției de Patrulare Nord, Cucereavîi Denis a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale în privința lui Dogotari Larisa în baza art.223 al.(2) Cod contravențional RM, pentru faptul că la 30.11.2023, ora 10.55 în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 54, a parcat automobilul neregulamentar, prin ce a creat obstacol altor participanți la trafic.

Prin decizia agentului constatator din 30.11.2023, Dogotari Larisa a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.223 al.(2) Cod

Contravenţional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie suma de 450 lei.

La data de 27.12.2023 Dogotari Larisa a depus în instanța de judecată contestație, prin care a solicitat anularea deciziei agentului constatator din 30.11.2023, cu încetarea procesului contravențional în baza art.223 al.(2) Cod Contravențional din motivul lipsei faptei.

În motivarea contestaţiei a invocat faptul că, contravenienta invocă că nu este de acord cu decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale. Totodată a mai stipulat faptul că agentul constatator a desfasurat procesul contraventional în mod pripit si eronat, fara a administra probe care confirma comiterea faptei incriminate, or, potrivit pet. 12. din decizia de sanctionare, a obiectat ca, a parcat pe scurt timp pentru a intra în curtea serviciului.” Mai mult ca atat, concluzia agentului constatator derivata din actul de învinuire privind crearea obstacolelor altor participanti la trafic, este eronata, or, acest fapt nu a fost probat în cadrul procesului contraventional. Pozitia legala de aparare cu privire la necrearea obstacolelor se confirma si prin lipsa victimei în cadrul procesului contraventional, or, din ipoteza normei pentru care a fost sanctionata, precum si din continutul învinuirii incriminare se atesta existenta unei persoane afectata în drepturile sale rutiere.

Agentul constatator, Denis Cucerean, în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei emise în privința lui Dogotari Larisa.

În cadrul şedinţei de judecată, contravenienta Dogotari Larisa, fiind citată legal prin intermediul poștei electronice indicate în antetul constestației înaintate, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți https://jb.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării și nu a depus prin intermediul cancelariei careva cereri de amînare a ședinței de judecată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată şi pasibil de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 446 lit. d) Cod Contravențional în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie în cazul contravenţiei flagrante.

Conform art. 447^1 alin.(2) Cod Contravențional după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravențional instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art. 381 alin. (1, 2, 4) Cod Contravențional orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1-3), (5) Cod Contravențional ,,constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei. Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorități abilitate să constate contravenția sau să examineze cauza contravențională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei.

Potrivit art. 20 din Constituția R. Moldova orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează

drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform jurisprudenței CEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că, prin decizia agentului constatator din 30.11.2023, Dogotari Larisa a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.223 al.(2) Cod Contravenţional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie suma de 450 lei, pentru faptul că la 30.11.2023, ora 10.55 în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 54, Dogotari Larisa a parcat automobilul neregulamentar, prin ce a creat obstacol altor participanți la trafic.

În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că decizia seria/nr. DAC01 002832 a fost emisă de către agentul constatator la 30.11.2023 în prezența Larisei Dogotari, iar contestația a fost înaintată de către Dogotari Larisa prin intermediul serviciului postal la data de 14.12.2023, fiind înregistrată la sediul agentului constatator la 19.12.2023.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu

arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei, cu certitudine a fost constatat că, Dogotari Larisa, la data de 30.11.2023 ora 10:55 aflîndu-se în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 54, conducînd mijlocul de transport de model ,,Toyota Rav4,, cu n/î *****, a parcat mijlocul de transport neregulamentar, prin ce a creat obstacol altor participanți la trafic, ignorînd prevederile pct. 69 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere.

În temeiul acestei fapte ilegale, prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Cucereavîi Denis, Dogotari Larisa, a fost supusă răspunderii contravenţionale pentru săvârșire a contravenţiei prevăzute de art. 223 alin. (2) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată sancțiune contravenţională – amendă, în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450,00 lei.

Potrivit Regulamentului Circulației Rutiere prin staţionare se înțelege imobilizarea vehiculului pe drum pentru un motiv, altul decît acela de a îmbarca sau a debarca persoane, de a încărca sau a descărca bunuri, în cazul în care timpul necesar pentru aceasta nu este limitat; prin parcare se înțelege staţionarea vehiculului într-un loc destinat acestui scop, semnalizat prin indicatoarele 5.26, 5.48.1 – 5.48.3 şi marcajul 1.1.1, d).

În speță temei de întocmire a deciziei asupra cauzei contravenționale a servit încălcarea de către Dogotari Larisa a prevederilor pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulaţiei rutiere, încălcare constatată de agentul constatator.

Vinovăția făptuitoarei Dogotari Larisa, de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 223 alin.(2) Cod contravențional, în cadrul ședinței de judecată a fost constatată de materialele cauzei contravenționale prezentate de agentul constatator, și anume: decizia asupra cauzei contravenționale emise de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Cucereavîi Denis, seria nr.DAC01 002832 din 30.11.2023,

precum că, cet. DOGOTARI LARISA la data de 30.11.2023 ora 10:55 aflîndu-se în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 54, conducînd mijlocul de transport de model ,,Toyota Rav4,, cu n/î *****, a parcat mijlocul de transport neregulamentar, prin ce a creat obstacol altor participanți la trafic, ignorînd prevederile pct. 69 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere. - informația telefonică parvenită la poliție prcum că pe str.Ștefan cel Mare, 60 a/m Toyota cu n/î *****, a parcat mijlocul de transport neregulamentar; - foto-tabel; proces verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 30.11.2023.

Astfel, analizând procesul–verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăţia lui Dogotari Larisa și anume că aceasta a încălcat prevederile pct.69 lit. i) al RCR.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele contestatarului invocate în contestație, privind lipsa vinovăției, nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Dogotari Larisa în comiterea contravenției prevăzute la art. 223 alin. (2) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, deși a fost constatată integral vinovăția lui Dogotari Larisa, de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 223 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Potrivit art.3 Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactive. Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută. Dacă legea nouă prevede o sancţiune contravenţională mai blîndă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancţiunii din legea veche, această sancţiune se execută în limita maximului sancţiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancţiunii, sancţiunea de o astfel de categorie, stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execute. Dacă legea nouă prevede o sancţiune mai aspră, contravenţia continuă a cărei săvîrşire a început anterior intrării în vigoare a noii legi se sancţionează în conformitate cu legea în vigoare la momentul consumării ei. Timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii

ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

Art.30 Cod contravențional prevede, că prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.78^1 , 155^1 şi 179 este de 18 luni. Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii. Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitive. Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată;b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

La momentul comiterii de către Dogotari Larisa a contravenției prevăzute la art. 223 alin. (2) Cod contravenţional, termenul de prescripție este de un an și curgea de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Raportînd normele prevăzute la art.30 Cod contravențional în vigoare la momentul comiterii contravenției și materialele cauzei contravenționale, instanța constată că contravenția a fost comisă de Dogotari Larisa la data de 30.11.2023 și la moment a expirat mai mult de un an, și deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, fapt ce servește temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în

care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Conform art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Reieșind din faptul că, de la data comiterii faptei a 3epxirat termenul de atragere la răspundere contravențională, decizia emisă de către agentul constatator nefiind definitivă, instanța de judecată a ajuns la concluzia de admitere a contestația din alte motive decît cele declarate, cu anulare a deciziei de sancționare din 09.01.2024 și încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, ținînd cont de circumstanțele cauzei contravenționale și prevederile legale enunțate mai sus.

Conducîndu-se de prevederile art. 30, 441, 448, 460-462 Cod contravenţional instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de Dogotari Larisa, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale emise de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Cucereavîi Denis, seria nr.DAC01 002832 din 30.11.2023, din alte motive decît cele declarate.

Se anulează decizia de sancționare din 30.11.2023 și se încetează procesul contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Lina Popescu**