Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Gheorghe Mîțu

Dosarul nr. 2ri-380/24
(2-20157713-02-2ri-09072024)

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de lichidatorul ”OLNACO GRUP” S.R.L., în procedura falimentului, Cerga Mihai,

în cauza de insolvabilitate intentată faţă de ”OLNACO GRUP” S.R.L.

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 mai 2024, prin care s-a admis contestația depusă de ”SANATORIUL STRUGURAȘ” S.R.L. și s-a validat creanța creditorului Gavrileț Liudmila față de ”OLNACO GRUP” S.R.L. în sumă de 37600,00 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de ”OLNACO GRUP” S.R.L.
2. La 15 martie 2021 Gavrileț Liudmila a depus cerere de validare a creanțelor sale față de ”OLNACO GRUP” S.R.L. în sumă de 37600,00 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V.
3. Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ”OLNACO GRUP” S.R.L. rezultă că creanța Gavrileț Liudmilei a fost admisă integral spre validare.
4. La 19 aprilie 2021 reprezentantul ”SANATORIUL STRUGURAȘ” S.R.L. a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității ”OLNACO GRUP” S.R.L. de admitere spre validare a creanței creditorului Gavrileț Liudmila.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 mai 2024 s-a admis contestația depusă de ”SANATORIUL STRUGURAȘ” S.R.L. și s-a validat creanța creditorului Gavrileț Liudmila față de ”OLNACO GRUP” S.R.L. în sumă de 37600,00 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.
6. Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că au fost prezentate acte justificative a creanței respective.

7. Cu referire la rangul creanței a menționat că Gavrileț Liudmila este o persoană afiliată ”OLNACO GRUP” S.R.L. și a conchis că creanța acesteia este una chirografară de rangul VI.

Solicitarea recurentului:

8. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 iunie 2024, lichidatorul ”OLNACO GRUP” S.R.L., în procedura falimentului, Cerga Mihai a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 mai 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond în partea respingerii contestației, emiterea în această parte a unei noi încheieri prin care contestația să fie admisă în sensul formulat.

Argumentele părților:

9. În motivarea recursului lichidatorul ”OLNACO GRUP” S.R.L., în procedura falimentului, Cerga Mihai a indicat că întreprinderea nu a avut careva obligații nestinse față de Gavrileț Liudmila.
10. Prin referința asupra cererii de recurs Gavrileț Liudmila a solicitat respingerea recursului, motivând că a prezentat actul din care izvorăște creanța, și anume Contractul de împrumut din 1 noiembrie 2016, iar în rulajele bancare din 22februarie 2022 se regăsește operațiunea ce atestă transmiterea în contul ”OLNACO GRUP” S.R.L. a sumei de 37 600 lei la 9 noiembrie 2016.
11. A atras atenția că în Actul de control fiscal din 17 martie 2021 Serviciul Fiscal de Stat a indicat că a verificat împrumuturile primite de la persoane fizice începând cu perioada anului 2017, deci nu au fost supuse verificării împrumuturile din 2016.
12. Totodată, a subliniat că prin recursul depus lichidatorul ”OLNACO GRUP” S.R.L., în procedura falimentului, Cerga Mihai, de fapt, acționează în interesul creditorului ”SANATORIUL STRUGURAȘ” S.R.L., care l-a propus în această calitate, prin ce se demonstrează lipsa de imparțialitate a lichidatorului în procesul de insolvabilitate.

Termenul de declarare a recursului:

13. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
14. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
15. În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege”.*
16. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
17. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 mai 2024 a fost comunicată

de lichidatorul ”OLNACO GRUP” S.R.L., în procedura falimentului, Cerga Mihai la aceiași dată.

18. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de lichidatorul ”OLNACO GRUP” S.R.L., în procedura falimentului, Cerga Mihai la 4 iunie 2024, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

19. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
20. Conform art. 359 din Codul de procedură civilă *,,Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.*
21. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității ,,*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*
22. Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă *,,Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
23. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
24. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *,,instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea”.*
25. Din lucrările dosarului urmează că la 15 martie 2021 Gavrileț Liudmila a depus cerere de validare a creanțelor sale față de ”OLNACO GRUP” S.R.L. în sumă de 37600,00 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V, la care a anexat contractul de împrumut încheiat între Gavrileț Liudmila și ”OLNACO GRUP” S.R.L. la 1 noiembrie 2016 și actul de verificări reciproce din care urmează că la 31 decembrie 2020 datoria ultimului constituia suma de 37600,00 lei.
26. La fel, din suportul probatoriu urmează certificatul nr. 259 din 18 aprilie 2023 eliberat de B.C.”VICTORIABANK” S.A. din care rezultă că la 9 noiembrie 202016 Gavrileț Liudmila a depus în contul bancar al ”OLNACO GRUP” S.R.L. suma de 37600,00 lei și ordinul de încasare a numerarului din aceiași dată.
27. La 17 martie 2021 administratorul insolvabilității Ispas Iurii a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului ”OLNACO GRUP” S.R.L.
28. Potrivit tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului ”OLNACO GRUP” S.R.L. creanța creditorului Gavrileț Liudmila a fost admisă spre validare de către administrator integral, fiind inclusă cu suma de 37 600,00 lei ca creanță chirografară de rangul V.
29. Nefiind de acord cu admiterea integrală a creanței în tabelul definitiv creditorul ”SANATORIUL STRUGURAȘ” S.R.L. a contestat în instanță, solicitând radierea din

tabelul definitiv al creanțelor debitorului ”OLNACO GRUP” S.R.L. creanța creditorului Gavrileț Liudmila, ca fiind litigioasă, neîntemeiată și tardivă, cu obligarea lichidatorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor prin excluderea creanței Gavrileț Liudmilei în sumă de 37 600,00 lei.

30. Fiind investită cu examinarea contestației, instanța de insolvabilitate a admis contestația depusă de ”SANATORIUL STRUGURAȘ” S.R.L. și a validat creanța creditorului Gavrileț Liudmila față de ”OLNACO GRUP” S.R.L. în sumă de 37600,00 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.
31. Cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe a depus numai lichidatorul ”OLNACO GRUP” S.R.L., în procedura falimentului, Cerga Mihai, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond în partea respingerii contestației, cu emiterea în această parte a unei noi încheieri prin care contestația să fie admisă în sensul radierii din tabelul definitiv al creanțelor debitorului ”OLNACO GRUP” S.R.L. a creanței creditorului Gavrileț Liudmila.
32. Așadar, în conformitate cu art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității „*la cererea de admitere a creanţelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele*, iar conform art. 140 alin. (3) din Legea insolvabilității, „…*creanţele neconfirmate prin cererea de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege*.”
33. Conform art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității „*creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii*.”
34. În conformitate cu art. 143 alin. (3) și (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*tabelul preliminar al creanţelor se va prezenta instanţei de insolvabilitate şi se va comunica de îndată debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul preliminar sau respinse, precizînd, totodată, şi motivele. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate”.*
35. Potrivit art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei”*.
36. Prevederile art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că „*debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate”.*
37. Alin. 9 al aceleași norme indică că „*instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care*

contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare."

38. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă.
39. Colegiul civil consideră relevant de a menţiona că cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată şi aceasta va cuprinde, inclusiv, suma datorată, temeiul creanţelor, iar la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele.
40. În materia creanțelor, probațiunea trebuie realizată prin acte primare care să demonstreze existența, întinderea și exigibilitatea dreptului pretins (contracte, facturi, chitanțe, ordine de plată, extrase de cont, procese-verbale de recepție etc.).
41. La caz, Colegiul civil subliniază că, solicitând la 15 martie 2021 validarea creanței, creditorul Gavrileț Liudmila a anexat la cererea sa contractul de împrumut încheiat cu ”OLNACO GRUP” S.R.L. la 1 noiembrie 2016, actul de verificări reciproce din care urmează datoria de 37600,00 lei, precum și pe parcurs – certificatul nr. 259 din 18 aprilie 2023 eliberat de B.C.”VICTORIABANK” S.A. din care rezultă că la 9 noiembrie 202016 Gavrileț Liudmila a depus în contul bancar al ”OLNACO GRUP” S.R.L. suma de 37600,00 lei și ordinul de încasare a numerarului din aceiași dată.
42. Astfel, Colegiul civil recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond în partea constatării că Gavrileț Liudmila are o creanță față de ”OLNACO GRUP” S.R.L. în sumă de 37 600,00 lei, iar pentru a nu admite repetări inutile, o va prelua.
43. De altfel, Colegiul civil consideră relevant de a menționa că inițial, administratorul insolvabilității ”OLNACO GRUP” S.R.L. a acceptat creanța creditorului Gavrileț Liudmila și a inclus-o în tabelul definitiv integral.
44. Acest fapt indică o evaluare inițială a documentelor depuse de creditor, considerând că sunt îndeplinite condițiile legale pentru înscriere.
45. Creditorul ”SANATORIUL STRUGURAȘ” S.R.L. a contestat creanța Gavrileț Liudmilei trecută integral de lichidator în tabelul definitiv, iar instanța a admis contestația, însă nu a radiat-o din tabel, ci numai a modificat rangul acesteia.
46. Colegiul civil reține că, deși instanța nu a radiat creanța Gavrileț Liudmilei din tabelul definitiv, creditorul ”SANATORIUL STRUGURAȘ” S.R.L. nu a contestat încheierea instanței, aceasta fiind contestată numai de lichidatorul ”OLNACO GRUP” S.R.L., în procedura falimentului, Cerga Mihai, care a susținut că urmează a fi admisă contestația creditorului ”SANATORIUL STRUGURAȘ” S.R.L. și radiată din tabelul definitiv al creanțelor debitorului ”OLNACO GRUP” S.R.L. creanța creditorului Gavrileț Liudmila în sumă de 37 600,00 lei.
47. Colegiul civil observă că inițial, creanța Gavrileț Liudmilei a fost verificată de un alt lichidator, însă lichidatorul ”OLNACO GRUP” S.R.L., în procedura falimentului, Cerga Mihai în sedința de judecată în prima instanță a lăsat la discreția instanței soluționarea contestației creditorului ”SANATORIUL STRUGURAȘ” S.R.L.
48. Astfel, Colegiul atestă o schimbare de poziție a lichidatorului, care, cunoscând cu certitudine despre actul de control din 17 martie 2021, nu s-a opus includerii în tabelul

definitiv a creanței creditorului Gavrileț Liudmila în sumă de 37 600,00 lei, dar acum consideră că aceasta trebuie exclusă.

49. În aceste circumstanțe, Colegiul respinge ca neîntemeiată poziția lichidatorului ”OLNACO GRUP” S.R.L., în procedura falimentului, Cerga Mihai, or aceasta nu conține o motivare clară pentru schimbarea de poziție.
50. Prin urmare, Colegiul civil conchide că abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar numai dezacordul acestuia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia.
51. Instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc, nefiind argumentată netemeinicia încheierii recurate
52. În consecință, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurent fiind lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.
53. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul ”OLNACO GRUP” S.R.L., în procedura falimentului, Cerga Mihai.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 mai 2024, emisă în cauza de insolvabilitate intentată față de ”OLNACO GRUP” S.R.L., prin care s-a admis contestația depusă de ”SANATORIUL STRUGURAȘ” S.R.L. și s-a validat creanța creditorului Gavrileț Liudmila față de ”OLNACO GRUP” S.R.L. în sumă de 37600,00 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval