Dosarul nr. 1-47/2026
PIGD 1-26035436-46-1-19032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 august 2026 **or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Rusu Rosiţa
Grefier Mutruc Andreea
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Soroca, oficiul Florești, Mihail Dadu
Reprezentantul părții vătămate Cobîlaș Vasilii
Apărătorului Berezovschi Anna, în baza mandatului seria MA nr.2268577 din 02 martie 2026 (asistenţă Juridică Garantată de Stat)
Inculpatului Drangoi *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Drangoi ***** *****, a.n ***** locuitor al sat. ***** naţionalitatea – moldovean, studii medii, căsătorit, *****, supus serviciului militar, ***** al *****”Drangoi ***** *****”, anterior necondamnat, cetăţean al R. Moldova

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 251 Cod penal, însuşirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, îngheţate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate, în proporţii mari, ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 19 martie 2026 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 25 mai 2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Dadu Mihail, în ședința de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 251 Cod penal și de a-i stabili pedeapsă sub formă amendă

*Apărătorul inculpatului Drangoi *****, avocat Berezovschi Ana, a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în limita minimă, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, a optat pentru examinarea cauzei în procedură simplificată.*

Inculpatul Drangoi ***** vina în comiterea infracțiunii a recunoscut. Este de acord cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Reprezentantul părții vătămate, Cobîlaș Vasilii, a solicitat admiterea acțiunii civile în sumă de 1447296,89 lei.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

Drangoi *****, fiind conducătorul *****„Drangoi *****”, IDNO *****, la data de 21 august 2024 a încheiat cu OCN ”Green Credit” SRL un contract de gaj al bunului imobil cu nr. ***** al cărui obiect îl constituia datoria faţă de creditorul gajist a sumei de 300000 lei, prin care debitorul gajist a depus în gaj creditorului gajist bovine în număr de 66 (șaizeci și șase) capete.

Ulterior, fiind conducătorul *****„Drangoi *****”, IDNO *****, la data de 10 februarie 2025 a încheiat cu OCN ”Green Credit” SRL un contract de gaj al bunului imobil cu nr. ***** al cărui obiect îl constituia datoria faţă de creditorul gajist a sumei de 900000 lei, prin care debitorul gajist a depus în gaj creditorului gajist bovine în număr de 116 (o sută șaisprezece) capete.

Apoi, cunoscând cu certitudine precum că bovinele în număr de 66 (șaizeci și șase) capete și 116 (o sută șaisprezece) capete sunt gajate la OCN ”Green Credit” SRL, nerespectând prevederile clauzelor contractuale din contractul de gaj al bunului imobil nr. ***** și anume pct. 5.1 ”*Să nu înstrăineze în nici un mod și să nu ducă modificări obiectului gajului care să îi diminueze valoarea și tot odată să asigure păstrarea, întreținerea și integritatea obiectului gajului*”; pct. 5.5 ”*În caz de pieire fortuită, depreciere, distrugere sau dacă dreptul de proprietate asupra obiectului gajului este suspendat conform temeiurilor legale, să informeze imediat despre aceasta creditorul gajist și să substituie obiectul gajului cu un alt bun echivalent acceptabil de creditorul gajist*”, din ambele contracte, precum şi neavând acordul creditorului gajist să înstrăineze bunurile gajate altor persoane până la onorarea obligațiunilor sale, în mod intenționat, într-o perioadă nestabilită de către organul de urmărire penală, a înstrăinat 49 (patruzeci și nouă) bovine din 66 (șazeci și șase) bovine puse în gaj la data de 21.08.2024, fapt confirmat prin procesul verbal de transmitere silită în posesie a bunurilor gajate cu nr. 186-147/2025 din 03 noiembrie 2025, întocmit de către executorul judecătoresc Bumbac Svetlana și 81 (optzeci și unu) bovine din 116 (o sută șaisprezece) bovine puse în gaj la data de 10.02.2025, fapt confirmat prin procesul verbal de transmitere silită în posesie bunurile gajate cu nr. *****, întocmit de către executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, cauzând OCN „Green Credit” SRL un prejudiciu material în sumă totală de 1 447 296,89 lei.

Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată, inculpatul Drangoi *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia

potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Declarațiile inculpatului

Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Drangoi ***** și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că,

Analiza probelor

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că inculpatul Drangoi *****, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Declarațiile martorului Cobîlaș Vasilii, care a relatat că la momentul actual activează în calitate de *****pe care o reprezintă are ca gen principal de activitate acordarea de credite nebancare. La data de 21 august 2024 între OCN ”Green Credit” SRL și *****”***** Drangoi” în persoana ********** Drangoi a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. FR867/2024 prin care *****”***** Drangoi” i-a fost acordat un împrumut în sumă de 300000 lei, cu termenul final de rambursare până la data de 21 august 2027, cu o dobândă fixă calculată la rată de 40 % anual. În scopul rambursării contractului de credit nebancar, a fost încheiat contractul de gaj nr. *****, autentificat și înregistrat sub nr. 1-1618 din 21.08.2024 de către notarul Buzu Iadviga cu aviz de executarea dreptului de gaj investit cu formula executoriu din 09.09.2025, privind transmiterea bunurilor și anume - Bovine în număr de 66 (șaizeci și șase) capete enumerate în contractul de gaj anexat, proprietar *****”Drangoi *****” (IDNP: *****, reprezentat de Drangoi *****, IDNP: *****, în beneficiul creditorului gajist OCN ”Green Credit” SRL IDNO: *****. După primirea mijloacelor bănești, cet. Drangoi *****, administrator al *****”***** Drangoi ” a început de a nu-și onora obligațiunile contractuale, admițând restanțe la corpul creditului, dobânzi și comisioane, încălcând, în acest sens, prevederile contractului de creditare nebancare. Contractul dat a fost reziliat, deoarece avea întârzieri de achitare mai mult de 60 de zile. În consecință, administratorul *****”Drangoi *****” a rămas cu o sumă neachitată în total de 355 487, 72 lei tot cu dobânzi și penalități. La data de 10 februarie 2025, între OCN ”Green Credit” SRL și *****”***** Drangoi”, în persoana ********** Drangoi a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. ***** prin care *****”***** Drangoi” i-a fost acordat un împrumut în sumă de 980000 lei, cu termenul final de rambursare până la data de 11 ianuarie 2026, cu o dobândă fixă calculată la rată de 33 % anual. În scopul rambursării contractului de credit nebancar, a fost încheiat contractul de gaj nr. *****-********** autentificat și înregistrat sub nr. 1-241 din 10.02.2025 de către notarul Buzu Iadviga, cu aviz de executarea dreptului de gaj, investit cu formula executoriu din 09.09.2025 privind transmiterea bunurilor și anume - Bovine în număr de 116 (una sută șaisprezece) capete, enumerate în contractual de gaj anexat, evaluat de către parți, proprietar *****Drangoi ***** (IDNO: *****, reprezentat de Drangoi *****, IDNP: *****, în beneficiul creditorului gajist OCN Green Credit SRL, IDNO:*****. După primirea mijloacelor bănești, cet. Drangoi *****,

administrator al *****”***** Drangoi ” a început de a nu-și onora obligațiunile contractuale, admițând restanțe la corpul creditului, dobânzi și comisioane, încălcând, în acest sens, prevederile contractului de creditare nebancare. Contractul dat a fost reziliat, deoarece avea întârzieri de achitare mai mult de 60 de zile. În consecință, administratorul *****”Drangoi *****” a rămas cu o sumă neachitată de 1091809,17 lei tot cu dobânzi și penalități. Conform contractelor de gaj, debitorului și persoanei responsabile, a cărui bunuri au fost gajate și anume *****”Drangoi *****”, administrat de Drangoi *****, i-au fost aduse la cunoștință și explicate îndatoririle cu privire la posesie și folosință pe care o poartă, având obligațiunea să nu înstrăineze, în nici un mod, și să nu aducă modificări obiectului gajului, fără să îi diminueze valoarea și, totodată, să asigure păstrarea, întreținerea și integritatea obiectului gajului. Astfel, în urma nerambursării creditelor, creditorul OCN ”Green Credit” SRL, conform art. 15 Codului de executare, a depus cerere spre executare silită la executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, cu sediul or. Florelști, str. ***** *****n baza cererii depuse, la data de 07.10.2025, de către executorul judecătoresc Bumbac Svetlana a fost intentată procedura de executare, privind transmiterea în posesie a bovinelor, conform contractelor de gaj. Conform somației nr.186-148/2025 și 186-147/2025 din 29.10.2025, emise de executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, a fost somat atât debitorul gajist *****”Drangoi *****” cât și creditorul gajist OCN ”Green Credit” SRL că, la data de 03.11.2025, orele 16:30 v-a avea loc executarea documentelor executorii cu transmiterea bunurilor gajate și anume 116 capete de bovine conform contractului de gaj nr. *****-***** și 66 capete de bovine conform contractului de gaj nr. *****. În urma executării cu transmiterea bovinelor în posesie, s-a constatat că, conform proceselor verbale nr. *****cu amânarea și continuarea executării pentru data de 05.11.2025 la orele 07:00, (din motivul condițiilor climaterice) emise la fața locului, în sat. Putinești, raionul Florești de către executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, că o parte din bovine -130 (una sută treizeci) din lista gajată, nu se aflau fizic în gestiune la *****”Drangoi *****”. Astfel, de către executorul judecătoresc, la data de 05.11.2025 a fost expediată somație către *****”Drangoi *****”, Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din or. Florești (recepționată la data de 05.11.2025) și Medicului veterinar Eftenii Iurie, înregistrat la *****”Drangoi *****” (recepționat la 05.11.2025) , pentru a comunica în termen de 7 zile, unde se află bovinele și soarta lor. Conform contractului de gaj nr. *****-***** din 116 bovine la fața locului au fost identificate 35 de bovine, iar 81 de bovine nu se cunoaște soarta lor după cum urmează: Vacă mulgătoare nr. MD000000637602, bălțat cu negru, anul 2020, Vacă mulgătoare nr. MD000000694109, bălțat cu negru, anul 2019, Vacă mulgătoare nr. MD000000724780, metis, anul 2019, Vacă mulgătoare nr. MD000000740772, bălțat cu negru, anul 2019, Vacă mulgătoare nr. MD000000774398, bălțat cu negru, anul 2020, Vacă mulgătoare nr. MD000000917526, bălțat cu negru, anul 2021, Vacă mulgătoare nr. MD000000977153, metis, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD000000977504, bălțat cu negru, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001050024, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001050025, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001050035, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001050059, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001050304, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001050323, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001050324, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083839, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083844, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083845, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083849, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083854, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083872, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr.

MD0000001083873, metis, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083874, metis , anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083875, bălțat cu negru, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083876, bălțat cu negru, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083881, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083883, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083888, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083894, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083895, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083904, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083909, metis, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083925, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083927, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083929, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083930, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083931, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083933, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084176, bălțat cu negru, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084177, bălțat cu negru, anul 2020, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084181, bălțat cu negru, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084182, metis, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084183, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084184, metis, anul 2020, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084186, metis, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084188, metis , anul 2021, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084195, bălțat cu negru, anul 2021, Vacă mulgătoare nr. MD0000001108963, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001108965, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001108969, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001108980, roșie de stepă, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001109054, metis, anul 2021, Vacă mulgătoare nr. MD0000001109055, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001109060, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001109061, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001109063, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001109068, roșie de stepă, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001111350, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001111351, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001111352, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001111696, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001111863, bălțat cu negru, anul 2024, Vacă mulgătoare nr. MD0000001111888, bălțat cu negru, anul 2024, Vacă mulgătoare nr. MD0000001111889, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141685, metis, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141682, bălțat cu negru, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141690, bălțat cu negru, anul 2020, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141698, bălțat cu negru, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141701, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141702, bălțată cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141706, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141710, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141711, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141712, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141713, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141716, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001156269, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001156291, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001156326, metis, anul 2024, Vacă mulgătoare nr. MD0000001210104, metis, anul 2024, Vacă mulgătoare nr. MD0000001210108, metis, anul 2023. Ulterior, conform contractului de gaj nr. ***** din 66 bovine au fost identificate 17 de bovine, iar 49 de bovine, nu se cunoaște soarta lor după cum urmează: juncă peste 3 luni, nr. MD000001210102, rasa metis, vârsta 4 luni, juncă peste 3 luni, nr. MD000001210105, rasa bălțat cu negru, vârsta 4 luni, juncă peste 3 luni, nr.

MD000001210106, rasa bălțat cu negru, vârsta 4 luni, juncă peste 3 luni, nr. MD000001211012, rasa metis, vârsta 4 luni, juncă peste 3 luni, nr. MD000001210113, rasa metis, vârsta 4 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156322, rasa bălțat cu negru, vârsta 15 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156323, rasa bălțat cu negru, vârsta 15 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156327, rasa metis, vârsta 15 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111843, rasa metis, vârsta 23 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111845, rasa metis, vârsta 23 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111847, rasa bălțat cu negru, vârsta 23 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111848, rasa bălțat cu negru, vârsta 23 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111849, rasa bălțat cu negru, vârsta 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111850, rasa bălțat cu negru, vârsta 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111851, rasa bălțat cu negru, vârsta 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111852, rasa bălțat cu negru, vârsta 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111853, rasa metis, vârsta 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111855, rasa bălțat cu negru, vârsta 23 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111857, rasa metis, vârsta 22 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111858, rasa bălțat cu negru, vârsta 23 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156267, rasa bălțat cu negru, vârsta 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156270, rasa metis, vârsta 24 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156271, rasa metis, vârsta 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD00000115872, rasa metis, vârsta 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156273, rasa bălțat cu negru, vârsta 25 luni, junca peste 12 luni ,nr. MD000001156274, bălțat cu negru ,vârsta 27 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156275, rasa metis, vârsta 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156276, rasa metis, vârsta 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156277, rasa bălțat cu negru, virsta26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156279, rasa bălțat cu negru, vîrsta25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156282, rasa bălțat cu negru, vârsta 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156284, rasa bălțat cu negru, vârsta 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156293, rasa bălțat cu negru, vârsta 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156304, rasa metis, vârsta 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156329, rasa bălțat cu negru, vârsta 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156331, rasa bălțat cu negru, vârsta 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156332, rasa bălțat cu negru, vârsta 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156333, rasa bălțat cu negru, vârsta 27 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156334, rasa bălțat cu negru, vârsta 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156335, rasa metis, vârsta 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156336, rasa bălțat cu negru, vârsta 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156337, rasa metis, vârsta 26 luni, junca peste 12 luni, nr. MD000001156283, rasa bălțat cu negru, vârsta 27 luni, junca peste 12 luni, nr. MD000001111841, rasa bălțat cu negru, vârsta 27 luni, junca peste 12 luni, nr. MD000001111840, rasa bălțat cu negru, vârsta 27 luni, junca peste 12 luni, nr. MD000001111839, rasa bălțat cu negru, vârsta 27 luni, junca peste 12 luni, nr. MD000001111837, rasa bălțat cu negru, vârsta 27 luni, junca peste 12 luni, nr. MD000001111836, rasa metis, vârsta 27 luni, junca peste 12 luni, nr. MD000001111834, rasa bălțat cu negru, vârsta 27 luni. În urma discuțiilor cu debitorul gajist *****”Drangoi *****”, reprezentat de Drangoi *****, pentru a putea identifica existenta bovinelor lipsă, careva explicații a refuzat să le dea. De asemenea, atât de către ANSA, cât și de către medicul veterinar Eftenii Iurii, careva explicații până la moment nu au parvenit. La cererea sa, a debitorului gajist *****”Drangoi *****”, a fost pornită procedura de insolvabilitate conform hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2i-20/25 din 17.11.2025, fiind desemnat administrator autorizat Bunescu Gheorghe, titular al autorizației nr. 07 din 14.01.2015. Iar, conform legii insolvabilității,

executorul judecătoresc este suspendat de la orice executare silită. Astfel, se observă, că debitorul gajist încearcă prin diferite modalități eschivarea de la executare contractului de gaj, precum și de a da careva explicații unde au fost înstrăinate bunurile gajate. Înstrăinarea nelegală a cca 70 % (130 de capete) din totalul efectiv de animale cu însușirea ilegală a banilor primiți în urma înstrăinării personal de către cet. Drangoi *****, sustragerea sistematica de numerar din conturile companiei cu folosirea acestora în interes propriu de către cet. Drangoi *****, nefolosirea creditelor după destinație și gestiunea defectuoasă a gospodăriei, au dus la incapacitate de plată a companiei fața de creditori. Astfel, în urma infracțiunii comise de către G.Ț ”***** Drangoi” în persoana *****Drangoi *****, OCN ”Green Credit” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 1 447 296, 89 lei, din care motiv s-a solicitat ca OCN ”Green Credit” SRL să fie recunoscută în calitate de parte civilă în cadrul procesului penal, (f.d. 93-96);

Declarațiile martorului Bumbac Svetlana *****, care a relatat că la momentul actual activează în calitate de executor judecătoresc. La data de 07.10.2025 de către creditorul gajist OCN ”Green Credit SRL”, în persoana *****Cobîlaș ***** a fost depusă cererea spre intentarea documentelor executorii conform art. 15 Cod de executare și anume: - contractul de gaj nr. ***** ***** autentificat și înregistrat sub nr. 1-241 din 10.02.2025 de către notarul Buzu Iadviga, cu aviz de executarea dreptului de gaj, investit cu formula executoriu din 09.09.2025 privind transmiterea bunurilor și anume - Bovine în număr de 116 (una sută șaisprezece) capete, enumerate în contractual de gaj anexat, evaluat de către parți, proprietar *****”Drangoi *****” (IDNO: *****, reprezentat de Drangoi *****, IDNP: *****, în beneficiul creditorului gajist OCN ”Green Credit” SRL, IDNO:*****; - contractul de gaj nr. ***** din 21.08.2024, autentificat și înregistrat sub nr. 1-1618 din 21.08.2024 de către notarul Buzu Iadviga cu aviz de executarea dreptului de gaj investit cu formula executoriu din 09.09.2025, privind transmiterea bunurilor și anume - Bovine în număr de 66 (șaizeci și șase) capete enumerate în contractual de gaj anexat, proprietar *****”Drangoi *****” (IDN: *****, reprezentat de Drangoi *****, IDNP: *****, în beneficiul creditorului gajist OCN ”Green Credit” SRL IDNO: *****. La data de 07.10.2025 de către ultima a fost intentată procedura de executare privind transmiterea în posesie a bovinelor, conform contractelor de gaj cu citarea părților pentru data de 29.10.2025, ora 10.00, pentru a li se comunica drepturile şi obligațiile lor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere, conform prevederilor art. 44, 62 Cod de executare al RM, sau, după caz, de determinare a modalității de executare şi/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului. Neprezentarea părților la data şi ora fixată nu va împiedica executarea documentului executoriu. La data de 29.10.2025 s-au prezentat părțile prin care nu au ajuns la nici un numitor comun. Din aceste considerente, a fost întocmită somație cu nr.186-148/2025 și nr.186-147/2025 din 29.10.2025 prin care au fost somați atât debitorul gajist *****”Drangoi *****”, cât și creditorul gajist OCN ”Green Credit” SRL că, la data de 03.11.2025, orele 16:30 v-a avea loc executarea documentelor executorii cu transmiterea bunurilor gajate și anume 116 capete de bovine conform contractului de gaj nr. *****-***** și 66 capete de bovine conform contractului de gaj nr. *****. În urma executării la fața locului, în sat. Putinești, r-nul Florești privind transmiterea bovinelor în posesie, de către executor au fost întocmite procesele verbale nr. *****cu amânarea și continuarea executării pentru data de 05.11.2025 la orele 07:00 (din motivul condițiilor climaterice), în urma căreia s-a constat, că o parte din bovine și anume 130 (una sută treizeci) capete de bovine din listele gajate de pe ambele contracte, nu se aflau fizic în gestiune la *****”Drangoi *****”. Astfel, la data de 05.11.2025 a fost expediată somație către *****”Drangoi *****”, Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din or. Florești

(recepționată la data de 05.11.2025) și Medicului veterinar Eftenii Iurie înregistrat la *****”Drangoi *****” (recepționat la 05.11.2025), pentru a comunica în termen de 7 zile, unde se află bovinele și soarta acestora și anume:

- conform contractului de gaj nr. *****-***** **din 116 bovine au fost identificate 35 de bovine, iar 81 de bovine nu se cunoaște soarta lor** și anume:

1) 1. Vacă mulgătoare nr. MD000000637602, bălțat cu negru, anul 2020;
2) 2. Vacă mulgătoare nr. MD000000694109, bălțat cu negru, anul 2019;
3) 3. Vacă mulgătoare nr. MD000000724780, metis, anul 2019;
4) 5. Vacă mulgătoare nr. MD000000740772, bălțat cu negru, anul 2019;
5) 6. Vacă mulgătoare nr. MD000000774398, bălțat cu negru, anul 2020;
6) 7. Vacă mulgătoare nr. MD000000917526, bălțat cu negru, anul 2021;
7) 8. Vacă mulgătoare nr. MD000000977153, metis, anul 2022;
8) 9. Vacă mulgătoare nr. MD000000977504, bălțat cu negru, anul 2022;
9) 10. Vacă mulgătoare nr. MD0000001050024, bălțat cu nergu, anul 2023;
10) 11. Vacă mulgătoare nr. MD0000001050025, bălțat cu negru, anul 2023;
11) 13. Vacă mulgătoare nr. MD0000001050035, bălțat cu negru, anul 2023;
12) 14. Vacă mulgătoare nr. MD0000001050059, metis, anul 2023;
13) 16. Vacă mulgătoare nr. MD0000001050304, bălțat cu negru, anul 2023;
14) 18. Vacă mulgătoare nr. MD0000001050323, metis, anul 2023;
15) 19. Vacă mulgătoare nr. MD0000001050324, metis, anul 2023;
16) 21. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083839, metis, anul 2023;
17) 22. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083844, metis, anul 2023;
18) 23. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083845, bălțat cu negru, anul 2023;
19) 25. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083849, bălțat cu negru, anul 2023;
20) 26. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083854, metis, anul 2023;
21) 29. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083872, bălțat cu negru, anul 2023;
22) 30. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083873, metis, anul 2022;
23) 31. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083874, metis , anul 2022;
24) 32. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083875, bălțat cu negru, anul 2022;
25) 33. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083876, bălțat cu negru, anul 2022;
26) 36. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083881, bălțat cu negru, anul 2023;
27) 38. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083883, metis, anul 2023;
28) 40. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083888, bălțat cu negru, anul 2023;
29) 42. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083894, metis, anul 2023;
30) 43. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083895, metis, anul 2023;
31) 48. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083904, bălțat cu negru, anul 2023;
32) 49. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083909, metis, anul 2022;
33) 51. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083925, bălțat cu negru, anul 2023;
34) 52. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083927, bălțat cu negru, anul 2023;
35) 53. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083929, metis, anul 2023;
36) 54. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083930, bălțat cu negru, anul 2023;
37) 55. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083931, metis, anul 2023;
38) 56. Vacă mulgătoare nr. MD0000001083933, metis, anul 2023;
39) 57. Vacă mulgătoare nr. MD0000001084176, bălțat cu negru, anul 2022;
40) 58. Vacă mulgătoare nr. MD0000001084177, bălțat cu negru, anul 2020;
41) 59. Vacă mulgătoare nr. MD0000001084181, bălțat cu negru, anul 2022;
42) 60. Vacă mulgătoare nr. MD0000001084182, metis, anul 2022;
43) 61. Vacă mulgătoare nr. MD0000001084183, bălțat cu negru, anul 2023;
44) 62. Vacă mulgătoare nr. MD0000001084184, metis, anul 2020;
45) 63. Vacă mulgătoare nr. MD0000001084186, metis, anul 2022;

46) 64. Vacă mulgătoare nr. MD0000001084188, metis , anul 2021;
47) 66. Vacă mulgătoare nr. MD0000001084195, bălțat cu negru, anul 2021;
48) 67. Vacă mulgătoare nr. MD0000001108963, bălțat cu negur, anul 2023;
49) 68. Vacă mulgătoare nr. MD0000001108965, bălțat cu negru, anul 2023;
50) 69. Vacă mulgătoare nr. MD0000001108969, bălțat cu negru, anul 2023;
51) 70. Vacă mulgătoare nr. MD0000001108980, roșie de stepă, anul 2023;
52) 71. Vacă mulgătoare nr. MD0000001109054, metis, anul 2021;
53) 72. Vacă mulgătoare nr. MD0000001109055, bălțat cu negru, anul 2023;
54) 73. Vacă mulgătoare nr. MD0000001109060, bălțat cu negru, anul 2023;
55) 74. Vacă mulgătoare nr. MD0000001109061, metis, anul 2023;
56) 76. Vacă mulgătoare nr. MD0000001109063, bălțat cu negru, anul 2023;
57) 77. Vacă mulgătoare nr. MD0000001109068, rosșie de stepă, anul 2023;
58) 78. Vacă mulgătoare nr. MD0000001111350, metis, anul 2023;
59) 79. Vacă mulgătoare nr. MD0000001111351, bălțat cu negru, anul 2023;
60) 80. Vacă mulgătoare nr. MD0000001111352, bălțat cu negru, anul 2023;
61) 84. Vacă mulgătoare nr. MD0000001111696, bălțat cu negru, anul 2023;
62) 85. Vacă mulgătoare nr. MD0000001111863, bălțat cu negru, anul 2024;
63) 86. Vacă mulgătoare nr. MD0000001111888, bălțat cu negru, anul 2024;
64) 87. Vacă mulgătoare nr. MD0000001111889, bălțat cu negru, anul 2023;
65) 92. Vacă mulgătoare nr. MD0000001141685, metis, anul 2022;
66) 93. Vacă mulgătoare nr. MD0000001141682, bălțat cu negru, anul 2022;
67) 97. Vacă mulgătoare nr. MD0000001141690, bălțat cu negru, anul 2020;
68) 98. Vacă mulgătoare nr. MD0000001141698, bălțat cu negru, anul 2022;
69) 100. Vacă mulgătoare nr. MD0000001141701, bălțat cu negru, anul 2023;
70) 101. Vacă mulgătoare nr. MD0000001141702, bălțatc cu negru, anul 2023;
71) 104. Vacă mulgătoare nr. MD0000001141706, bălțat cu negru, anul 2023;
72) 106. Vacă mulgătoare nr. MD0000001141710, bălțat cu negru, anul 2023;
73) 107. Vacă mulgătoare nr. MD0000001141711, bălțat cu negru, anul 2023;
74) 108. Vacă mulgătoare nr. MD0000001141712, bălțat cu negru, anul 2023;
75) 109. Vacă mulgătoare nr. MD0000001141713, bălțat cu negru, anul 2023;
76) 111. Vacă mulgătoare nr. MD0000001141716, bălțat cu negru, anul 2023;
77) 112. Vacă mulgătoare nr. MD0000001156269, bălțat cu negru, anul 2023;
78) 113. Vacă mulgătoare nr. MD0000001156291, metis, anul 2023;
79) 114. Vacă mulgătoare nr. MD0000001156326, metis, anul 2024;
80) 115. Vacă mulgătoare nr. MD0000001210104, metis, anul 2024;
81) 116. Vacă mulgătoare nr. MD0000001210108, metis, anul 2023;

- conform contractului de gaj nr. ***** din 66 bovine au fost identificate 17 de bovine, iar 49 de bovine, nu se cunoaște soarta lor și anume:

1) 1. juncă peste 3 luni, nr. MD000001210102, rasa metis, virsta 4 luni,
2) 6. juncă peste 3 luni, nr. MD000001210105, rasa bălțat cu negru, vîrstă 4 luni,
3) 7. juncă peste 3 luni, nr. MD000001210106, rasa bălțat cu negru, vîrstă 4 luni,
4) 12. juncă peste 3 luni, nr. MD000001211012, rasa metis, vîrstă 4 luni,
5) 13. juncă peste 3 luni, nr. MD000001210113, rasa metis, vîrstă 4 luni,
6) 16. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156322, rasa bălțat cu negru, vîrstă 15 luni,
7) 17. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156323, rasa bălțat cu negru, vîrstă 15 luni,
8) 20. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156327, rasa metis, virsta 15 luni,
9) 21. juncă peste 12 luni, nr. MD000001111843, rasa metis, virsta 23 luni,
10) 23. juncă peste 12 luni, nr. MD000001111845, rasa metis, vîrsta 23 luni,
11) 24. juncă peste 12 luni, nr. MD000001111847, rasa bălțat cu negru, vîrstă 23 luni,
12) 25. juncă peste 12 luni, nr. MD000001111848, rasa bălțat cu negru, vîrstă 23 luni,
13) 26. juncă peste 12 luni, nr. MD000001111849, rasa bălțat cu negru, vîrstă 25 luni,

14) 27. juncă peste 12 luni, nr. MD000001111850, rasa bălțat cu negru, vîrstă 25 luni,
15) 28. juncă peste 12 luni, nr. MD000001111851, rasa bălțat cu negru, vîrstă 25 luni,
16) 29. juncă peste 12 luni, nr. MD000001111852, rasa bălțat cu negru, vîrstă 25 luni,
17) 30. juncă peste 12 luni, nr. MD000001111853, rasa metis, vîrstă 25 luni,
18) 31. juncă peste 12 luni, nr. MD000001111855, rasa bălțat cu negu, vîrstă 23 luni,
19) 32. juncă peste 12 luni, nr. MD000001111857, rasa metis, vîrstă 22 luni,
20) 33. juncă peste 12 luni, nr. MD000001111858, rasa bălțat cu negru, vîrstă 23 luni,
21) 34. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156267, rasa bălțat cu negru, vîrstă 26 luni,
22) 35. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156270, rasa metis, vîrstă 24 luni,
23) 36. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156271, rasa metis, vîrstă 25 luni,
24) 37. juncă peste 12 luni, nr. MD00000115872, rasa metis, vîrstă 25 luni,
25) 38. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156273, rasa bălțat cu negru, vîrstă 25 luni,
26) 39. junca peste 12 luni ,nr. MD000001156274, bălțat cu negru ,vîrsta 27 luni,
27) 40. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156275, rasa metis, virsta 25 luni,
28) 41. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156276, rasa metis, virsta 25 luni,
29) 42. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156277, rasa bălțat cu negru, virsta26 luni,
30) 43. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156279, rasa bălțat cu negru, vîrsta25 luni,
31) 44. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156282, rasa bălțat cu negru, vîrstă 26 luni,
32) 45. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156284, rasa bălțat cu negru, vîrstă 25 luni,
33) 47. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156293, rasa bălțat cu negru, vîrstă 25 luni,
34) 48. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156304, rasa metis, vîrstă 26 luni,
35) 50. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156329, rasa bălțat cu negru, vîrstă 26 luni,
36) 52. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156331, rasa bălțat cu negru, vîrstă 26 luni,
37) 53. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156332, rasa bălțat cu negru, vîrstă 26 luni,
38) 54. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156333, rasa bălțat cu negru, vîrstă 27 luni,
39) 55. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156334, rasa bălțat cu negru, vîrstă 26 luni,
40) 56. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156335, rasa metis, vîrstă 26 luni,
41) 57. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156336, rasa bălțat cu negru, vîrstă 26 luni,
42) 58. juncă peste 12 luni, nr. MD000001156337, rasa metis, vîrstă 26 luni,
43) 59. junca peste 12 luni, nr. MD000001156283, rasa bălțat cu negru, vîrsta 27 luni,
44) 60. junca peste 12 luni, nr. MD000001111841, rasa bălțat cu negru, vîrsta 27 luni,
45) 61. junca peste 12 luni, nr. MD000001111840, rasa bălțat cu negru, vîrsta 27 luni,
46) 62. junca peste 12 luni, nr. MD000001111839, rasa bălțat cu negru, vîrsta 27 luni,
47) 63. junca peste 12 luni, nr. MD000001111837, rasa bălțat cu negru, vîrsta 27 luni,
48) 64. junca peste 12 luni, nr. MD000001111836, rasa metis, vîrsta 27 luni,
49) 65.junca peste 12 luni, nr. MD000001111834, rasa bălțat cu negru, vîrsta 27 luni,

În urma discuțiilor cu debitorul gajist *****”Drangoi *****”, reprezentat de Drangoi *****, pentru a putea identifica existenta bovinelor lipsă, careva explicații a refuzat să le dea. De asemenea, atât de către ANSA, cât și de către medicul veterinar Eftenii Iurii, careva explicații până la moment nu au parvenit. Mai apoi la cererea sa, adică a debitorului gajist *****”Drangoi *****” a fost pornită procedura de insolvabilitate conform hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2i-20/25 din 17.11.2025, fiind desemnat administrator autorizat Bunescu Gheorghe, titular al autorizației nr. 07 din 14.01.2015. Conform legii insolvabilității executorul judecătoresc este suspendat de la orice executare silită. Astfel, se observă, că debitorul gajist încearcă prin diferite modalități eschivarea de la executare contractului de gaj, precum și de a da careva explicații unde au fost înstrăinate bunurile gajate. La data de 25.11.2025 a fost emise încheierile 186-148/2025 și 186-147/2025 privind suspendarea executării documentelor executorii cu transmiterea *****insolvabilității Bunescu Gheorghe, ***** (recepționat la 19.12.2025), (f.d. 114-117);

Declarațiile martorului *****, care a relatat că la momentul actual activează în calitate de ***** la *****”Drangoi *****” din sat. Putinești, r-nul Florești. Gospodăria în care activează ca gen principal de activitate are creșterea animalelor cornute. A menționat că fiecare animal este necesar să fie scris în registrul de stat a animalelor. La registrul dat are acces conducătorul entității și el personal. În general, activitatea cu registrul de stat a animalelor este în felul următor, de exemplu în registru este înscrisă vita cornută, iar dacă vita dată a decedat, se întocmește formularul respectiv și se scrie mențiunea în cauză. Un alt exemplu ar fi că vita se duce la abator, astfel la fel face mențiunea în registru că pleacă spre abator, dar din careva motive vita dată nu ajunge la destinație sau este vândută ilegal altei persoane, în registru rămâne mențiunea ”în plecare” și vita dată pe parcurs stă înscrisă în registru, dar de facto vita nominalizată nu se află la fermă. Pot fi cazuri când directorul cere lista pentru ceva, concret pentru ce nu poate spune, la ce îi dă lista, dar unde se prezintă această listă nu poate spune. Concret poate spune că la *****”Drangoi *****” pe an pier aproximativ 7-10 vite, dar poate fi și mai mult, dar directorul ***** Drangoi câteodată să nu-l anunțe despre pieirea vitelor și în registrul rămâne că acestea sunt pe loc, dar într-adevăr vita în cauză nu este de facto, dar în registru nu este o mențiune. Cunoaște despre faptul că în decembrie 2025, la *****”Drangoi *****” a avut loc inspectarea unităților de către Inspectorii din Secția Sănătatea Animalelor din cadrul Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor Florești și nu știe rezultatele inspectării. La fel, a comunicat faptul că la gospodăria nominalizată a fost întocmit un act de către executorul judecătoresc, dar concret ce vite sunt și care nu sunt, nu poate spune, deoarece nu a participat la actul de control. Astfel, poate confirma faptul că Registrul de stat a animalelor se face și se întocmește, dar în realitate la fermă poate fi o altă situație, adică să fie mai multe sau să fie mai puține vite, concret cum este la *****”Drangoi *****” nu poate spune. La moment, se încearcă de a aduce în ordine astfel de registrul. În ce privește faptul unde poate să se găsească o parte din vite care conform proceselor verbal de control întocmite de către executorul judecătoresc ca lipsă, nu poate spune, deoarece nu cunoaște unde aceste vite pot să se afle, poate ele au pierit și directorul nu a anunțat, poate au fost furate sau chiar poate au fost vândute ilegal, nu poate răspunde la această întrebare, (f.d. 126-127);

Interpelare și răspuns de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, subdiviziunea Florești. (f.d 128-130);

Declarațiile martorului ***** care a relatat că la momentul actual activează în calitate de o*****al OCN ”Green Credit” SRL. Societatea în care activează ca gen principal de activitate are acordarea de credite nebancare. La data de 21 august 2024 între OCN ”Green Credit” SRL și *****”***** Drangoi” în persoana ********** Drangoi a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. FR867/2024, prin care *****”***** Drangoi” i-a fost acordat un împrumut în sumă de 300000 lei, cu termenul final de rambursare până la data de 21 august 2027, cu o dobândă fixă calculată la rată de 40 % anual. În scopul rambursării contractului de credit nebancar a fost încheiat contractul de gaj nr. *****, autentificat și înregistrat sub nr. 1-1618 din 21.08.2024 de către notarul Buzu Iadviga cu aviz de executarea dreptului de gaj investit cu formula executoriu din 09.09.2025, privind transmiterea bunurilor și anume - Bovine în număr de 66 (șaizeci și șase) capete enumerate în contractul de gaj anexat, proprietar *****Drangoi ***** (IDNP: *****, reprezentat de Drangoi *****, IDNP: *****, în beneficiul creditorului gajist OCN ”Green Credit” SRL IDNO: *****. După primirea mijloacelor bănești, cet. Drangoi *****, administrator al *****”***** Drangoi ” a început de a nu-și onora obligațiunile contractuale, admițând restanțe la corpul creditului, dobânzi și comisioane și în acest sens încălcând prevederile contractului de creditare nebancare. Contractul dat a fost reziliat, deoarece avea

întârzieri de achitare mai mult de 60 de zile, în urma căruia administratorul *****”Drangoi *****” a rămas cu o sumă neachitată în total de 355 487, 72 lei tot cu dobânzi și penalități. La data de 10 februarie 2025, între OCN ”Green Credit” SRL și *****”***** Drangoi” în persoana ********** Drangoi a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. ***** prin care *****”***** Drangoi” i-a fost acordat un împrumut în sumă de 980000 lei, cu termenul final de rambursare până la data de 11 ianuarie 2026, cu o dobândă fixă calculată la rată de 33 % anual. În scopul rambursării contractului de credit nebancar a fost încheiat contractelor de gaj nr. ***** ***** autentificat și înregistrat sub nr. 1-241 din 10.02.2025 de către notarul Buzu Iadviga, cu aviz de executarea dreptului de gaj, investit cu formula executoriu din 09.09.2025 privind transmiterea bunurilor și anume - Bovine în număr de 116 (una sută șaisprezece) capete, enumerate în contractual de gaj anexat, evaluat de către parți, proprietar *****”Drangoi *****” (IDNO: *****, reprezentat de Drangoi *****, IDNP: *****, în beneficiul creditorului gajist OCN ”Green Credit” SRL, IDNO:*****. După primirea mijloacelor bănești, cet. Drangoi *****, administrator al *****”***** Drangoi ” a început de a nu-și onora obligațiunile contractuale, admițând restanțe la corpul creditului, dobânzi și comisioane și în acest sens încălcând prevederile contractului de creditare nebancare. Contractul dat a fost reziliat, deoarece avea întârzieri de achitare mai mult de 60 de zile, în urma căruia administratorul *****”Drangoi *****” a rămas cu o sumă neachitată de 1091809,17 lei tot cu dobânzi și penalități. Conform contractelor de gaj, debitorului și persoana responsabilă, a cărui bunuri au fost gajate și anume *****”Drangoi *****”, administrat de Drangoi *****, i-au fost aduse la cunoștință și explicate îndatoririle cu privire la posesie și folosință pe care o poartă, având obligațiunea să nu înstrăineze, în nici un mod și să nu aducă modificări obiectului gajului, fără să îi diminueze valoarea și totodată să asigure păstrarea, întreținerea și integritatea obiectului gajului. Astfel, în urma nerambursării creditelor, creditorul OCN ”Green Credit” SRL, a depus cerere spre executare silită, conform art. 15 Codului de executare, executorului judecătoresc Bumbac Svetlana, sediul or. Florești, str. ***** *****n baza cererii depuse, la data de 07.10.2025, de către executorul judecătoresc Bumbac Svetlana a fost intentată procedura de executare, privind transmiterea în posesie a bovinelor, conform contractelor de gaj. Conform somației nr.186-148/2025 și 186-147/2025 din 29.10.2025, emise de executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, a fost somat atât debitorul gajist *****”Drangoi *****” cât și creditorul gajist OCN ”Green Credit” SRL că, la data de 03.11.2025, ora 16:30 va avea loc executarea documentelor executorii cu transmiterea bunurilor gajate și anume 116 capete de bovine conform contractului de gaj nr. *****-***** și 66 capete de bovine conform contractului de gaj nr. *****. În urma executării cu transmiterea bovinelor în posesie personal a participat la numărarea bovinelor care se aflau în gestiunea *****”Drangoi *****” unde s-a constatat că, conform contractului de gaj nr. *****-***** din 116 bovine la fața locului au fost identificate 35 de bovine, iar 81 de bovine nu se cunoaște soarta lor după cum urmează: Vacă mulgătoare nr. MD000000637602, bălțat cu negru, anul 2020, Vacă mulgătoare nr. MD000000694109, bălțat cu negru, anul 2019, Vacă mulgătoare nr. MD000000724780, metis, anul 2019, Vacă mulgătoare nr. MD000000740772, bălțat cu negru, anul 2019, Vacă mulgătoare nr. MD000000774398, bălțat cu negru, anul 2020, Vacă mulgătoare nr. MD000000917526, bălțat cu negru, anul 2021, Vacă mulgătoare nr. MD000000977153, metis, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD000000977504, bălțat cu negru, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001050024, bălțat cu nergu, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001050025, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001050035, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001050059, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001050304, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă

mulgătoare nr. MD0000001050323, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001050324, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083839, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083844, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083845, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083849, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083854, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083872, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083873, metis, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083874, metis , anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083875, bălțat cu negru, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083876, bălțat cu negru, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083881, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083883, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083888, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083894, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083895, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083904, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083909, metis, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083925, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083927, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083929, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083930, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083931, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001083933, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084176, bălțat cu negru, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084177, bălțat cu negru, anul 2020, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084181, bălțat cu negru, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084182, metis, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084183, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084184, metis, anul 2020, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084186, metis, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084188, metis , anul 2021, Vacă mulgătoare nr. MD0000001084195, bălțat cu negru, anul 2021, Vacă mulgătoare nr. MD0000001108963, bălțat cu negur, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001108965, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001108969, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001108980, roșie de stepă, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001109054, metis, anul 2021, Vacă mulgătoare nr. MD0000001109055, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001109060, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001109061, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001109063, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001109068, rosșie de stepă, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001111350, metis, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001111351, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001111352, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001111696, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001111863, bălțat cu negru, anul 2024, Vacă mulgătoare nr. MD0000001111888, bălțat cu negru, anul 2024, Vacă mulgătoare nr. MD0000001111889, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141685, metis, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141682, bălțat cu negru, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141690, bălțat cu negru, anul 2020, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141698, bălțat cu negru, anul 2022, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141701, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141702, bălțatc cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141706, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141710, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141711, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141712, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141713, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001141716, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001156269, bălțat cu negru, anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001156291, metis,

anul 2023, Vacă mulgătoare nr. MD0000001156326, metis, anul 2024, Vacă mulgătoare nr. MD0000001210104, metis, anul 2024, Vacă mulgătoare nr. MD0000001210108, metis, anul 2023. Ulterior, conform contractului de gaj nr. ***** din 66 bovine au fost identificate 17 de bovine, iar 49 de bovine, nu se cunoaște soarta lor după cum urmează: juncă peste 3 luni, nr. MD000001210102, rasa metis, vârsta 4 luni, juncă peste 3 luni, nr. MD000001210105, rasa bălțat cu negru, vîrstă 4 luni, juncă peste 3 luni, nr. MD000001210106, rasa bălțat cu negru, vîrstă 4 luni, juncă peste 3 luni, nr. MD000001211012, rasa metis, vîrstă 4 luni, juncă peste 3 luni, nr. MD000001210113, rasa metis, vîrstă 4 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156322, rasa bălțat cu negru, vîrstă 15 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156323, rasa bălțat cu negru, vîrstă 15 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156327, rasa metis, vârsta 15 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111843, rasa metis, vârsta 23 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111845, rasa metis, vîrsta 23 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111847, rasa bălțat cu negru, vîrstă 23 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111848, rasa bălțat cu negru, vîrstă 23 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111849, rasa bălțat cu negru, vîrstă 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111850, rasa bălțat cu negru, vîrstă 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111851, rasa bălțat cu negru, vîrstă 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111852, rasa bălțat cu negru, vîrstă 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111853, rasa metis, vîrstă 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111855, rasa bălțat cu negru, vîrstă 23 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111857, rasa metis, vîrstă 22 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001111858, rasa bălțat cu negru, vîrstă 23 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156267, rasa bălțat cu negru, vîrstă 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156270, rasa metis, vîrstă 24 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156271, rasa metis, vîrstă 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD00000115872, rasa metis, vîrstă 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156273, rasa bălțat cu negru, vîrstă 25 luni, junca peste 12 luni ,nr. MD000001156274, bălțat cu negru ,vîrsta 27 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156275, rasa metis, vârsta 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156276, rasa metis, vârsta 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156277, rasa bălțat cu negru, virsta26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156279, rasa bălțat cu negru, vîrsta25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156282, rasa bălțat cu negru, vîrstă 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156284, rasa bălțat cu negru, vîrstă 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156293, rasa bălțat cu negru, vîrstă 25 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156304, rasa metis, vîrstă 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156329, rasa bălțat cu negru, vîrstă 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156331, rasa bălțat cu negru, vîrstă 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156332, rasa bălțat cu negru, vîrstă 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156333, rasa bălțat cu negru, vîrstă 27 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156334, rasa bălțat cu negru, vîrstă 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156335, rasa metis, vîrstă 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156336, rasa bălțat cu negru, vîrstă 26 luni, juncă peste 12 luni, nr. MD000001156337, rasa metis, vîrstă 26 luni, junca peste 12 luni, nr. MD000001156283, rasa bălțat cu negru, vîrsta 27 luni, junca peste 12 luni, nr. MD000001111841, rasa bălțat cu negru, vîrsta 27 luni, junca peste 12 luni, nr. MD000001111840, rasa bălțat cu negru, vîrsta 27 luni, junca peste 12 luni, nr. MD000001111839, rasa bălțat cu negru, vîrsta 27 luni, junca peste 12 luni, nr. MD000001111837, rasa bălțat cu negru, vîrsta 27 luni, junca peste 12 luni, nr. MD000001111836, rasa metis, vîrsta 27 luni, junca peste 12 luni, nr. MD000001111834, rasa bălțat cu negru, vîrsta 27 luni. A mai menționat că permanent administratorul *****”Dragoi *****”, reprezentat de Drangoi *****, pentru a putea identifica existenta bovinelor lipsă, careva

explicații a refuzat să le dea. Cunoaște de faptul că la cererea sa, a debitorului gajist *****”Drangoi *****” a fost pornită procedura de insolvabilitate conform hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2i-20/25 din 17.11.2025, fiind desemnat administrator autorizat Bunescu Gheorghe, titular al autorizației nr. 07 din 14.01.2015. Iar, conform legii insolvabilității, executorul judecătoresc este suspendat de la orice executare silită. Astfel, se observă, că debitorul gajist încearcă prin diferite modalități eschivarea de la executare contractului de gaj, precum și de a da careva explicații unde au fost înstrăinate bunurile gajate. A adăugat că niciodată administratorul *****”Drangoi *****” nu s-a prezentat la oficiul pentru a comunica că dorește să vândă careva bovine și nici nu a prezentat vreo somație în scris pe acest caz. Personal i-a spus lui Drangoi ***** că, având așa multe datorii față de mai mulți creditori, să vândă tot și să achite datoriile și să înceapă de la zero afacerea sa, dar nu i-a spus ca să vândă bovinele care sunt puse în gaj de către OCN ”Greean Credit”, (f.d. 178-181);

Procesul - verbal de confruntare din 02 martie 2026 dintre învinuitul Drangoi ***** și matorul Cobîlaș Vasilii, prin care învinuitul nu a putut concretiza câte vite cornute le-a dat la abator, precum șu nu a putut concretiza unde se află bovinele, (f.d. 185-187);

Procesul - verbal de confruntare din 02 martie 2026 dintre învinuitul Drangoi ***** și martorul Cobîlaș Svetlana, prin care învinuitul Drangoi *****, conducându-se de drepturile sale procesuale, nu a acceptat de a participa la acțiunea de urmărire penală, (f.d. 188).

Acestea fiind menționate, instanța reține că potrivit art. 24 alin. (2), art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, Instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, iar udecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputăă că acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanţa de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

La caz se reține că, în privința inculpatului Drangoi ***** , a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților li s-a adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzației penale, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, prin ordonanța de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

Instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute; adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).*

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei)*.

Subsecvent, instanţa mai adaugă că a apreciat probele prin coroborarea lor reciprocă, inclusiv a rezultatelor acţiunilor de urmărire penală şi a probelor materiale, cu evaluarea poziţiei apărării, or concluziile instanţei au fost formate exclusiv în temeiul probatoriului în ansamblu.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că prin probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată se atestă, fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Drangoi ***** în comiterea infracțiunilor imputate.

Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației proceduralpenale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului Dragoi ***** de comiterea infracțiunii reținute în sarcina acestora în partea descriptivă a sentinței.

Aşadar, instanţa a apreciat în ansamblu mijloacele de probă, din care rezultă cert comiterea faptelor infracțiunii de către Drangoi ***** cu vinovăție sub forma intenției, iar în consecința se reține veridicitatea mijloacelor de probă rezultate din acțiunile procesuale sau a mijloacelor materiale de probă, or veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datelor de fapt

examinate de către organul de urmărire sau instanța cu realitatea pe care o probează aceste informații, la caz de toate probele, apreciate în ansamblu.

Sub același auspiciu, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83*), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov şi Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62*).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei, dispoziții care au fost respectate în cadrul procesului penal, or atât inculpatul, cât şi apărătorii acestuia au avut acces egal la procesul de administrare a probelor şi să propună alte probe suplimentare.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanța de judecată relevă că în *cauza Kokkinakis împotriva Greciei din 25 mai 1993*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că *„(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală*".

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Drangoi ***** au fost încadrate juridic în temeiul art. 251 din Codul penal.

Articolul 251 din Codul penal stabileşte, la momentul săvârşirii infracţiunii răspunderea penală pentru *însuşirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, utilizarea lor în alte scopuri, săvîrşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor*.

Cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Drangoi ***** la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 251 din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca inculpatul să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii, anume conform acestei componențe, reieșind din considerentele enumerate *infra*.

Astfel, instanța de judecată reține că ***Drangoi ***** a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal, care în speță îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a bunurilor gajate, iar obiectul material îl reprezintă însăși bunurile gajate indicate *supra*.

Instanța de judecată atestă și faptul că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a afectat grav relațiile sociale protejate de lege în acest caz, or datorită calității lor speciale de a fi bunuri gajate, acestea urmează a fi deosebite de alte categorii de bunuri încredințate în administrarea făptuitorului, pentru care și intervine răspunderea penală conform normei incriminate, or altfel instituția asigurării acțiunii prin sechestru, sau garantării prin gaj ar devein iluzorie în acest sens.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune. Această acțiune săvârșită asupra bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate, presupune următoarele modalități normative, cu caracter alternativ: 1) însușire; 2) înstrăinarea în cazurile nepermise de lege; 3) tăinuire; 4) utilizare în alte scopuri.

Prin *„însușire”* se înțelege întrebuințarea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate pentru satisfacerea unor trebuințe proprii ale făptuitorului sau pentru obținerea de către acesta a unor altor bunuri.

Prin *„înstrăinare”* se are în vedere transmiterea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate în folosul unor terțe persoane, sub formă de vânzare, donare, achitare în contul datoriei etc.

Prin *„tăinuire”* se are în vedere ascunderea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate de cei abilitați să le preia, să le vândă, să le treacă în proprietatea statului etc.

Prin „*utilizarea în alte scopuri”* se înțelege după caz: 1) descompletarea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate; 2) darea acestor bunuri în arendă, chirie, etc., fără a le înstrăina; 3) operațiunile bancare efectuate în privința mijloacelor bănești gajate sau sechestrate, aflate în conturile băncilor etc.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunilor incriminate lui Drangoi ***** instanța de judecată subliniază că în acest caz, aceasta se confirmă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea săvârșită asupra bunului gajat, prin una din modalitățile ei alternative şi anume în situația de însușire, înstrăinare în cazurile nepermise de lege sau tăinuire.

Potrivit materialelor cauzei, fiind conducătorul *****„Drangoi *****”, la data de 21 august 2024 a încheiat cu OCN ”Green Credit” SRL un contract de gaj al bunului imobil cu nr. ***** al cărui obiect îl constituia datoria faţă de creditorul gajist a sumei de 300000 lei, prin care debitorul gajist a depus în gaj creditorului gajist bovine în număr de 66 (șaizeci și șase) capete.

Mai mult ca atît, fiind conducătorul *****„Drangoi *****”, IDNO *****, la data de 10 februarie 2025 a încheiat cu OCN ”Green Credit” SRL un contract de gaj al bunului imobil cu nr. ***** al cărui obiect îl constituia datoria faţă de creditorul gajist a sumei de 900000 lei, prin care debitorul gajist a depus în gaj creditorului gajist bovine în număr de 116 (o sută șaisprezece) capete.

Apoi, cunoscând cu certitudine precum că bovinele în număr de 66 (șaizeci și șase) capete și 116 (o sută șaisprezece) capete sunt gajate la OCN ”Green Credit” SRL, nerespectând prevederile clauzelor contractuale din contractul de gaj al bunului imobil nr. ***** și anume pct. 5.1 ”Să nu înstrăineze în nici un mod și să nu ducă modificări obiectului gajului care să îi

diminueze valoarea și tot odată să asigure păstrarea, întreținerea și integritatea obiectului gajului"; pct. 5.5 "În caz de pieire fortuită, depreciere, distrugere sau dacă dreptul de proprietate asupra obiectului gajului este suspendat conform temeiurilor legale, să informeze imediat despre aceasta creditorul gajist și să substituie obiectul gajului cu un alt bun echivalent acceptabil de creditorul gajist", din ambele contracte, precum şi neavând acordul creditorului gajist să înstrăineze bunurile gajate altor persoane până la onorarea obligațiunilor sale, în mod intenționat, într-o perioadă nestabilită de către organul de urmărire penală, a înstrăinat 49 (patruzeci și nouă) bovine din 66 (șazeci și șase) bovine puse în gaj la data de 21.08.2024, fapt confirmat prin procesul verbal de transmitere silită în posesie a bunurilor gajate cu nr. 186-147/2025 din 03 noiembrie 2025, întocmit de către executorul judecătoresc Bumbac Svetlana și 81 (optzeci și unu) bovine din 116 (o sută șaisprezece) bovine puse în gaj la data de 10.02.2025, fapt confirmat prin procesul verbal de transmitere silită în posesie bunurile gajate cu nr. *****, întocmit de către executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, cauzând OCN „Green Credit" SRL un prejudiciu material în sumă totală de 1 447 296,89 lei.

Infracțiunea prevăzută la art.251 CP RM este, după caz, o infracțiune formală sau materială. Drept urmare, ea se consideră consumată din momentul producerii prejudiciului material (în cazul modalităților de însuşire (consumare) şi înstrăinare) sau din momentul tăinuirii sau utilizării în alte scopuri a bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de este una intenționată (indiferent de forma directă sau indirectă), iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate anterior, denotă prezenţa anume a unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunilor de către inculpatul ***** precum şi buna ştiinţă a sa în momentul comiterii faptei prejudiciabile.

Mai mult ca atât, s-a constatat că Drangoi ***** acționa cu intenție directă, urmărind scopul calificat, și anume scopul material în interesul său fiind împuternicit cu funcții de conducere care a acționat independent.

Subsecvent, prezenţa intenţiei directe a fost determinată şi de alte acţiuni evident premeditate, care nu pot fi executate cel puţin în absenţa aspectelor intelective ale acestui semn, or, inculpatul Drangoi ***** a comis acţiuni directe, cu bună știință îndreptate spre transmiterea bunului unei terţe persoane, în pofida faptului că admitea faptul că potrivit legii nu poate înstrăina bunul gajat, iar mai mult acesta a fost privat de dreptul dat inclusiv contractual. Concomitent, instanța reiterează că inculpatele, chiar dacă în cadrul procedurii de executare au fost somate să nu înstrăineze bunurile, ultimii nu şi-au onorat obligațiile, invocând diverse motive, inclusiv în ședința de judecată, prin care a încercat să se eschiveze de la răspundere, dar totodată fără să întreprindă vre-o acţiune concretă de a le restitui, fapt care a condus la prezumția înstrăinării anume oneroase a acestor bunuri către terţ, întrunind astfel şi aspectul volitiv al intenției directe.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Drangoi ***** au fost încadrate în baza art. 251 Cod penal.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor în fața instanței, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, conform încadrării juridice aduse, pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există, au fost săvârşite de acestea şi întrunesc semnele obligatorii ale componențelor de infracțiune prevăzute de art. 251 din Codul penal, potrivit argumentelor expuse infra.

Astfel, referitor la acțiunile incriminate, instanța precizează că fapta infracțiunii se demonstrează prin declarațiile persoanelor audiate nemijlocit în instanță, coroborate cert cu alte mijloace de probă, precum şi prin lipsa unor discrepanțe substanțiale cu informația furnizată prin alte mijloace de probă, fiind identificate doar inadvertențe neesențiale între declarațiile persoanelor audiate, care diferă nesemnificativ şi exclusiv prin prisma interpretării evenimentelor firești personal de fiecare persoană, dar care în esență susțin consecvent aceleași fapte constatate.

Respectiv, probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, obiectiv și deplin confirma vinovăția inculpatului Drangoi ***** în comiterea infracțiunilor incriminate.

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de Codul de procedură penală, poziţia apărării în coraport cu cercetarea nemijlocită a mijloacelor de probă în şedinţă de judecată şi administrate la urmărire penală, instanţa a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârşită de inculpat cu vinovăţie, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate infra.

Aşadar, instanţa a apreciat în ansamblu mijloacele de probă, din care rezultă cert comiterea faptei infracţiunii de către Drangoi *****, cu vinovăţie sub forma intenţiei, iar în consecinţă se reţine veridicitatea mijloacelor de probă rezultate din acţiunile procesuale sau a mijloacelor materiale de probă, or veridicitatea este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz de toate probele, apreciate în ansamblu.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea Drangoi ***** la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 251 din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca inculpatul să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracţiunii, anume conform acestei componenţe, reieşind din considerentele enumerate *infra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în şedinţa de judecată şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul a comis fapta incriminată cu vinovăţie, conform relatărilor appreciate de instanţă *supra*.

Subiectul infracțiunii în cauză este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Persoana fizică sau juridică respectivă trebuie să aibă una dintre următoarele calități speciale: 1) persoană căreia bunurile gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate i-au fost încredințate; 2) persoană care are obligația, conform legii, să asigure integritatea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta

de 16 ani, iar conform buletinului de identitate, Drangoi ***** este născut pe ***** nu se află la evidenţa medicului psihiatru, nu se află la evidența narcologică şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Drangoi *****, instanța nu a stabilit.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Drangoi *****, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Corespunzator caracteristicii eliberate de *****conform informaţiilor deţinute de Primăria satului ***** pe perioada domiciliului în localitatea sus-menţionată cet. Drangoi ***** a avut un comportament corespunzător normelor de convieţuire socială, manifestând respect faţă de lege, ordine publică şi autoritatea publică. Persoana în cauză nu a fost implicată în conflicte de natură socială sau fapte ce ar aduce atingere ordinii publice. Relaţiile cu membrii comunităţii sunt corecte şi civilizate. Din datele disponibile, nu există informaţii negative privind comportamentul social al persoanei raţionate, (f.d.133).

Reieşind din cazierul contravenţional, în perioada 26.07.2025 – 26.01.2026, pe numele inculpatului Drangoi ***** sunt înregistrate contravenţiii prevăzute de art.238 alin.(1), 229 (2.1), 229 (3), 230 (4.1) Cod contravenţional, pentru care a fost sancţionat cu amendă (f.d. 135).

Potrivit revendicării (F-246) care vizează informaţia privind tragerea la răspundere penală în privinţa lui Drangoi *****, s-a stabilit că ultimul nu a fost tras la răspundere penală. (f.d.158).

Aşadar, instanța de judecată consideră că Drangoi ***** poate fi recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal, reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis infracţiunea incriminată, anume conform acestei încadrări juridice.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, s-a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile inculpatului, nefiind stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei şi prin urmare se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Drangoi ***** la răspundere penală.

Conform art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Conform art. 251 din Codul Penal, fapta incriminată inculpatului, la momentul comiterii se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1350 la 1850 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În condițiile art. 80^1 alin.(1) și (2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 251 din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime de la 1012, 5 la 1 387, 5 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 2250 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni se caracterizează printrun grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a vehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Participanții în unison au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, iar instanța în acord cu cele invocate, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite, personalitatea inculpatului, consideră că în privința inculpatului Drangoi ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura şi garanţia existenței unui proces echitabil.

În argumentare, instanţa mai precizează că la rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil şi prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual (norma A.8) şi mai mult, caracterul de ultimum remedium al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (normele B.2 şi B.5 ale Recomandării nr. R(92)17).

În acest context, ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80^1 alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.251 Cod penal, a unei sancțiuni pecuniare în mărime de 1012, 5 unități convenționale, ceea ce constituie 50 625 (cincizeci mii șase sute douăzeci și cinci, 00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

În aprecierea instanţei, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nul. Florești, Dadu Mihail din 23 februarie 2026, în privința lui Drangoi ***** a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile (f.d.172).

În acest mod, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, urmează a fi menţinută în privinţa inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Acțiunea civilă

Referitor la acțiunea civilă a reprezentantului părții vătămate OCN „Green Credit”, Cobîlaș Vasilii, se constată următoarele.

Prin ordonanța din 24 decembrie 2025, OCN „Green Credit”, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d. 90).

Prin ordonanța din 24 decembrie 2025, OCN „Green Credit”, Cobîlaș Vasilii a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămată, ulterior reprezentant al părţii civile (f.d.92).

Prin ordonanța din 24 decembrie 2025, OCN „Green Credit”, a fost recunoscut în calitate de partea civilă (f.d.98).

Prin ordonanța din 24 decembrie 2025, OCN „Green Credit”, Cobîlaș Vasilii a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții civile (f.d.100).

Corespunzător cererii reprezentantului părții vătămate OCN „Green Credit”, Cobîlaș Vasilii înaintate în cadrul urmăririi penale din data de 24 decembrie 2025, solicită recunoașterea în calitate de reprezentant al părţii civile, în cadrul procesului penal nr. 20253800521 din 01.12.2025, pe faptul că conform contractului de gaj nr. *****-***** a fost pus în gaj bunuri şi 116 (o sută şaisprezece) bovine, prin care *****”Drangoi *****” i-a fost acordat un împrumut în sumă de 980000 lei şi conform contractului de gaj nr. FR867/2024-G-1 din 21.08.2024 a fost pus în gaj bunuri şi 66 (şaizeci şi şase) bovine, prin care *****”Drangoi *****” i-a fost acordat un împrumut în sumă de 300000 lei, prin care fapt au fost puse gaj pe bunurile mai sus enumerate, însă într-o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală factorii de decizie din cadrul *****”Drangoi *****” au însuşit şi au tăinuit bunurile gajate conform contractelor de gaj, fapt demonstrat prin proceselor verbale nr. 186-148/2025 şi 186-147/2025 din 03 noiembrie 2025 întocmit de către executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, prin care din 116 bovine puse în gaj au fost depistate doar 35 de bovine şi din 66 de bovine au fost depistate doar 17 bovine,

prin care fapt O.C.N. ”Green Credit” i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1 447 296, 89 lei, (f.d.99).

Cu privire la acțiunea civilă intentată în prezenta cauză, instanța de judecată menționează că, conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, ”acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat sau față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului”.

Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, ”Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia”.

Conform alin. (2) al articolului menționat, ”Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale”.

Conform prevederilor alin. (4) al articolului reiterat, ”La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc”.

Instanța de judecată menționează că potrivit alin.(1) al art. 1998 Cod civil, „Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.”

Pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condiţiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu, precum şi vinovăţia persoanei.

Având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, se conchide și cu privire la existența unei acțiuni ilicite din partea inculpatului față de partea vătămată careia ia provocat prejudicii materiale, a legăturii de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciul cauzat părții vătămate, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

Efectuând o analiză echitabilă a circumstanțelor cauzei, conducându-se de prevederile art. 2037 Cod civil, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral acțiunea civilă a

reprezentantului părții vătămate, cu acordarea, cu titlu de prejudiciu material, suma de 1 447 296, 89 lei.

Corpuri delicte la materialele cauzie nu sunt.Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 7, 60-67, 75-77, 80/1, din Codul penal, art.251, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat Drangoi *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal, și în baza acestei Legi ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1012, 5 unități convenționale, ceea ce constituie 50 625 (cincizeci mii șase sute douăzeci și cinci, 00) lei.

Se explică lui Drangoi ***** că potrivit art.64 alin.(3^1) Cod penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se menţine în privinţa lui Drangoi *****, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea, până la definitivarea prezentei sentințe.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții vătămate și se încasează din contul lui Drangoi *****, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate OCN „Green Credit”, prin intermediul reprezentantului său Cobîlaș Vasilii - suma de 1 447 296, 89 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător Rusu Rosiţa