Dosarul nr. 3-38/2025
(2-25145260-51-3-14102025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

ıotărârii pronunțat public la 27 mai 2026 în mun. Ungheni
tegrală întocmită în termenul legal la 12 august 2026 în baza cererii de apel a reprezentantului reclamanților Roman Dragan și Olesea Dragan din 10 iunie 2026

Judecătoria Ungheni
Instanța de contencios administrativ compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru RACOVIȚĂ
Grefier Vladislava ZIDRAȘCU

cu participarea reprezentantului reclamanților, avocatul Mariana Spînu, împuternicită în baza mandatului nr. 2137096 din 18 august 2025, a pârâtului Primarul or. Nisporeni, Dan Negel, a reprezentantului pârâților, angajatul Pavel Drăgan, împuternicit în baza procurilor nr. 04 din 22 ianuarie 2025, nr. 176 din 09 octombrie 2025 și deciziei nr. 3/7 din 18 iulie 2025, precum și a terțului Ștefan Dragan

examinând în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ, acțiunea de contencios administrativ concretizată inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Roman Dragan și Olesea Dragan împotriva Primarului și Consiliului or. Nisporeni, terț Ștefan Dragan, privind anularea actului administrativ individual,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 03 octombrie 2025, Roman și Olesea Dragan, reprezentați de avocatul Mariana Spînu, au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Nisporeni, prin care au solicitat:
   - admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat;
   - anularea deciziei nr. 4/4 din 04 august 2025 cu privire la constituirea comisiei în scopul efectuării cercetării prealabile pentru declararea unității publice ca fiind ilegală (f.d. 5-8).
2. În motivarea acesteia, în esență, au menționat că, la 11 iulie 2025, Roman Dragan a înaintat cerere Primăriei or. Nisporeni, prin care a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru edificiu cu funcțiuni comerciale și deservire publică pe terenul cu nr. cadastral *****.
3. Prin răspunsul nr. 556 din 08 august 2025, eliberat de Primăria or. Nisporeni, s-a suspendat examinarea cererii, fiind invocat că: „Totodată, vă informăm că pentru terenul d-voastră la decizia consiliului orășenesc, în baza solicitării nr. 515, prin decizia nr. 4/4 din 04 august 2025, s-a stabilit inițierea procedurii de formare a comisiei pentru cercetarea prealabilă pentru declararea utilității publice conform Hotărârii Guvernului nr. 660 din 15 iunie 2006. Astfel, cererea d-voastră va fi suspendată, până la aprobarea formării comisiei și emiterea eventuală a concluziei prealabile în vederea demarării procedurii de elaborare a documentației de urbanism necesare sau declarării obiectului d-voastră de utilitate publică”.
4. Totodată, reclamantul a aflat că, prin decizia nr. 4/4 din 04 august 2025, cu privire la constituirea comisiei în scopul efectuării cercetării prealabile pentru declararea utilității publice s-a decis: „Se instituie comisia în scopul efectuării cercetării prealabile a bunurilor imobile private cu nr. cadastral *****, situate în parcul din or. Nisporeni, pentru declararea utilității publice de interes local.”

5. Menționează că, atât despre instituirea comisiei, cât și despre rezultatul acesteia nu au fost informați, aflând întâmplător despre acțiunile contestate în cauză.

6. Astfel, la 18 august 2025, a contestat cu cerere prealabilă decizia nr. 4/4 din 04 august 2025, prin care a solicitat de a fi anulată decizia respectivă.

7. La 11 septembrie 2025, a recepționat răspunsul Primarului or. Nisporeni cu nr. 602 din 26 august 2025, conform căruia i s-a comunicat că *„Vă informăm că cererea va fi pusă în discuție la următoarea ședință a Consiliului orășenesc, rezultatul căruia îl veți primi după convocarea acestuia.”*

8. Consideră că atât decizia nr. 4/4 din 04 august 2025, cât și răspunsul la cererea prealabilă din 19 august 2025 (cu care a luat act de cunoștință la 11 septembrie 2025) sunt afectate de o serie de erori procedurale ce atestă ilegalitatea lor în fond, din considerentele ce urmează.

9. Atestă răspunsul primăriei la cererea prealabilă ca fiind unul ilegal, neîntemeiat, ce nu se încadrează în prevederile Codului administrativ.

10. Motivarea completă este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. În această ordine de idei, menționează că motivarea deciziei autorității publice locale, constituie o condiție de fond și formă obligatorie a deciziei, nerespectarea căreia duce la incidența soluției de anulare a acesteia.

11. Ca temei legal de formare a comisiei se invocă art. 5 alin. (1) lit. j) din Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 din 08 iulie 1999.

12. Prin extrasul din decizia Consiliului or. Nisporeni nr. 3/5 din 29 aprilie 2025 s-a decis: aprobarea actelor de expertizare a terenului proprietate publică din domeniul privat, indicat în pct. 2 propus spre comercializare; se permite vânzarea-cumpărarea prin licitație „cu strigare” a terenului proprietate publică de domeniul privat, cu destinația pentru construcții cu suprafața de *****0 ha cu nr. cadastral *****; primăria va organiza petrecerea licitației de vânzare - cumpărare a terenului proprietate publică, din domeniul privat acceptat.

13. Potrivit procesului-verbal al Primăriei or. Nisporeni nr. 4 din 01 februarie 2021, privind rezultatele licitării, bunul imobil cu nr. cadastral ***** a fost vândut la licitație, cumpărătorul acestui teren fiind Alexandru Vulpe, prețul licitat a fost achitat în sumă de 115.080 lei.

14. Astfel, la 25 martie 2022, între Consiliul or. Nisporeni, în persoana primarului Grigorii Robu și Alexandru Vulpe a fost încheiat contractul nr. 03 de vânzare - cumpărare a terenului public conform căruia „Vânzătorul a vândut, iar Cumpărătorul a cumpărat terenul public de domeniu privat”, situat pe str. Suveranității cu nr. cadastral ***** cu o suprafață de ***** ha cu destinația pentru construcții, achitând pentru acesta suma de 135.000 lei.

15. Ulterior, la 06 iunie 2025, a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare, conform căruia Alexandru Vulpe și Doina Vulpe în calitate de vânzători, vând lui Roman Dragan în calitate de cumpărător terenul cu modul de folosință „pentru construcții”, individualizat cu nr. cadastral ***** cu suprafața totală de ***** ha, situat în *****, achitând suma de 400.000 lei. Contractul fiind înregistrat la notarul Corina Zara.

16. În așa mod Roman Dragan a devenit proprietar al terenului cu nr. cadastral *****. Ulterior, a fost înființată o comisie ilegală care să decidă exproprierea acestuia de terenul său.

17. Ilegalitatea constituirii comisiei contestabile rezultă din prevederea legală a art. 7 din Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 din 08 iulie 1999.

18. Analizând răspunsul superficial al Primarului or. Nisporeni, în special nesoluționarea cererii prealabile, atestă că acesta nu și-a îndeplinit scopul prevăzut de articolele precizate, or această procedură prealabilă atât timp cât nu a fost verificată legalitatea deciziei nr. 4/4 contestabile, nu produce efecte juridice.

19. La fel, decizia de constituire a comisiei în scopul efectuării cercetării prealabile pentru declararea utilității publice, contravine normelor ce prevăd actul administrativ individual, anume motivarea sa, ca rezultat neîndeplinirea acestor condiții atrage în sine nulitatea sa.

20. În fapt, pârâtul, fiind autoritate publică, a pus pe ordinea de zi o astfel de chestiune, și anume atingerea dreptului de proprietate, urmând a motiva decizia nr. 4/4 din 04 august 2025, ca să corespundă actului administrativ individual motivat, însă nu a se limita formal la prevederile legale, ce țin de constituirea comisiei pentru declararea utilității publice.

21. Mai mult decât atât, prin cerere adițională, a solicitat autorității de a explica temeiul legal și motivele formării acestei comisii, însă, cu regret, prin răspunsul nr. 578 din 18 august 2025, li s-a comunicat că temeiul legal îl constituie Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 din 08 iulie 1999, Hotărârea Guvernului nr. 660 din 15 iunie 2006.

22. Astfel, din textul actului administrativ menționat, se atestă atât lipsa motivării referitor la modul de exercitare a dreptului discreționar, cât și descrierea succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului, temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul.

23. În cadrul acestei proceduri, conform extrasului din procesul-verbal nr. 4 al ședinței extraordinare a Consiliului or. Nisporeni din 04 august 2025, persoanele interesate - la caz Roman și Olesea Dragan nu au fost invitați, nu au cunoscut despre această procedură, fapt ce le-a afectat grav dreptul lor, or conform actului administrativ individual se solicită lipsirea de dreptul de proprietate a acestora (ei fiind unicii proprietari).

24. Subsecvent, examinarea condițiilor pentru emiterea unui act administrativ individual, prescrie un șir de obligații pozitive pentru autoritățile publice și constă în clarificarea circumstanțelor de fapt impuse de norma de drept material, a căror existență este necesară pentru emiterea unui act administrativ individual defavorabil. Examinarea condițiilor în cadrul procedurii administrative are loc în conformitate cu prevederile art. 22 și 85-93 din Codul administrativ.

25. Conform procedurii de privatizare, cât și a procesului-verbal nr. 4 privind rezultatele licitării din 01 februarie 2021, la ședința consiliului a participat Margareta Eftode, Cristina Moldovan, prin care și-au dat acordul, iar potrivit deciziei nr. 4/4 din 04 august 2025, aceste două persoane se regăsesc pe lista membrilor comisiei, care de altfel semnează pentru constituirea comisiei în vederea exproprierii, ceea ce contravine principiilor administrative.

26. În drept, a făcut referire la prevederile art. 5 alin. (1) lit. j), 7 din Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 din 08 iulie 1999, art. 10 alin. (1), 11 alin. (1) lit. a), 31, 32, 50 alin. (1), 118 alin. (1)-(3), 120 alin. (1), 130, 162 alin. (1), 189, 206, 209, 211, 212, 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

27. La 14 octombrie 2025, cererea de chemare în judecată respectivă a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, fiind inițiată acțiunea de contencios administrativ (f.d. 39).

28. La 15 octombrie 2025 a fost emisă încheiere de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, prin care, *inter alia*, a fost oferit termen pârâtului de a înainta până la 31 octombrie 2025 referința pe marginea admisibilității și temeiniciei acțiunii, de a prezenta probe, cereri și demersuri. La fel, pârâtul în termenul menționat urma să prezinte dosarul administrativ, operațiunile administrative/actele preparatorii ce vizează procedura administrativă contestată (f.d. 40).

29. La 31 octombrie 2025, pârâtul a depus referință, prin care a menționat că este în imposibilitate de a se expune în privința temeiniciei prezentei acțiuni (f.d. 43-44).

30. În motivarea acesteia, în principal, a menționat că, la 04 august 2025, cu nr. 515, în secretariatul Primăriei or. Nisporeni a fost înregistrată o solicitare a unui grup de consilieri ai or. Nisporeni care au solicitat formarea comisiei pentru cercetarea prealabilă pentru declararea utilității publice a terenurilor proprietate privată din parcul or. Nisporeni cu numerele cadastrale ***** și *****.

31. În aceeași zi a fost perfectat proiectul de decizie nr. 4/4 din 04 august 2025 „cu privire la constituirea comisiei în scopul efectuării cercetării prealabile pentru declararea utilității publice”.

32. În ședința extraordinară a Consiliului or. Nisporeni din 04 august 2025, decizia nominalizată a fost aprobată de consilieri și a fost supusă controlului obligatoriu în conformitate cu prevederile art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 prin intermediul Registrului de stat al actelor locale, fiind considerată legală de către Oficiul teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat.

33. La 21 august 2025, Roman Dragan, prin intermediul avocatei Mariana Spînu, a înaintat cerere prealabilă prin care a solicitat: anularea, ca fiind ilegală, decizia nr. 4/4 din 04 august 2025 „cu privire la constituirea comisiei în scopul efectuării cercetării prealabile pentru declararea utilității publice”.

34. Având în vedere că deciziile consiliilor locale sunt aprobate și/sau abrogate doar de consiliile locale în cadrul şedinţelor acestora, la 26 august 2025, prin scrisoarea nr. 602, a fost expediat răspuns petiționarului că cererea prealabilă va fi înaintată Consiliului or. Nisporeni pentru examinare și primirea deciziei cu referire la cele solicitate.

35. De la 04 august 2025 până la moment nu a mai fost convocată nicio ședință a Consiliului or. Nisporeni, astfel până la moment nu este primită decizie pe cazul dat.

36. Astfel, Primăria or. Nisporeni nu se poate expune asupra cererii de chemare în judecată din motivul că, așa cum a fost dat răspuns la cererea prealabilă, aceasta a fost înaintată Consiliului or. Nisporeni prin proiectul de decizie nr. 5/2 pentru examinarea cererii și primirea/aprobarea deciziei cu privire la acceptarea sau neacceptarea solicitării din cerere - abrogarea deciziei nr. 4/4 din 04 august 2025. Ședința Consiliului or. Nisporeni va avea loc la 31 octombrie 2025 începând cu ora 14:00.

37. În drept, a făcut referire la prevederile art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 216 din Codul administrativ.

38. Totodată, a prezentat dosarul administrativ în privința procedurii administrative contestate (f.d. 45-61).

39. La 03 decembrie 2025, avocatul Mariana Spînu, în interesele lui Roman și Olesei Dragan, a înaintat cerere de concretizare împotriva Consilului or. Nisporeni și Primăriei or. Nisporeni, prin care a solicitat: admiterea cererii de concretizare; anularea răspunsului Primăriei or. Nisporeni din 26 august 2025 la cererea prealabilă; anularea, ca fiind ilegal, răspunsul Consiliului or. Nisporeni nr. 5/2 prin care nu s-a abrogat decizia nr. 4/4 din 04 august 2025; anularea deciziei Consiliului or. Nisporeni nr. 4/4 din 04 august 2025 cu privire la constituirea comisiei în scopul efectuării cercetării prealabile pentru declararea utilității publice ca fiind ilegală (f.d. 66-67).

40. În motivarea acesteia, în principal, a menționat că, deoarece actul administrativ contestat la caz a fost emis de către Consiliul or. Nisporeni, respectiv acțiunea urmează a fi îndreptată împotriva Consiliului or. Nisporeni, iar Primăria or. Nisporeni având calitatea de copârât, or, la caz, se contesă atât în esență decizia Consiliului or. Nisporeni nr. 4/4 din 4 august 2025, cât și răspunsurile emise la cererea prealabilă.

41. În drept, a făcut referire la prevederile art. 56, 60 din Codul de procedură civilă.

42. La 12 decembrie 2025, reprezentantul reclamanților a depus cerere, prin care a solicitat: suspendarea executării deciziei Consiliului or. Nisporeni nr. 4/4 din 04 august 2025 cu privire la constituirea comisiei în scopul efectuării cercetării prealabile pentru declararea utilităţii publice; stabilirea unei inderdicţii de adoptare a unor decizii de către comisia instituită de Consiliul or. Nisporeni în vederea efectuării cercetării prealabile a bunurilor cu nr. cadastrale ***** şi *****, situate în parcul din or. Nisporeni şi/sau alte decizii în legătură cu bunurile imobile menţionate (f.d. 77-80).

43. Prin încheierea instanței de contencios administrativ din 16 decembrie 2025 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea privind suspendarea actului administrativ individual și aplicarea măsurilor de asigurare, fiind menționat Consiliului or. Nisporeni că este obligat să suspende procedura administrativă de efectuare a cercetării prealabile pentru declararea utilității publice a terenului ce aparține reclamanților cu drept de proprietate (f.d. 85-86).

44. La 25 mai 2026 a fost emisă încheiere prin care s-a dispus atragerea în calitate de terț în prezenta acțiune a lui Ștefan Dragan, fiind acordat termen acestuia până la ședința stabilită în vederea prezentării referinței pe marginea admisibilității și temeiniciei acțiunii de contencios, precum și probele în susținerea acestora (f.d. 118).

45. În ședința de judecată, **reprezentantul reclamanților, avocatul Mariana Spînu**, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia. În esență, a menționat cele reflectate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar, a punctat că solicită să fie anulată decizia 4/4 din 04 august 2025 cu privire la constituirea comisiei în scopul efectuării cercetării prealabile pentru declararea utilității publice; anulat răspunsul la cererea prealabilă nr. 578 din 26 august 2025 prin care a respins cererea prealabilă; să fie declarată ilegală decizia nr. 5/2 din 21 octombrie 2025 privind examinarea cererii parvenite în adresa Consiliului or. Nisporeni. Pretențiile le înaintează față de consiliul orășenesc și față de Primarul or. Nisporeni. Primarul a fost indicat în calitate de pârât în legătură cu solicitarea anulării răspunsului nr. 578 din 26 august 2025. Consideră că, deși prin decizia contestată a fost demarată o procedură administrativă, până la emiterea deciziei respective urma să fie înștiințați reclamanții ca să se expună conform art. 7 din lege, să vadă dacă este temei de a iniția cercetarea prealabilă și procedura de expropriere. Având în vedere toate acțiunile care au fost și sunt în continuare derulate, denotă intenția primarului de a expropria reclamanții nejustificativ. Analizând art. 5 pe care s-a întemeiat decizia dată nu este indicat temeiul pentru ca acest bun privat să fie expropriat.

46. În ședința de judecată, **reprezentantul pârâtului, angajatul Pavel Dragan**, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată. În esență, a invocat cele reflectate în referința prezentată. Suplimentar, a specificat că, în conformitate cu Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 din 08 iulie 1999 și Hotărârea de Guvern nr. 660 din 2006, comisia instituită prin decizia nr. 4/4 din 04 august 2025 avea ca obligație efectuarea unei cercetări prealabile și expunerea asupra faptului dacă bunul vizat este sau nu de utilitate publică, prezentând un șir de materiale și răspunsuri prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 660 din 15 iunie 2006. Ceea ce nu a înțeles reclamantul este că prin decizia nr. 4/4 nu s-a decis exproprierea propriului bun, dar intenția și legalitatea comisiei menționate constau în efectuarea unor acțiuni ce reprezintă cercetarea prealabilă pentru a ajunge la concluzia dacă bunul este sau nu de utilitate publică. Ulterioara decizie privind declararea de utilitate publică sau nedeclararea acesteia urma să aibă la bază materialele examinate de către comisia respectivă, aceasta fiind constituită doar în scopul efectuării unor cercetări. După formarea comisiei, părțile au fost citate la ședințele acesteia, care ulterior au fost suspendate. Comisia a lucrat în câteva ședințe înainte de a fi suspendată procedura administrativă. Anume în cadrul acestor ședințe trebuia să se discute despre utilitatea publică și despre interesul părților de a ceda benevol bunul respectiv sau de a negocia cu comisia, înainte ca aceasta să ajungă la un rezultat final. Așadar, reclamantul nu a înțeles modul de activitate a comisiei constituite pentru cercetarea prealabilă. Scopul urmărit de către Primărie și Consiliul or. Nisporeni este readucerea parcului în hotarele inițiale. Terenurile se vând în funcție de mandate. Parcul nu se construiește, ci se amenajează, iar consiliul și primăria își doresc amenajarea acestuia în teritoriile inițiale, înainte de vânzarea terenurilor respective. Nu s-a menționat că rezultatul finit al formării acestei comisii trebuia să fie neapărat declararea utilității publice. O asemenea afirmație reprezintă un pas făcut prea devreme. În rezultatul lucrărilor comisiei urma abia să se stabilească dacă este sau nu vorba despre o utilitate publică. Consiliul orășenesc, prin decizia luată, nu urmărea scopul exproprierii, ci efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării sau nedeclarării utilității publice, așa cum prevăd Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 din 08 iulie 1999 și Hotărârea Guvernului nr. 660 din 15 iunie 2006. Se consideră că terțul urma să fie citat în situația în care comisia nu își suspenda activitatea. Comisia, din care reprezentantul pârâtului nu face parte, nu a ajuns la o concluzie, motiv pentru care nu pot fi puse întrebări referitoare la faptul dacă terenul respectiv a fost sau nu declarat de utilitate publică. În situația în care comisia activa și își executa atribuțiile în

conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 660 din 15 iunie 2006, acolo fiind 5 factori pe care trebuia să-i stabilească și să răspundă la cele 5 întrebări pentru a ajunge la una dintre concluzii. Conform materialelor, în situația în care se declara utilitatea publică, urma să fie inițiat un alt proiect de decizie prin care consiliul declara utilitatea publică. Acesta ar fi reprezentat un alt pas și un alt act administrativ, iar negocierile ar fi avut loc abia după declararea utilității publice. Terenul nr. 377, care face obiectul cererii de chemare în judecată, are ieșire în exterior doar pe două din cele trei părți ale sale. Comisia a fost constituită în momentul în care a apărut cererea respectivă.

47. În ședința de judecată, **pârâtul Primarul or. Nisporeni, Dan Negel**, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată. În esență, a invocat că a preluat mandatul în anul 2023, nefiind în funcție în anul în care s-a vândut terenul respectiv. În anul 2023, au fost examinate toate terenurile în registrul bunurilor imobile, iar reclamanții au înregistrat terenul în februarie 2024, când proiectarea parcului se afla deja în faza inițială, cu propuneri de oferte, urmând să fie semnat contractul de proiectare. Din cauză că acest teren a fost vândut în anul 2021, contractul a fost întocmit în 2022 și înregistrat abia în 2024, au apărut foarte multe dubii. Deoarece în parc nu mai există astfel de terenuri, s-a format o comisie de cercetare a acestor două terenuri și de examinare a tuturor suprafețelor care au aparținut parcului. Decizia consiliului de a constitui comisia de cercetare prealabilă a fost justificată și necesară, pornind de la situația apărută în procesul de înregistrare a terenurilor din parcul central. În registru se arată că, în parcul central, există 24 de terenuri, spațiu care, pe o perioadă îndelungată, s-a încercat să fie împărțit și înstrăinat, fapt ce nu a fost agreat de către cetățeni. De asemenea, un teren a fost înstrăinat la acel moment de către un alt consiliu, fiind emisă ulterior și o altă decizie de reziliere a contractului. În esență, toate acțiunile consiliului și ale primăriei sunt orientate spre protejarea tuturor bunurilor din domeniul public al primăriei. Când a apărut această problemă în anul 2024, prin apariția unui alt proprietar privat pe terenul public, porțiunile respective au fost omise din proiectul parcului, deoarece autoritățile nu au dreptul să proiecteze pe superficii și pe terenuri a căror situație juridică nu este clară. Totodată, această oportunitate a apărut și din cauza faptului că delimitarea terenului aflat în proprietatea privată a lui Roman Dragan a fost efectuată de un alt inginer funciar, nefiind cunoscut modul în care s-a realizat înstrăinarea, deoarece atunci activa un alt consiliu. Cunoaște cu certitudine că terenul a fost înstrăinat cu o bucată din poarta parcului central, proprietate care acum îi aparține lui Roman Dragan și care pătrunde într-o parte din grădina parcului central, fapt ce a ridicat, de asemenea, semne de întrebare. Scopul a fost de a discuta împreună toate problemele existente. Scopul inițial nu a fost exproprierea, ci ajungerea la un numitor comun, deoarece este vorba despre o proprietate publică a statului, iar datoria primăriei și a consiliului este de a proteja domeniul public. Dacă primăria și consiliul nu întreprindeau nicio acțiune, ar fi fost acuzate de inacțiune, fiind obligatoriu și benefic ca consiliul să instituie astfel de comisii de cercetare prealabilă și să efectueze alte examinări. Se menționează că activitatea acestei comisii urma să se materializeze prin emiterea unui act administrativ provizoriu cu caracter de recomandare, care nu viza în niciun fel drepturile de proprietate. Consiliul orășenesc urma să se expună prin probele acumulate de această comisie într-o decizie ulterioară. Primarul consideră că acțiunile reclamanților nu sunt fondate și solicită respingerea lor. Venind în parc pentru a clarifica situația cu trotuarul amenajat pe terenul privat al lui Roman Dragan, acesta l-a amenințat pe arhitect că îl va da în judecată, la fața locului fiind prezent și tatăl acestuia, Ștefan Dragan. I-a explicat că, activând în domeniul cadastrului, cunoaște că acestea sunt hotare generale și că se va găsi o soluție. În esență, problema poate fi rezolvată și pe cale amiabilă, prin prezentarea la primărie și depunerea unei solicitări de strămutare a hotarului. Referitor la argumentul ridicat în lucrare, precum că aceasta este realizată cu borne, în registru este menționat clar că aceste hotare sunt generale. Ambele situații sunt considerate erori cadastrale, deoarece în cadrul lucrărilor cadastrale efectuate nu este admisibil ca o parte din grădina parcului central să se regăsească în proprietatea privată a unei persoane. La fața locului s-a deplasat firma care a prezentat actele executorului judecătoresc, în baza cărora acesta a emis o hotărâre, fără a se consulta cu

Primăria or. Nisporeni și fără a avea acordul instituției pentru efectuarea unor astfel de lucrări. Primul proprietar al acestui teren a fost fostul primar al orașului Nisporeni, care a argumentat personal acțiunea, existând și o probă audio din care rezultă că, în consens cu Roman Dragan, i-a vândut acestuia terenul. Cu fostul primar s-a discutat despre faptul că terenul reprezintă o proprietate publică; acesta a avut un litigiu, fiind atacat în instanța de judecată, iar după ce acel teren a fost anulat, a recurs la o altă modalitate, vânzând un alt teren la o lună distanță. În anul 2019, s-a dorit vânzarea mai multor terenuri din parcul central, unul dintre ele fiind numărul 081, care a fost procurat și vândut, hotărârea instanței de judecată fiind ulterior anulată. Această anulare a fost ignorată, iar terenul a fost scos din nou la vânzare și vândut peste 5 ani. Un alt consiliu, care a preluat mandatul și a aflat despre această situație, a înaintat un alt proiect de decizie și a hotărât rezilierea pe cale amiabilă. În timp ce această procedură era în desfășurare, fostul primar Grigori Robu a scos la vânzare un alt teren, al cărui proprietar a devenit Alexandru Vulpe din Strășeni, însă negocierile au fost duse de Grigori Robu, terenul ajungând în final în proprietatea acestuia. Roman și Ștefan Dragan cunoșteau situația acestui teren, dar în cadrul discuțiilor au ignorat totul, mergând mai departe. Pe teritoriul parcului sunt 7 parcele de teren separate și aceste 2 terenuri private. S-a hotărât ca cele 7 bunuri imobile să fie înstrăinate. Orașul Nisporeni nu are alte parcuri; există doar o subdiviziune de 24 de hectare care reprezintă o anexă, în timp ce parcul central propriu-zis se află vizavi de Școala „Mircea Eliade” și de centrul orașului. La momentul actual, din cauza separărilor efectuate, suprafața este de 18,56 de hectare conform ultimului registru deținut. Totuși, faptul că restul terenului nu a fost delimitat nu înseamnă că acesta nu este parc; în realitate, el a fost divizat în mai multe parcele deoarece fâșia de protecție a apelor nu permite o distanță mai mică de 20 de metri de la centrul pârâului. Din acest motiv, parcelele au fost formate separat. Dacă s-ar fi mers de la bun început pe anularea tuturor terenurilor, s-ar fi aflat atunci despre această problemă. Situația nu a fost cunoscută deoarece fostul inginer l-a indus în eroare, invocând pretextul de a nu cheltui bani publici, sugerând să lase terenurile formate, urmând ca ulterior toate numerele cadastrale să fie comasate într-un singur număr al parcului. În anul 2023, când s-a realizat lucrarea de delimitare a restului terenurilor, acest teren nu era înregistrat ca proprietate privată. Pe terenul lui Ștefan Dragan nu sunt proiectate lucrări; în privința acestuia există un litigiu, deoarece autorizația de construcție a fost emisă pentru toată suprafața terenului de 6 ari, act care a fost declarat nul și ilegal, având în vedere că construcția trebuia realizată doar pe 30 de procente din spațiu. Acest teritoriu de 6 ari era deținut de fostul primar Grigori Robu, existând și în prezent un litigiu cu privire la superficie. În legătură cu sesizarea înaintată la CNA, au fost pregătite toate actele necesare pentru a fi examinate de specialiștii din cadrul primăriei. Este necesară constituirea unei comisii de examinare în cadrul primăriei, deoarece există foarte multe materiale, iar specialiștii din domeniul cadastral trebuie să se expună, fiind vizate inclusiv chestiuni legate de licitație și de modul în care a fost stabilit prețul normativ. A aflat despre toate operațiunile efectuate în parcul central în luna iulie sau august a anului 2024. Referitor la acest subiect s-au purtat discuții și s-a încercat obținerea unui numitor comun, însă, având în vedere circumstanțele actuale, toate materialele necesare vor fi înaintate organelor de drept. Au existat discuții și cu terțul pe acest subiect pentru a efectua un schimb de terenuri într-o zonă atractivă. În ceea ce privește suspendarea activității comisiei, aceasta s-a realizat în conformitate cu hotărârea, deoarece comisia nu se poate întruni în mod efectiv.

48. În ședința de judecată, **terțul Ștefan Dragan**, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia. În principal, a menționat că, anume pe terenul deținut a existat în trecut o cafenea, unde oamenii veneau, serveau o cafea și se odihneau în parc. Totul s-a distrus începând cu anii 2000, iar în perioada în care unchiul actualului primar deținea funcția de primar, s-a adresat cu inițiativa de a construi ceva pe acel loc. Astfel, în anul 2006, a fost adoptată o decizie de consiliu și s-a încheiat un contract de superficie pe o suprafață de 6 ari. S-a solicitat includerea în planul urbanistic de dezvoltare al orașului și raionului, fiind eliberat certificatul de urbanism și elaborat un proiect care a fost acceptat de către arhitectul orașului. În anul 2014, a apărut ideea de a procura terenul pentru a nu

pierde, pe parcursul anilor, construcția a cărei valoare este estimată la aproximativ 4 milioane de lei. Lucrările au fost stopate deoarece fostul primar a solicitat în instanța de judecată demolarea, acțiune cu care nu a fost de acord. Până la pronunțarea deciziei Curții de Apel, Inspecția în Construcții l-a informat pe primar că proiectul pentru terenul de 6 ari trebuie corectat. Prin urmare, toate cheltuielile au fost puse în sarcina primăriei și s-a încheiat o tranzacție de împăcare cu instituția publică. Ulterior, s-a depus o cerere pentru acordarea certificatului de urbanism și s-a realizat schița de proiect. În primăvara anului 2025, fiind întâmplător prin primărie, a văzut proiectul expus pe perete și a observat că pe porțiunea unde se află teritoriul său nu era prevăzut nimic. Există o înregistrare audio din care rezultă că un consilier cerea bani, sugerând că unii oameni din echipa lor doreau înlocuirea proiectului cu o parcare ilegală. În anul 2017, a fost adoptată decizia de consiliu privind formarea bunului imobil, iar în anul 2021 a avut loc licitația. La autentificarea de către notar și la înregistrarea în cadrul Agenției Servicii Publice (ASP) nu au existat probleme, iar timp de doi ani și jumătate nu a fost transmisă nicio restricție. Din acest motiv, se consideră că există un interes ascuns al cuiva de a prelua acest teren. În mod personal, s-a deplasat la instituția „Apă-Canal" pentru a depune o cerere de conectare la rețeaua de apă, însă, în momentul în care s-a adresat primarului, acesta i-a reproșat că nu deține nimic în proprietate și nu îi permite racordarea la apă și canalizare, deși, conform proiectului, acesta are permisiunea de a se conecta. Dacă o astfel de comisie ar fi aprobată, ea ar trebui constituită în prealabil, pentru a analiza dacă terenul este proprietate privată sau face obiectul unui drept de superficie. Cu toate acestea, din partea consilierilor și a primarului se întâmpină doar piedici în legătură cu orice chestiune. A mai existat un caz similar cu clădirea frumos realizată a Casei Naționale, unde primarul a postat public că pentru expropriere se cere suma de 70.000 de euro, declarând bunul de utilitate publică. Autoritățile locale puteau depune demult cereri în instanțele de judecată, însă ele preferă să terorizeze prin faptul că nu permit realizarea niciunei lucrări. Consideră că prezența unei cafenele la intrarea în parc este un lucru normal. Dacă această comisie ar fi fost organizată de la bun început, terenul ar fi putut fi oferit la schimb sau cedat contra unei sume de bani persoanei care deține terenul privat. Însă, în condițiile actuale, dacă se constituie această comisie, lucrările de construcție vor fi blocate, deoarece motivul principal invocat va fi reprezentat de cercetările efectuate de comisie. Roman Dragan este un cumpărător de bună-credință, statut acceptat și confirmat de notar și de ASP. Consideră că activitatea unei astfel de comisii trebuia desfășurată la timp, comunicând direct cu cetățenii pentru a decide de comun acord asupra amenajării aspectului parcului. Din aceste considerente, solicită anularea deciziei și a comisiei date. De asemenea, menționează că, în anul 2017, hotărârea judecătorească de împăcare prevedea obligarea terțului de a repara capital scena, context în care acesta a solicitat o schiță de proiect pentru a putea efectua lucrările necesare.

Aprecierea instanței:

49. Verificând poziția participanților la proces, ținând cont de legislația pertinentă precum și de probatoriul administrat, instanța de contencios administrativ consideră că acțiunea concretizată înaintată de Roman Dragan și Olesea Dragan împotriva Primarului și Consiliului or. Nisporeni, terț Ștefan Dragan, privind anularea actului administrativ individual, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

Cu referire la admisibilitate

50. Până a se expune asupra fondului, instanța de contencios administrativ evidențiază faptul că a identificat, inclusiv din oficiu, anumite circumstanțe care duc la declararea ca fiind inadmisibilă a prezentei acțiuni, iar grație acestui fapt, urmează să se expună asupra acesteia.

Cu referire la faptul dacă actul contestat este un act administrativ individual

51. În corespundere cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

52. Instanța de contencios administrativ constată că deciziile Consiliului or. Nisporeni nr. 4/4 din 04 august 2025 și nr. 5/2 din 31 octombrie 2025 sunt acte administrative individuale în sensul art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, deoarece aceste decizii reglementează un caz cu caracter individual (constituirea unei comisii şi examinarea cererii prealabile), sunt emise de o autoritate publică (Consiliul or. Nisporeni, în baza Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006) în vederea executării în concret a legii (Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 din 08 iulie 1999, ș.a.) și produc efecte juridice prin naşterea raporturilor juridice de drept public.

53. În continuare, instanța de contencios administrativ urmează să se expună asupra legalității actelor administrative individuale cu pricina și în privința pretențiilor înaintate de partea reclamantă.

Cu referire la fond

Cadrul legal aplicabil

54. Reieșind din prevederile art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

55. Conform art. 7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

56. Potrivit art. 8 din Codul administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

57. În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia ***i se aduce atingere prin activitate administrativă***.

58. Corespunzător art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă ***un drept legitim*** sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

59. Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care ***revendică un drept vătămat*** de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

60. În acord cu art. 69 alin. (1) din Codul administrativ, procedura administrativă se iniţiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă iniţiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acţiuni procedurale, iar cea iniţiată la cerere se consideră iniţiată din momentul depunerii cererii.

61. Corespunzător art. 78 alin. (1) din Codul administrativ, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operaţiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

62. Reieșind din prevederile art. 123 alin. (1) lit. b), (2) din Codul administrativ, o încălcare a prevederilor de formă şi procedură, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual, este neînsemnată atunci când ***motivarea necesară se recuperează ulterior de către autoritatea publică***. Acţiunile prevăzute la alin. (1) ***pot fi recuperate până la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanţă***.

63. Potrivit art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică ***încălcarea unui drept al său*** prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

64. Reieșind din prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată, în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi ***prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale***.

65. În conformitate cu art. 14 alin. (1), (2) lit. b) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, consiliul local are drept de inițiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care țin de competența altor autorități publice. Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul local administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului).

66. Potrivit art. 4 alin. (2) din Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 din 08 iulie 1999, pentru lucrările de interes local, expropriator, în sensul prezentei legi, este unitatea administrativ-teritorială, prin consiliul local ca organ competent care declară utilitatea publică, conform art. 6. În cazul în care la declararea utilităţii publice conform art. 6 alin. (1) lit. c) şi d) au existat divergenţe, în urma cărora utilitatea publică a fost declarată de către Guvern sau de către consiliul raional, expropriator este unitatea administrativ-teritorială pe al cărei teritoriu administrativ se află obiectul exproprierii. În toate cazurile de declarare a utilităţii publice pentru lucrările de interes local, în procedurile privind exproprierea, unitatea administrativ-teritorială este reprezentată de către consiliul local, în calitate de autoritate deliberativă a administraţiei publice locale de nivelul întâi sau, după caz, de nivelul al doilea care este titulară a dreptului de administrare a patrimoniului unităţii administrativ-teritoriale, sau de către persoana special desemnată conform legii.

67. În corespundere cu art. 5 alin. (1) lit. j) din Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 din 08 iulie 1999, se consideră de utilitate publică lucrările privind: ***terenurile necesare construcţiei*** de locuinţe din fondul de stat, edificiilor de învăţământ, sănătate, cultură, sport, de protecţie şi asistenţă socială şi ***altor obiective sociale care fac parte din proprietatea publică***, precum şi construcţiei de sedii pentru administraţia publică, pentru autorităţile judecătoreşti, ambasadele, consulatele, reprezentanţele ţărilor străine şi organismelor internaţionale.

68. Prin prisma art. 7 alin. (1), (3), (4), (5) din Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 din 08 iulie 1999, ***declararea utilităţii publice se face numai după efectuarea unei cercetări prealabile şi numai în cazul în care există toate condiţiile pentru expropriere, prevăzute de lege***. Pentru lucrările de interes local, inclusiv de interes comun, cercetarea prealabilă se face de către comisii numite de consiliile unităţilor administrativ-teritoriale respective, alcătuite din reprezentanţii autorităţii administrative locale care gestionează domeniul de activitate pentru care se realizează lucrarea de utilitate publică, ai administraţiei publice locale ce coordonează domeniul financiar-bugetar, din reprezentanţii consiliilor respective. Cercetarea prealabilă va stabili existenţa elementelor justificative ale interesului naţional sau local, premiselor economico-sociale, ecologice sau de altă natură ale necesităţii lucrărilor, încadrării lor în planurile de urbanism şi de amenajare a teritoriului, aprobate conform legii. Cercetarea prealabilă se va face conform procedurilor stabilite prin regulament aprobat de Guvern. Rezultatul cercetării va fi consemnat într-un proces-verbal ce se va înainta organelor care au numit comisia.

Circumstanțele de fapt reținute de instanța de contencios administrativ

69. În urma examinării cauzei, instanța de contencios administrativ a constatat că Roman și Olesea Dragan, începând cu 06 iunie 2025, sunt coproprietari ai terenului cu nr. cadastral *****, situat în intravilanul *****, cu destinația pentru construcții, cu suprafața de ***** ha (f.d. 13).

70. Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile se atestă că, Ștefan Dragan, prin intermediul Î.I. „Drăgan A.”, este proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral ***** din 17 octombrie 2014 (f.d. 115-116).

71. Terenurile respective fac parte din parcul din or. Nisporeni (f.d. 24, 35, 123-151).

72. Prin cererea din 01 august 2025, 10 consilieri din cadrul Consiliului or. Nisporeni au solicitat Primarului or. Nisporeni inițierea procedurii de formare a comisiei pentru cercetarea prealabilă pentru declararea utilității publice a terenurilor proprietate privată din parcul or. Nisporeni cu nr. cadastrale ***** și ***** (f.d. 61).

73. La 04 august 2025, Consiliul or. Nisporeni a adoptat decizia nr. 4/4 din 04 august 2025 „Cu privire la constituirea comisiei în scopul efectuării cercetării prealabile pentru declararea utilității publice", prin care, în principal, s-a decis constituirea comisiei în scopul efectuării cercetării prealabile a bunurilor imobile private cu nr. cadastrale ***** și *****, situate în parcul din or. Nisporeni pentru declararea utilității publice de interes local (f.d. 28, 60). Comisia respectivă a fost formată din 11 persoane.

74. Prin nota informativă la proiectul deciziei „cu privire la constituirea comisiei în scopul efectuării cercetării prealabile pentru declararea utilității publice", se menționează condițiile ce au impus elaborarea proiectului de act normativ și finalitățile urmărite, și anume: demersul consilierilor locali Nisporeni; readucerea „Parcului", la aspectul, destinația și teritoriul inițial (f.d. 59).

75. Fiind înaintată cerere de către Roman Dragan privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, prin răspunsul nr. 556 din 08 august 2025, Primăria or. Nisporeni a informat reclamantul despre suspendarea examinării cererii privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare în legătură cu instituirea comisiei pentru cercetarea prealabilă pentru declararea utilității publice a terenului cu nr. cadastral *****. La fel, s-a menționat că, deoarece terenul în privința căruia se solicită eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, potrivit planului urbanistic general al or. Nisporeni, se află în zona spațiilor verzi, conform regulamentului aprobat pentru amplasarea obiectivelor pentru comerț, alimentație publică, sport, agrement și obiective turistice complementare zonei, vor fi autorizate numai în baza unor documentații tehnice, plan urbanistic de detaliu, aprobate de către Consiliul or. Nisporeni (f.d. 27, 35).

76. Prin răspunsul nr. 578 din 19 august 2025 dat la interpelarea cu nr. 702 ce se referă la decizia Consiliului or. Nisporeni ce ține de formarea comisiei în efectuarea cercetării prealabile pentru declararea utilității publice având ca obiect al exproprierii terenului cu nr. cadastral ***** situat în parcul or. Nisporeni, Primăria or. Nisporeni a informat că temei legal pentru elaborarea proiectului de decizie au servit Legea exproprierii pentru cauza de utilitate publică nr. 488 din 08 iulie 1999, Hotărârea Guvernului nr. 660 din 15 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de cercetare prealabilă pentru declararea utilității publice a obiectului exproprierii, de asemenea obiectivele și interesele societății (f.d. 36).

77. La 21 august 2025, reprezentantul reclamanților a înaintat Primarului or. Nisporeni cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea, ca fiind ilegală, decizia nr. 4/4 din 04 august 2025 „Cu privire la constituirea comisiei în scopul efectuării cercetării prealabile pentru declararea utilității publice" (f.d. 31-32, 54-56).

78. Prin răspunsul nr. 602 din 26 august 2025, Primăria or. Nisporeni a informat reclamanții că cererea prealabilă nr. 716, depusă la 21 august 2025, cu privire la abrogarea deciziei nr. 4/4 din 04 august 2025 „Cu privire la constituirea comisiei în scopul efectuării cercetării prealabile pentru declararea utilității publice", urmează a fi pusă în discuție la următoarea ședință a Consiliului or. Nisporeni, iar rezultatul examinării va fi comunicat ulterior convocării acesteia (f.d. 34, 53).

79. Conform deciziei nr. 5/2 din 31 octombrie 2025 „Privind examinarea cererilor parvenite în adresa Consiliului or. Nisporeni", Consiliul or. Nisporeni a decis respingerea cererii privind abrogarea deciziei Consiliului or. Nisporeni nr. 4/4 din 04 august 2025 (f.d. 63).

80. În vederea desfășurării lucrărilor comisiei instituite de Consiliul or. Nisporeni pentru efectuarea cercetării prealabile a bunurilor imobile private cu numerele cadastrale ***** și *****, situate în parcul din orașul Nisporeni, lui Roman Dragan și Ștefan Dragan le-a fost transmisă o invitație oficială de a participa la ședința programată pentru 16 decembrie 2025, ora 15:00, în calitate de deținători ai terenurilor vizate (f.d. 82).

81. Alte lucrări ale comisiei respective nu au fost prezentate.

Soluția și motivarea ei

82. Raportând prevederile legale la circumstanțele reflectate, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că acțiunea de contencios administrativ concretizată inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Roman Dragan și Olesea Dragan împotriva Primarului și Consiliului or. Nisporeni, terț Ștefan Dragan, privind anularea actului administrativ individual, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or o acțiune în contencios administrativ urmează să aibă la bază o vătămare directă a unui drept subiectiv, condiție neîntrunită în speță.

83. În susținerea acestei poziții, instanța de contencios administrativ evidențiază că competența de a iniția procedura de cercetare prealabilă pentru declararea utilității publice de interes local aparține în mod exclusiv consiliului local, în calitatea sa de autoritate deliberativă.

84. Consiliul or. Nisporeni a acționat în limita atribuțiilor sale legale, iar adoptarea deciziei nr. 4/4 din 04 august 2025 reprezintă doar inițierea procedurii administrative privind evaluarea oportunității și premiselor de interes local a terenurilor din parcul orășenesc ce aparțin cu drept de proprietate reclamanților și terțului.

85. Aici este de menționat că, prin decizia nr. 4/4 din 04 august 2025, autoritatea deliberativă locală doar a instituit o comisie în scopul efectuării cercetării prealabile în privința terenurilor cu nr. cadastrale ***** și *****, fără a se pronunța asupra exproprierii efective, fără a dispune trecerea bunurilor în proprietate publică și fără a stabili vreo sarcină definitivă asupra dreptului de proprietate al reclamanților și terțului.

86. Instanța de contencios administrativ reține că decizia Consiliului or. Nisporeni nr. 4/4 din 04 august 2025 este un act administrativ cu caracter pregătitor, valabil, care nu produce efecte juridice directe și nemijlocite asupra dreptului de proprietate al reclamanților și terțului, or se reiterează că constituirea acestei comisii reprezintă doar o fază preliminară, de cercetare și documentare în cadrul unei proceduri administrative complexe.

87. Deci, până la emiterea deciziei respective, nu era necesară atragerea reclamanților și terțului în procedura administrativă demarată pentru adoptarea actului administrativ contestat, or procedura administrativă de cercetare prealabilă pentru declararea utilității publice de interes local este distinctă de prima și a început odată cu emiterea deciziei nr. 4/4 din 04 august 2025.

88. În aceeași ordine de idei, instanța de contencios administrativ reține că reclamanții și terțul au fost atrași în procedura administrativă de cercetare prealabilă pentru declararea utilității publice de interes local.

89. Astfel, nu poate fi reținută susținerea reclamanților și terțului privind lipsirea ilegală de proprietate, atât timp cât actul contestat reprezintă doar o etapă administrativă incipientă de cercetare tehnică și economico-socială, care nu desființează dreptul de proprietate și nu retrage bunul din circuitul civil.

90. Mai este de menționat că revine comisiei atribuția de a stabili dacă terenurile respective prezintă interes local și dacă acestea se încadrează la vreuna din prevederile art. 5 alin. (1) din Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 din 08 iulie 1999.

91. Verificând legalitatea constituirii organului de cercetare, instanța de contencios administrativ relevă că această comisie a fost formată în conformitate cu Regulamentul privind modul de cercetare prealabilă pentru declararea utilităţii publice a obiectului exproprierii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 660 din 15 iunie 2006.

92. Se reiterează că misiunea de bază a comisiei este evaluarea oportunității declarării utilității publice, procedura aflându-se abia în faza de colectare a datelor tehnice, economice și urbanistice. Prin urmare, solicitarea de a anula decizia de constituire a comisiei înainte ca aceasta să își încheie cercetarea reprezintă un impediment nejustificat în activitatea administrativă legitimă a autorității publice locale.

93. Luând în considerare cele expuse, și anume având în vedere că actul contestat este un act pregătitor fără efect direct și că nu se constată o vătămare actuală a dreptului de proprietate al reclamanților și terțului, instanța de contencios administrativ concluzionează că decizia nr. 4/4 din 04 august 2025 este legală și nu sunt temeiuri de a fi anulată.

94. În acest sens, mai este de menționat că, deși actul administrativ respectiv conține o motivare sumară în fapt și în drept cu referire la emiterea sa, până la finalizarea dezbaterilor judiciare, pârâții au prezentat motivarea completă a actului administrativ individual contestat, la faza explicațiilor, fiind prezentate raționamentele care au stat la baza adoptării actului vizat. Astfel, nu pot fi reținute alegațiile părții reclamante că, deoarece lipsește motivarea deciziei nr. 4/4 din 04 august 2025, aceasta urmează a fi anulată de instanța de contencios administrativ.

95. Subsidiar, deoarece s-a ajuns la concluzia asupra legalității deciziei nr. 4/4 din 04 august 2025, instanța de contencios administrativ subliniază faptul că nu sunt temeiuri de a fi anulate răspunsul Primarului or. Nisporeni nr. 578 din 26 august 2025 și decizia nr. 5/2 din 21 octombrie 2025 prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

96. Generalizând, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1), 191, 192, 193, 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224 alin. (1), 232 din Codul administrativ, art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de contencios administrativ,

h o t ă r ă ș t e:

A respinge ca fiind neîntemeiată, acțiunea de contencios administrativ concretizată inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Roman și Olesea Dragan împotriva Primarului și Consiliului or. Nisporeni, terț Ștefan Dragan, privind anularea actului administrativ individual.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru RACOVIȚĂ**

<u>Copia corespunde cu originalul:</u>

Judecător **Dumitru RACOVIȚĂ**