Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (judecător R.Chistruga)
Dosarul nr.2a-133/2024 (nr.2-20097083-03-2a-01022024*)*

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul Civil și de contencios administrativ
DECIZIE

8 octombrie 2024 **mun. Bălți**

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi
Grefier Cristina Țurcanu

examinând în ședință publică apelul declarat de avocatul Rusnac Aliona în interesele apelantei Musteață Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Maria către Musteață Tatiana, intervenient accesoriu Musteață Ruslan privind revocarea donației pentru ingratitudine,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 28 septembrie 2023,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 12.08.2020 Musteaţă Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Musteață Tatiana, intervenient accesoriu Musteață Ruslan privind revocarea donației pentru ingratitudine.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că este pensionară şi beneficiază de pensie pentru limită de vârstă în cuantum de ***** lei, alte surse de venit nu are. Musteaţă Ruslan este ***** său. La 17.07.2015 Musteaţă Ruslan a încheiat căsătoria cu Musteaţă Tatiana, în acelaşi an în familia nou-creată s-a născut ***** lor, *****. Familia *****ui crea aparenţă de familie exemplară, bazată pe stimă şi respect reciproc între soţi. Viaţa de familie era una de succes. La 2 ani de la oficializarea relaţiilor între Ruslan şi Tatiana, dânsa împreună cu ***** ***** au decis să favorizeze acest cuplu nou creat, dorind să-i confere o stabilitate şi o coerenţă şi mai puternică prin transmiterea în donaţie a gospodăriei lor din ***** pe care au făurit-o o viaţă. Iar, pentru că erau ghidaţi de principiul bunei-credinţe favorizării unei familii nou-create, pentru a evita cel mai mic prilej de speculaţii sau insinuări, părinţi au decis ca ambele doimi din

gospodăria ce le aparţine să fie gratificate nu doar *****ui lor Ruslan, dar şi ***** Tatiana, câte ½ cotă parte fiecăruia.

Astfel la 12.07.2017 donatorii ***** împreună cu Musteaţă Maria au transmis în cadrul raportului de donaţie, încheiat conform contractului de donaţie nr. 5265 autentificat de notarul Ghedreuţan Dina, donatarilor Musteaţă Ruslan şi Musteaţă Tatiana câte ½ cotă-parte ideală din din bunul imobil: cu nr. cadastral: ***** cu S=0.0651 ha situat ***** *****, valorificat cu construcţia casă de locuit individuală nr. cadastral *****.01 S=88.0 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.02 S=46.8 m.p., construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.03 S=17,6 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.04 5=28,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr.cadastral *****.05 S=30,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.06 S=25,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.07 S=11,7 m.p.; construcţie garaj cu nr. cadastral *****.08 S=58,8 m.p., toate situate **********.

În anul 2019 a decedat *****. A urmat situaţia de la ordinea zilei care denotă că aşteptările donatorului nu s-au adeverit, iar gratificarea donatarului Musteaţă Tatiana nu răspunde bunei-cuviinţe şi bunei-credinţe exprimate de reclamantă, donatarul ieşind prin comportamentul său din limitele moralului şi cumsecădeniei.

Reclamanta susține că este nevoită să urmărească cum ***** sa Musteață Tatiana, pentru care a cedat gratuit o parte din averea ei comite cu vinovăţie fapte ilicite faţă de persoana apropiată ei - ***** Musteaţă Ruslan, fapt care atestă o ingratitudine gravă, pentru care nu a primit şi nu primeşte iertarea donatorului.

Menționează că în perioada când ambii donatari erau în Marea Britanie la muncă, relaţiile între ei s-au înrăutăţit. Musteaţă Tatiana a demarat procedura de divorţ, modul în care decurge divorţul este unul foarte blamabil. ***** recurge la cele mai urâte metode de defăimarea a *****ui ei. Persoana pe care reclamanta împreună cu ***** ei au gratificat-o ca pe propria *****, donându-i ca şi *****ui lor 1/2 din gospodăria lor, din considerentul că i-a devenit soţie, astăzi a devenit un duşman aprig al *****ui ei, ajungând să îl toarne în cele mai murdare insinuări, distrugându-l psihologic. ***** ei este victima unor atacuri greu de trecut.

În continuare, Musteață Tatiana, urmărind scopul răzbunării, la 17.12.2019, pentru al împiedica pe Musteață Ruslan să revină la muncă în Marea Britanie, a depus o cerere la Inspectoratul Naţional de Investigaţii, prin care a cerut ca el să ***** atras la răspunderea penală conform art. 224 alin. 1 Cod Penal RM, pentru faptă de păstrare ilegală a substanţei de mercur. Urmare cererii adresate de Musteaţă Tatiana, declaraţiei ei în calitate de martor, declaraţiei surorii ei, *****, în calitate de martor, urmare pornirii urmăririi, la 03.01.2020 Musteață Ruslan a fost recunoscut bănuit în comiterea

infracţiunii prevăzute de art. 224 alin.1 Cod Penal RM. Tot atunci a fost supus perchiziţiilor.

În consecinţa denunţării false şi a declaraţiilor false ale pârâtei şi surorii acesteia, în rezutatul investigaţiilor şi expertizelor efectuate de către şi la cerinţa organului de urmărire penală, prin ordonanţa Procurorului PCCOCS din 24.02.2020 a fost dispusă scoaterea lui Musteaţă Ruslan de sub urmărire penală în cauza nr.2019790192 şi clasarea cauzei penale respective, din motiv că nu există faptul infracţiunii prevăzute de art.224 alin.1 Cod Penal.

Tot Musteață Tatiana, manifestând un profund comportament ostil față de ***** Musteață Ruslan, odată cu demararea procedurii de divorț a întreprins o serie de atacuri neîntemeiate și defăimătoare.

La 03.01.2020 Musteaţă Tatiana depune către SRL "Floreşti Gaz" filiala Drochia, cerere în care reclamă modificări efectuate de Ruslan Musteaţă în reţeaua conductelor de gaze, la bunul imobil cu nr. cadastral *****, cât şi la bunul imobil donat cu nr. cadastral *****, care permit consumul fraudulos de gaze. Indică reclamanta că gospodăria donată copiilor a fost săpată pe diferite dimensiuni. Iar în consecinţă, conform actului din 12.05.2020, întocmit de filiala "Drochia-Gaz" a SRL"Floreşti - gaz" consum de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare la locul de consum nu s-a depistat.

La 03.01.2020 Musteaţă Tatiana a depus la SA"FEE-Nord" BC Drochia cerere în care reclamă modificări efectuate de Ruslan Musteaţă în reţeaua conductoarelor electrice, care permit consumul fraudulos de energie, inclusiv la bunul imobil donat. La 10.01.2020 SA„FEE- Nord" BC Drochia a expediat un demers către SA „RED-NORD" pentru exercitarea controlului cererii lui Musteaţă Tatiana. La 27.01.2020 SA „RED-NORD" informează furnizorul „FEE-NORD" că în urma controlului nimic decât uzura de timp a branşamentului pe un sector, nu s-a depistat. Nici o constatare de consum fraudulos de energie nu s-a făcut.

La 11.01.2020, în baza plângerii ***** lui Musteaţă Tatiana din prima căsătorie, *****, pe faptul pretinselor acţiuni ilegale ale *****, Musteaţă Ruslan, s-a emis ordonanţă de refuz în pornirea urmăririi penale de către procurorul în Procuratura Drochia din 14.02.2020, pe materialele procesului penal nr.20201200021, deoarece, cum a constatat procurorul, fapta nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art.201/1 Cod Penal RM, lipsind structura totală a laturii obiective sub formă de urmări prejudiciabile de forma suferinţei fizice, vătămări corporale, ori a prejudiciului comis.

La 13.01.2020 ***** lui Musteaţă Tatiana din prima căsătorie - *****, împreună cu mama ei, *****, au adresat în instanţa de judecată cerere privind aplicarea măsurilor de protecţie, declinându-l pe Musteaţă Ruslan ca agresor. După ce timp de 9 ani a crescut şi a educat acest copil ca pe al său, ***** Musteață Ruslan a fost turnat drept un monstru

agresiv, cauzator de violenţă fizică şi psihică, pedofil, care ar tenta să seducă un copil minor. Şi de această dată autorităţile de drept şi-au făcut onest meseria. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 13.05.2020, emisă în cauza civilă nr.2o/pr-9/2020 2-20003558-26-2o/pr-12052020, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie s-a respins ca neîntemeiată, subliniindu-se inexistenţa violenţei în familie.

La 25.05.2020 Musteață Tatiana a depus la Inspectoratul de Poliţie Drochia contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 25.05.2020, prin care anterior se constata fapta de nerespectare de către Musteaţă Ruslan a măsurilor de profilaxie, prevenire sau combatere a bolilor epidemice, acţiuni monitorizate prin nerespectarea distanţei sociale şi absenţa la el a actului de identitate. Menţionează că procesul contravenţional în privinţa lui Musteaţă Ruslan fusese încetat prin decizia agentului constatator pentru lipsa faptului contravenţiei. Neavând nici o atribuţie la acest proces, Tatiana Musteaţă a contestat procesul - verbal întocmit în baza art.76/1 alin. 1 Cod Contravenţional RM și de această dată pârâtei nu i-a reuşit. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 01.06.2020, dosarul nr.5r-43/2020 4-20056987-26-5r-28052020, contestaţia depusă de către Musteaţă Tatiana s-a respins ca inadmisibilă.

Astfel, tot ce întreprinde pârâta în privinţa lui Musteață Ruslan prin formulări de plângeri, contestaţii, cereri, petiţii toate neîntemeiate, nu face decât să scoată în evidenţă caracterul ostil al relaţiei ei faţă de soţ, scopul de răzbunare, cauzare de rău prin defăimare, calomniere şi încercare de a-l supune unor sancţiuni cât mai dure şi cât mai anevoiase, ceea ce provoacă reclamantei, ca mamă, durere sufletească incurabilă.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.art.166, 167, 174,175, 85 Cod de procedură civilă, art.7, 10, 15, 1207-1210, 1212 Cod civil republicat, Legea nr/1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil, republicată la 01.03.2019.

Solicită Musteață Maria asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile donate, scutirea de plata taxei de stat, revocarea raportul de donaţie între donatorul Musteață Maria și donatarul Musteață Tatiana, încheiat conform contractului de donaţie nr.5265 autentificat de notarul Ghedreuţan Dina la 12.07.2017, cu restituirea de la Musteață Tatiana în beneficiul lui Musteață Maria a 1/2 cotă-parte ideală din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu S = 0.0651 ha, situat ***** *****, valorificat cu construcţia casă de locuit individuală nr. cadastral *****.01 S=88.0 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.02 S=46.8 m.p., construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.03 S=17,6 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.04 S=28,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.05 S=30,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.06 S=25,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.07 S=11,7 m.p.; construcţie garaj cu nr. cadastral *****.08 S=58,8 m.p., toate situate ***** *****.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 17.08.2020 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii, s-a aplicat sechestru pe din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu S = 0.0651 ha, situat ***** *****, valorificat cu construcţia casă de locuit individuală nr. cadastral *****.01 S=88.0 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.02 S=46.8 m.p., construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.03 S=17,6 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.04 S=28,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.05 5=30,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.06 S=25,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.07 S=11,7 m.p.; construcţie garaj cu nr. cadastral *****.08 S=58,8 m.p., toate situate ***** *****.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 28.09.2023 acțiunea civilă s-a admis. S-a revocat contractul de donaţie între donatorul Musteaţă Maria IDNP: *****, donatorul ***** IDNP: ***** şi donatarul Musteaţă Tatiana IDNP: *****, încheiat conform contractului de donaţie nr.5265 autentificat de notarul Ghedreuţan Dina la 12.07.2017, cu restituirea, de la Musteaţă Tatiana în beneficiul lui Musteaţă Maria a 1/2 cotă-parte ideală din bunul imobil: cu nr. cadastral: ***** cu S=0.0651 ha situat *****, *****, valorificat cu construcție casă de locuit individuală nr. cadastral *****.01 S=88.0 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral *****.02 S=46.8 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral *****.03 S=17,6 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral *****.04 S=28,7 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral *****.05 S=30,7 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral *****.06 S=25,7 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral *****.07 S=11,7 m.p.; construcție garaj cu nr. cadastral *****.08 S=58,8 m.p.; - toate situate *****, *****. S-a încasat de la Musteaţă Tatiana în beneficiul lui Musteaţă Maria suma de 8 000,00 lei, drept cheltuieli pentru asistență juridică.

Solicitarea apelantului:

La 30.09.2023 avocatul Rusnac Aliona în interesele apelantei Musteață Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 28.09.2023, solicitând casarea integrală a hotărârii.

Argumentele părților:

<u>În susținerea cererii de apel</u> a invocat că prima instanţă nu a examinat cauza sub toate aspectele, nu a verificat şi elucidat toate circumstanţele importante pentru soluţionarea justă, nu a apreciat probele prezentate de către părţi, în corespundere cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă. Temeiul de drept de casare a hotărârii date se referă la lipsa unei motivări argumentate a soluției adoptate pe caz, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului.

Susține că instanța și-a motivat soluția în exclusivitate prin expunerea celor invocate în acțiunea înaintată, cu transpunerea normelor procesual-civile aplicabile speței date,

fără a da un răspuns plauzibil argumentelor invocate de partea apărării în susținerea pârâtei.

Este neîntemeiat și argumentul instanței precum că reprezentantul pîrîtului nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente pentru a demonstra contrariul, or, au prezentat informație că sunt intentate două dosare penale pe numele *****ui reclamantei în care parte vătămată este ***** pârâtei, a prezentat certificate eliberate de Primăria s.Drochia r-nul Drochia prin care se adeverește că pârâtul nu îi permite accesul în casă pentru a lua hainele copilului și multe altele pe care instanța nici nu le pomenește în hotărârea sa.

În urma analizei înscrisurilor prezentate în raport cu cadrul legal pertinent am constat că nu există nici un temei de fapt și de drept, care ar putea genera revocarea donației. Revocarea donației poate fi făcută doar în decursul unui an din momentul în care cel îndreptățit să revoce a luat cunoștință de motivul de revocare.

Astfel, din înscrisurile anexate nu rezultă că Musteață Tatiana ar fi atentat la viața ***** reclamantei Musteață Maria, ori că ar fi comis fapte ilicite față de donator, care denotă o ingratitudine gravă, iar toate afirmațiile din textul cererii de chemare în judecată sunt declarative. Menționează că pretenția privind revocarea contractului de donație pe motivul comiterii de către donatar a faptei ilicite față de ***** donatorului precum și că aceștia nu ar fi acordat întreținerea datorată este una neîntemeiată și nu și-a găsit confirmate din probele prezentate.

În referința la apel reprezentantul intimatei Musteață Maria, avocatul Rusu Virgiliu a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii contestate. A indicat că instanţa de fond corect a interpretat circumstanţele cauzei şi just a aplicat normele de drept material şi procedural, adoptând o soluţie legală şi întemeiată.

Intimata a confirmat circumstanţele de fapt şi de drept care care au precedat emiterea hotărârii de revocarea a raportului de donaţie. Este constatat că intimată este pensionară şi beneficiază de pensie pentru limită de vârstă în cuantum de ***** lei. Alte surse de venit sunt lipsă, prin urmare starea materială se caracterizează ca fiind nefavorabilă. În speţa dedusă judecăţii se fac incidente condiţiile de lege pentru a pretinde revocarea donaţiei pentru ingratitudine, iar descrierea circumstanţelor pe care se întemeiază pretenţia de ingratitudine nu s-au produs decât în perioada ultimilor 8 luni anterior notificării de revocare, deci s-a produs în termen.

Cu privire la instituirea termenului de decădere de 3 ani de la dobândirea bunului de către donatar peste care revocarea pentru ingratitudine nu mai poate fi notificată, menţionează că acest termen este introdus prin Legea nr.133 de modernizare a Codului Civil RM, cu aplicabilitate de la 01.03.2019, nefiind prezent în legea veche.

Prin urmare, se cere aplicată norma din Legea nr.1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului Civil al RM, republicată la 01.03.2019, în speţă art.14 al căreia stipulează că modificările dispoziţiilor Codului civil referitoare la termenele de decădere, operate prin Legea nr. 133/2018, nu se aplică termenelor care au început să curgă înainte de 1 martie 2019.

Deci, sunt aplicabili doar termenele de decădere legiferate în art.1208 Codul Civil (republicat) care au pornit să curgă după 01.03.2019, or termenul de decădere instituit prin lege nouă nu porneşte a curge retroactiv instituirii acestuia. La caz, deşi transmiterea bunului către donatar s-a produs în anul 2017, calcularea termenului de 3 ani a acestuia nu poate demara decât din 01.03.2019. Deci, termenul de decădere nu se aplică speţei.

În conformitate cu art.1207 alin.4 Cod civil republicat, în cumul cu aplicabilitatea art.1210 al aceleiaşi legi, intimata ca moştenitoare a lui *****, a declarat revocarea donaţiei şi în latura patrimoniului donat de către el. Bunul donat nu a ieşit încă din posesia donatarului – apelat, în consecinţă, unica soluţie pentru reîntregirea în drepturi a donatorului - intimat a fost adresarea unei acţiuni de revocare a donaţiei în instanţa de judecată cu efectele restituirii bunului în ordinea art.1209 alin.2 Cod civil.

În ordinea art.22 Cod civil, la 03.08.2020 apelanta a fost notificată despre revocarea donaţiei şi restituirea bunului donat. Notificarea a fost ignorată de ea, fapt care provocat-o pe intimată să intenteze acţiune judiciară.

Instanţa de fond corect a constatat că după desfacerea căsătoriei cuplului Musteaţă Tatiana şi Musteaţa Ruslan au urmat o serie de acte pline de agresivitate, dorinţă de răzbunare faţă de ***** lui Musteaţă Maria, Ruslan Musteaţă, fapt care atestă o ingratitudine gravă, pentru care Musteaţa Tatiana nu a primit şi nu primeşte iertarea donatorului.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantei Musteață Tatiana, avocatul Rusnac Aliona a susținut apelul, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii pe motivele invocate.

Reprezentantul intimatei Musteață Maria, avocatul Rusu Virgiliu a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii.

Intervenienții accesorii Musteață Ruslan și OM"Invest-Credit"SRL, citați legal prin intermediul poștei electronice, în ședința de judecată a instanței de apel nu s-au prezentat și n-au comunicat instanței motivele neprezenței.

Dispozițiile art.379 alin.2 Codul de procedură civilă reglementează că neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

În circumstanțele expuse, instanța de apel, constatând că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa intervenienților accesorii.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră pasibilă de admitere cererea de apel, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.362 alin.1 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 28.09.2023, iar apelul a fost declarat la 30.09.2023, prin urmare termenul de contestare a fost respectat.

Potrivit prevederilor art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Probatoriul cauzei denotă faptul, că 12.07.2017 ***** și Musteață Maria, în calitate de donatori, și Musteață Ruslan cu Musteață Tatiana în calitate de donatari au încheiat contractul de donație înregistrat cu nr.5265, autentificat de notarul Ghedreuțan Dina, potrivit căruia donatorul donează donatarului câte ½ cotă-parte ideală fiecăruia din:

1.0 Terenul cu modul de folosință - pentru construcții, cu suprafața de 0,0651 ha, număr cadastral *****;

1.1 Construcţie cu modul de folosință - casă de locuit individuală cu suprafața de 88,0m.p., nr. cadastral *****.01;

1.2 Construcţie cu modul de folosință - construcție accesorie cu suprafața de 46,8 m.p., nr. cadastral *****.02;

1.3 Construcţie cu modul de folosință - construcție accesorie cu suprafața de 17,6 m.p., nr. cadastral *****.03;

1.4 Construcţie cu modul de folosință - construcţie accesorie cu suprafața de 28,7 m.p., nr. cadastral *****.04;

1.5 Construcţie cu modul de folosință - construcţie accesorie cu suprafața de 30,7 m.p., nr. cadastral *****.05;

1.6 Construcţie cu modul de folosință - construcţie accesorie cu suprafața de 25,7 m.p., nr. cadastral *****.06;

1.7 Construcţie cu modul de folosință - construcţie accesorie cu suprafața de 11,7 m.p., nr. cadastral *****.07;

1.8 Construcţie cu modul de folosință - garaj cu suprafața de 58,8 m.p., nr. cadastral *****.08 /f.d.11-12 vol.1/.

Potrivit pct.3 al contractului de donație nr.5265 din 12.07.2017, valoarea întregului bun constituie 55400 lei, inclusiv valoarea terenului aferent constituie 922 lei, conform certificatului cu privire la valoarea bunului imobil nr.7668, eliberat de OCT Drochia, filiala ÎS Cadastru la 16.05.2017.

Conform prevederilor pct.4 al contractului de donație nr.5265 din 12.07.2017, Musteață Ruslan și Musteață Tatiana declară că acceptă donația făcută în prezentul contract și înțeleg că devin proprietari comuni în devălmășie al imobilului indicat în pct.1 al contractului.

În pct.5 al contractului de donație nr.5265 din 12.07.2017 este stipulat că ***** și Musteață Maria declară că donează bunul imobil sus indicat necondiționat, nu pretind la întreținere în schimbul donației, la achitarea unei rente sau alte tipuri de compensații în schimbul bunurilor donate.

La ***** ***** a decedat, cet.Musteață Maria fiindu-i eliberat certificat de calitate de moștenitor în baza declarației de acceptare a succesiunii din 07.08.2020/f.d.16,17 vol.1/.

La 03.08.2020 Musteață Maria a expediat în adresa cet.Musteață Tatiana prin intermediul poștei electronice notificare de exercitare a dreptului de revocare a donației pentru ingratitudine, notificând despre revocarea raportului de donație, încheiat conform contractului de donație nr.5265 din 12.07.2017, restituirea în termen de 7 zile din momentul exercitării notificării în beneficiul său a ½ cotă-parte din bunul imobil-obiect al contractului de donație nr.5265 din 12.07.2017 /f.d.18-22 vo.1/.

Dat fiind că răspuns la notificare nu a primit și Musteață Tatiana n-a întreprins acțiuni de restituire a ½ cotă-parte din bunul donat, la 12.08.2020 Musteaţă Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Musteață Tatiana, intervenient accesoriu Musteață Ruslan, solicitând asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile donate, scutirea de plata taxei de stat, revocarea raportul de donaţie între donatorul Musteață Maria și donatarul Musteață Tatiana, încheiat conform contractului de donaţie nr.5265 autentificat de notarul Ghedreuțan Dina la 12.07.2017, cu restituirea de la Musteață Tatiana în beneficiul lui Musteață Maria a 1/2 cotă-parte ideală din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu S = 0.0651 ha, situat ***** *****, valorificat cu construcţia casă de locuit individuală nr. cadastral *****.01 S=88.0 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.02 S=46.8 m.p., construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.03 S=17,6 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.04 S=28,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.05 S=30,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.06 S=25,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.07 S=11,7 m.p.; construcţie garaj cu nr. cadastral *****.08 S=58,8 m.p., toate situate ***** *****.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 17.08.2020 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii, s-a aplicat sechestru pe din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu S = 0.0651 ha, situat ***** *****, valorificat cu construcţia casă de locuit individuală nr. cadastral *****.01 S=88.0 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.02 S=46.8 m.p., construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.03 S=17,6 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.04 S=28,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.05 S=30,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.06 S=25,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.07 S=11,7 m.p.; construcţie garaj cu nr. cadastral *****.08 S=58,8 m.p., toate situate ***** *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 28.09.2023 acțiunea civilă s-a admis. S-a revocat contractul de donaţie între donatorul Musteaţă Maria IDNP: *****, donatorul ***** IDNP: ***** şi donatarul Musteaţă Tatiana IDNP: *****, încheiat conform contractului de donaţie nr.5265 autentificat de notarul Ghedreuţan Dina la 12.07.2017, cu restituirea, de la Musteaţă Tatiana în beneficiul lui Musteaţă Maria a 1/2 cotă-parte ideală din bunul imobil: cu nr. cadastral: ***** cu S=0.0651 ha situat *****, *****, valorificat cu construcție casă de locuit individuală nr. cadastral *****.01 S=88.0 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral *****.02 S=46.8 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral *****.03 S=17,6 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral *****.04 S=28,7 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral *****.05 S=30,7 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral *****.06 S=25,7 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral *****.07 S=11,7 m.p.; construcție garaj cu nr. cadastral *****.08 S=58,8 m.p.; - toate situate *****, *****. S-a încasat de la Musteaţă Tatiana în beneficiul lui Musteaţă Maria suma de 8 000,00 lei, drept cheltuieli pentru asistență juridică.

În motivarea soluției de admitere a acțiunii instanța de prim nivel a argumentat că Musteața Tatiana a atentat la viaţa unei persoane apropiate donatorului Musteață Maria și anume în privința *****ui ei Musteață Ruslan, că Musteața Tatiana nu a primit iertarea donatorului în urma faptelor făcute cu rea credință în privința *****ui donatorului.

La 30.09.2023 avocatul Rusnac Aliona în interesele apelantei Musteață Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 28.09.2023, solicitând casarea integrală a hotărârii.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază

probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Obiectul juridic litigios din speță constituie revocarea donației pentru ingratitudine.

Colegiul civil concretizează că prin Legea nr.133 din 15.11.2018 s-a modernizat Codul civil şi s-au modificat unele acte legislative.

În conformitate cu art.6 alin.3, art.7 alin.1 al Legii nr.1125 din 13.06.2002 ”Cu privire la punerea în aplicare a Codului Civil”, dispozițiile Codului Civil în redacția anterioară intrării în vigoare a Legii nr.133/2018 se vor interpreta autonom, fără a se putea invoca intervenirea modificărilor la Codul Civil operate prin Legea nr.133/2018. Modificările la Codul Civil operate prin Legea nr.133/2018 intră în vigoare la 01 martie 2019.

Potrivit art.7 Cod civil, în vigoare din 01.03.2019, legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

În acest context, speței îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția Legii nr.1107-XV din 06.06.2002, cu modificările în vigoare din 1 martie 2019.

Într-adevăr, contractul de donație a fost încheiat până la modernizarea Codului civil, la 12.07.2017, însă Musteață Maria a invocat încălcarea drepturilor sale la 12.08.2020, din acest considerent, la caz, urmează a fi aplicate dispozițiile Codului civil cu modificările din 01.03.2019.

Prin prisma art.1198 alin.1 Cod civil, prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).

Norma comentată este chemată să definească noţiunea unui contract civil tradiţional – contractul de donaţie. În baza acestui contract, donatorul îşi reduce cu titlu gratuit patrimoniul său în favoarea celeilalte părţi a contractului– donatarului. Contractul de donaţie este marcat de următoarele trăsături caracteristice:

a) Donaţia este îndreptată spre majorarea patrimoniului donatarului;

b) Majorarea patrimoniului donatarului se produce din contul patrimoniului donatorului gratuit;

c) Majorarea patrimoniului donatarului se face cu intenţia donatorului de a gratifica (animus donandi).

Contractul de donaţie are un efect translativ de drepturi şi este irevocabil. În rezultatul încheierii contractului de donaţie, dreptul care reprezintă obiectul contractului trece din patrimoniul donatorului în cel al donatarului. Pornind de la noţiunea patrimoniului, prin contractul de donaţie pot fi transmise atât drepturi reale, cât şi de creanţă. În principiu, contractul de donaţie este un contract cu titlu gratuit. Sporind patrimoniul donatarului, donatorul nu urmăreşte obţinerea unor foloase patrimoniale.

Dispozițiile art.1207 alin.1,2 Cod civil prevăd că

(1) Donaţia este irevocabilă, cu excepţia cazurilor în care dreptul de revocare al donatorului este prevăzut de lege sau contract.

(2) În particular, contractul poate să prevadă dreptul de revocare, fie în cazul în care donatarul ar predeceda donatorului, fie în cazul în care atît donatarul, cît şi descendenţii săi ar predeceda donatorului.

(3) Donatorul îşi exercită dreptul de revocare prin notificare adresată donatarului sau moştenitorilor săi.

Reieșind din clauzele contractului (pct.5), donația a fost transmisă de către părinți către ***** și ***** cu titlu gratuit, fără careva condiții, donatarii primind cu recunoștință imobilul donat.

În acțiunea civilă s-a solicitat revocarea donației pentru ingratitudine, invocând comiterea de către donatar a faptelor ilicite față de o persoană apropiată donatorului.

Articolul 1210 alin.1, 2 Cod civil statuează că

(1) Donatorul are dreptul să revoce donaţia dacă donatarul a atentat la viaţa donatorului sau a unei persoane apropiate acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită faţă de donator sau faţă de o persoană apropiată acestuia, fapt care atestă o ingratitudine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreţinerea datorată.

(2) Revocarea pentru ingratitudine este exclusă dacă donatorul, în cunoştinţă de cauză, îl iartă pe donatar.

Colegiul civil accentuiază că revocarea contractului de donaţie pentru ingratitudine constituie o retractare a contractului pentru cauzele stabilite expres şi exhaustiv la art.1210 Cod civil.

Fiind un contract unilateral (cu excepţia donaţiilor condiţionate), contractul de donaţie pur gratuită nu generează obligaţii în sarcina donatarului, ci numai o îndatorire legală, numită „de recunoştinţă”. Mărind patrimoniul donatarului din contul patrimoniului său cu titlu gratuit, donatorul este în drept să aştepte din partea donatartului dacă nu o recunoştinţă, atunci cel puţin loialitate, manifestată prin abţinerea de la săvîrşirea unor fapte necorespunzătoare faţă de donator.

Revocarea donației pe motiv că donatarul se face vinovat de fapte ilicite față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia, situaţie care atestă o ingratitudine gravă. Aici se încadrează oricare faptă ilicită, manifestată în forma de agresiuni la sănătatea sau integritatea corporală, injurii, insulte, jigniri făcute în adresa donatorului sau a rudelor sale menţionate şi care dă dovadă de o ingratitudine gravă. Deoarece legea nu menţionează exhaustiv faptele ilicite care denotă o ingratitudine gravă, aprecierea acestora va fi făcută de instanţa de judecată.

Revocarea donaţiei pentru ingratitudine pe motivele enunţate poate fi solicitată în cadrul termenului de prescripţie de 1 an din momentul în care titularul acţiunii a luat cunoştinţă de temeiul revocării.

Scurgerea termenului de prescripţie îl privează pe donator sau altă persoană îndreptăţită să ceară revocarea donaţiei. Dacă înăuntrul termenului de 1 an revocarea donaţiei pentru ingratitudine nu a fost cerută, se prezumează că donatarul a fost iertat. În cazurile cînd donatarul a comis în mod succesiv mai multe fapte ilicite pentru care se

poate cere revocarea donaţiei, calcularea termenului se va face din momentul cînd donatorul a aflat despre ultima.

Intimata/reclamantă invocă faptul că circumstanțele pe care se întemeiază pretenția de ingratitudine s-au produs în perioada ultimilor 8 luni anterior notificării de revocare, manifestate prin formularea de plângeri, contestații, cereri, petiții, încercare de a-l supune pe ***** său Musteață Ruslan unor sancțiuni cât mai dure.

Referitor la respectarea termenului de prescripție pentru înaintarea prezentei acțiuni privind revocarea donației pentru ingratitudine, Colegiul reține că din materialele dosarului se atestă că pretinsele fapte ilicite- plângerile adresate de către donatarul Musteață Tatiana diferitor organe competente în privința lui Musteață Ruslan au fost depuse începând cu luna decembrie a anului 2019; notificarea a fost adresată de către donatorul Musteață Maria donatarului Musteață Tatiana la 03.07.2020, iar acțiunea în judecată a fost depusă la 12.08.2020, ceea ce denotă respectarea termenului de prescripție pentru înaintarea acțiunii respective.

Din probatoriul administrat Colegiul reține că prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Igor Demciucin din 24.02.2020 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului Musteață Ruslan din motiv că nu există faptul infracțiunii prevăzute de art.224 alin.1 Cod penal- încălcarea regulilor stabilite ce ţin de fabricarea, importul, exportul, stocarea, depozitarea, înhumarea, păstrarea, transportarea sau utilizarea, tratarea şi valorificarea substanţelor şi a produselor chimice periculoase, a deşeurilor, inclusiv a celor periculoase, dacă aceasta a pus în pericol viaţa sau sănătatea populaţiei ori dacă a existat pericolul cauzării unor daune în proporţii mari, cu clasarea cauzei penale. Urmărirea penală a fost începută în temeiul plângerii din 17.12.20219 a cet. Musteață Tatiana /f.d.46-48 vol.1/.

Prin încheierea IP Drochia din 28.02.2020 s-a dispus încetarea examinării plângerii înregistrate în REI-2 cu nr.20201200849 din 23.02.2020, depusă de cet. Musteață Tatiana pe faptul, că Musteață Ruslan o amenință și scrie pe rețelele de socializare mesaje cu conținut aberant și amenințător, din motiv că pe cazul dat lipsesc elementele constitutive ale contravenției sau ale infracțiunii/f.d.52 vol.1/.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central nr.5r-43/2020 din 01.06.2020 s-a respins ca inadmisibilă contestația depusă de Musteață Tatiana asupra deciziei cauzei contravenționale privitor la comiterea contravenției prevăzute de art.76/1 alin.1 Cod contravențional din 25.05.2020 emisă în privința lui Musteață Ruslan /f.d.42-43 vol.1/.

Prin încheierea IP Drochia din 01.06.2020 s-a dispus încetarea procesului contravențional, pornit în baza cererii cet.Musteață Tatiana privind verificarea mijlocului de transport de model W-Passat cu n/î *****, condus de Musteață Ruslan, s-a stabilit că

unitatea de transport nu a fost supusă controlului anual de stat și nu a fost asigurat de răspunderea civilă în modul stabilit. Musteață Ruslan a fost atras la răspundere contravențională în baza art.238 alin.2, art.229 alin.2 și art.229 alin.3 CCo, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., și 9 puncte de penalizare /f.d.50 verso vol.1/.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central nr.2o/pr-11/2020 din 01.07.2020 cererea formulată de Musteață Ruslan privind aplicarea măsurilor de protecție din partea agresorilor Musteață Tatiana, *****, *****s-a respins ca neîntemeiată /f.d.44-45/.

Prin decizia IP Drochia din 28.07.2020 s-a încetat procesul contravențional în privința lui Musteață Ruslan, fiind menționat că cet.Musteață Ruslan la data de 20.06.2020 nu a plasat nici o informație calomnioasă în adresa fostei soții Musteață Tatiana, astfel nu există fapta contravențională conform art.441 alin.1 pct.a) Cod contravențional /f.d.50 vol.1/

Potrivit răspunsului SA"FEE-Nord" nr.DR-123 din 20.02.2020, rezultă că la cererea cet.Musteață Tatiana privind corectitudinea folosirii de către Musteață Ruslan a energiei electrice furnizate, Oficiul raional Drochia al SA"RED-Nord" a efectuat un control la consumatorul casnic Musteață Ruslan în ***** ***** , cont personal *****, în urma căruia a fost depistată deteriorarea branșamentului și a fost întocmit actul nr.001395. Ulterior branșamentul a fost schimbat din contul consumatorului /f.d.53 vol.1/.

Potrivit răspunsului SRL"Florești-Gaz" nr.154 din 11.06.2020, în legătură cu cererea cet.Musteață Tatiana din 03.01.2020, de către colaboratorii SRL"Florești-Gaz" a fost efectuat controlul la locul de consum situat în ***** *****, consumator Musteață Ruslan. În rezultatul controlului efectuat nu a fost depistat consum fraudulos de gaze naturale /f.d.59 vol.1/.

Prin ordonanța Procuraturii ***** din 14.02.2020 s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în baza plângerii lui ***** pe acțiunile pretins ilegale ale ***** Musteață Ruslan, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii /f.d.54-58 vol.1/.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 13.05.2020 s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie ***** și ***** din partea acțiunilor agresorului Musteață Ruslan /f.d.101-102 vol.1/

Prin ordonanța IP Drochia din 16.10.2020 s-a pornit urmărirea penală conform semnelor constitutive a componenței de infracțiune prevăzută de art.201/1 alin.1 lit.b) Cod penal, pe faptul violenței în familie săvârșită în privința minorei ***** de către ***** Musteață Ruslan/f.d.203 vol.1/.

Prin ordonanța IP Rîșcani din 14.07.2021 s-a dispus începerea urmăririi penale în baza materialelor dosarului penal pe faptul neexecutării intenționate sau eschivarea de la

executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie ***** din partea acțiunilor ***** Musteață Ruslan /f.d.206 vol.1/.

Prin ordonanța Procuraturii raionului Rîșcani din 18.02.2021 s-a refuzat în pornirea urmăririi penale și s-a clasat procesul penal, pornit în baza plângerii lui Musteață Ruslan pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale cet.Musteață Tatiana și a surorii acesteia *****, care pretinde că au dat declarații false împotriva lui în cadrul cauzei penale pornită în temeiul art.224 alin.1 Cod penal. În motivarea ordonanței s-a indicat că în cadrul procesului penal s-a stabilit că conținutul denunțului cet.Musteață Tatiana a fost confirmat prin depozițiile martorilor; că de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Igor Demciucin nu a fost constatat faptul, că Musteață Tatiana ar fi depus un denunț cu bună știință fals în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni sau au fost prezentate cu bună știință declarații mincinoase de către martorii audiați pe caz /f.d.211-213 vol.1/.

Prin ordonanța Procuraturii r.Rîșcani din 22.04.2021 s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe materialul procesului penal, în baza plângerii cet.Musteață Ruslan privind atragerea la răspundere penală a cet.Musteață Tatiana pentru comiterea infracțiuni prevăzute de art.190 alin.5, 244, 244/1,3 61 Cod penal pe faptul predării cursurilor de limbă străină pe teritoriul ***** prin încheierea contractelor cu persoanele fizice, cu eliberarea certificatelor privind absolvirea cursurilor la Centrul de studiere a limbilor străine ”Eurolingua”, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii /f.d.210 vol.1/.

Astfel, în contextul evenimentelor și faptelor descrise mai sus, Colegiul civil reține: referitor la temeiul de revocare a contractului de donație pentru ingratitudine și anume comiterea faptelor ilicite de către donatar față de persoana apropiată donatorului, este important a stabili dacă faptele/acțiunile donatarului se încadrează în noțiunea de ”ilicite”.

Sub aspect juridic, conduita ilicită este o faptă juridică ilicită, iar despre o faptă se spune că este ilicită atunci când contravine ordinii de drept. O asemenea faptă este o acțiune sau o inacțiune a omului, care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau intereselor legitime ale unei persoane. Bunele moravuri trebuie să constituie ghidajul întregului comportament al omului în cadrul societății. În literatura juridică, bunurile moravuri au fost definite ca fiind „totalitatea regulilor de bună-conduită în societate, reguli care s-au conturat în conștiința majorității membrilor societății și a căror respectare s-a impus ca obligatorie, printr-o experiență și practică îndelungată, în vederea asigurării ordinii sociale și nivelului comun, adică a apărării și realizării intereselor generale ale unei societăți date”.

Este important de reținut că conduita ilicită prezintă trei caractere generale și anume:

a) antisocialitatea este o caracteristică generală a tuturor categoriilor de fapte ilicite, deoarece orice acțiune ilicită prejudiciază o anumită relație socială, iar relațiile sociale juridic protejate sunt expuse acțiunii nocive a diferitelor categorii de fapte ilicite;

b) antijuridicitatea este expresia contradicției dintre conduita individului și o normă de drept, prin care se interzic sau se impun anumite comportamente, noțiune, care poate fi apreciată numai prin raportare la ordinea de drept în ansamblu, și nu raportate la una sau alta dintre normele de drept care se includ în această ordine;

c) imoralitatea. Toate faptele ilicite reprezintă încălcări ale ordinii de drept, cât și ale moralei.

Așadar, orice faptă ilicită este în același timp și o faptă imorală. Conduita care încalcă norma juridică încalcă și norma morală. Orice faptă prejudiciabilă se prezumă a fi ilicită până la proba contrarie.

Raportând la speță, cele constatate, Colegiul stabilește lipsa probelor ce ar rezulta din materialele cauzei ce țin de argumentele acțiunii civile, precum că donatarul Musteață Tatiana a comis fapte ilicite față de ***** donatorului- Musteață Ruslan. Or, adresarea cu cereri, plângeri, petiții către diferite organe de drept, organizații, nu constituie acțiuni ilicite, fiecare persoană dispunând de acest drept constituțional.

Mai mult, faptele ilicite sunt sancționate în conformitate cu dispozițiile Codului penal sau contravențional sau aduc atingere bunelor moravuri, ceea ce nu se atestă în prezenta cauză.

De altfel, reclamanta în acțiunea civilă formulată nu a probat că faptele comise de donatarul Musteață Tatiana ce țin de înștiințarea organelor de drept sau înștiințarea organizațiilor ce prestează servicii de furnizare, privind presupusele furturi, ar fi fapte ilicite, dimpotrivă, aceasta a manifestat diligență, prevenind prin plângerile depuse comiterea unor fapte prejudiciabile de către Musteață Ruslan.

În contextul celor enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Rusnac Aliona în interesele apelantei Musteață Tatiana, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 28 septembrie 2023 și emiterea unei noi hotărâri, potrivit căreia acțiunea civilă formulată de Musteață Maria se respinge.

Potrivit art.390 alin.3[1] Cod de procedură civilă, în cazul casării sau modificării hotărîrii primei instanţe, instanţa de apel se expune asupra măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate, precum şi, după caz, asupra întoarcerii executării.

Colegiul reține că prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 17.08.2020 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii, s-a aplicat sechestru pe din bunul imobil cu nr.

cadastral ***** cu S = 0.0651 ha, situat ***** *****, valorificat cu construcţia casă de locuit individuală nr. cadastral *****.01 S=88.0 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.02 S=46.8 m.p., construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.03 S=17,6 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.04 S=28,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.05 5=30,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.06 S=25,7 m.p.; construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.07 S=11,7 m.p.; construcţie garaj cu nr. cadastral *****.08 S=58,8 m.p., toate situate ***** *****.

Având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe se casează, Colegiul consideră oportun de a anula măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 17.08.2020, în temeiul dispozițiilor art.390 alin.3[1] Cod de procedură civilă.

Articolul 429 alin.1 Cod de procedură civilă prevede că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunţate de curţile de apel în calitatea lor de instanţe de apel, cît şi hotărîrile pronunţate de curţile de apel.

Conform art.434 alin.1 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

decide:

Admite apelul declarat de avocatul Rusnac Aliona în interesele apelantei Musteață Tatiana.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 28 septembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Maria către Musteață Tatiana, intervenient accesoriu Musteață Ruslan privind revocarea donației pentru ingratitudine, cu emiterea unei noi hotărâri, potrivit căreia acțiunea civilă formulată de Musteață Maria se respinge.

Anulează măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 17.08.2020.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**