Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Brăgaru Alina
Dosarul nr. 2r-2315/24
2-24043001-02-2r-08082024

D E C I Z I E

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Pulbere Ruxanda
judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”CORNTREE”, prin intermediul avocatului Dubcovețchi Dan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ”CORNTREE” împotriva SRL ”GIGRANO” și a lui Manole Elena, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 iulie 2024, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune:

La 17 aprilie 2024, SRL ”CORNTREE” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”GIGRANO” şi a lui Manole Elena, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei rezultată din contractul de vânzare – cumpărare nr. 21/121-23 din 21 decembrie 2023, în mărime de 285.590 lei, a penalității în mărime de 3.170,05 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare și anume, aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale pârâților SRL ”GIGRANO” și a lui Manole Elena, în limita valorii acțiunii de 288.760,05 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22 aprilie 2024, a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acţiunii depusă de SRL ”CORNTREE”, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile şi imobile, inclusiv mijloacele băneşti ce aparţin SRL ”GIGRANO” şi Manole Elena, în limita valorii acţiunii în mărime de 288.760,05 lei.

La data de 04 iulie 2024 prin intermediul Direcţii evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, reprezentantul reclamantului avocatul Dubcovețchi Dan, a depus cererea cu privire la majorarea şi completarea pretenţiilor,

solicitând încasarea în mod solidar de la SRL ”GIGRANO” şi Manole Elena în beneficiul SRL ”CORNTREE” a sumei de 1.190.719,32 iei şi cheltuielilor de judecată.

Totodată, în scopul asigurării acțiunii, a solicitat aplicarea sechestrului pe conturile bancare, mijloacele băneşti, bunurile mobile şi imobile ale pârâţilor, în limita valorii acţiunii majorate, care constituie suma de 901.959,27 lei.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 iulie 2024, cererea reclamantei cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pretențiile din recurs:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 19 iulie 2024 SRL ”CORNTREE”, prin intermediul avocatului Dubcovețchi Dan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 iulie 2024.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul părții recurente a indicat, că unicul motiv pentru respingerea cererii de asigurare a acţiunii a servit faptul că, judecătorul a apreciat-o ca fiind depusă prematur, nefiind soluţionată problema punerii pe rol a cererii de majorare şi concretizare a pretenţiilor din 04.07,2024. Respectiv, această cerere de asigurare a acţiunii urmând a fi examinată doar în cadrul şedinţei de judecată, stabilite pentru data de 09 octombrie 2024.

Cu motivarea expusă în încheierea recurată reclamantul nu este de acord și consideră că judecătorul, la emiterea încheierii a aplicat eronat norme de drept. Or, începând cu data acceptării pe rol a cererii de chemare în judecată a reclamantului, până la etapa examinării cauzei în fond, procesul se află în faza pregătirii lui pentru dezbateri judiciare, iar în conformitate cu art.174 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de asigurare a acţiunii poate fi depusă la orice fază a procesului, urmând, în conformitate cu norme citate, examinată în aceeaşi zi.

Astfel consideră că, cererea privind asigurarea acţiunii urma să fie examinată în fond, prin prisma normelor legale, aplicabile speţei, ținând cont de motive de fapt şi de drept, şi nu prin invocarea unui motiv pur formal.

A completat, că în situaţia descrisă, instanţa de judecată de fapt nu a examinat cererea privind asigurarea acţiunii, lăsând problema abordată nesoliţionată, pe un termen destul de mare, situaţia ce va permite pârâților să întreprindă orice acţiune în vederea ascunderii bunurilor, ce pot fi urmărite.

Recurentul consideră că, neaplicarea măsurilor de asigurare, într-un termen restrâns poate grav prejudicia interesele lui şi va face dificilă executarea unei eventuale hotărâri a instanţei de judecată.

Termenul declarării recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat anterior, încheierea contestată, a fost emisă la 12 iulie 2024, iar recursul a fost depus la data de 19 iulie 2024, astfel că în raport cu normele legale

citate supra, instanța consideră că recursul a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, Colegiul constată că la caz se impune admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, pentru motivele ce succed.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că, la 17 aprilie 2024, SRL ”CORNTREE” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”GIGRANO” și a lui Manole Elena, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei rezultată din contractul de vânzare – cumpărare nr. 21/121-23 din 21 decembrie 2023, în mărime de 285.590 lei, a penalității în mărime de 3.170,05 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare și anume, aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale pârâților SRL ”GIGRANO” și a lui Manole Elena, în limita valorii acțiunii de 288.760,05 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22 aprilie 2024, a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acţiunii depusă de SRL ”CORNTREE”, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile şi imobile, inclusiv mijloacele băneşti ce aparţin SRL ”GIGRANO” şi Manole Elena, în limita valorii acţiunii în mărime de 288.760,05 lei.

La data de 04 iulie 2024 prin intermediul Direcţii evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, reprezentantul reclamantului avocatul Dubcoveţchi Dan, a depus cererea cu privire la majorarea şi completarea pretenţiilor, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL ”GIGRANO” şi Manole Elena în beneficiul SRL ”CORNTREE” a sumei de 1.190.719,32 lei şi cheltuielilor de judecată.

Totodată, în scopul asigurării acțiunii, a solicitat aplicarea sechestrului pe conturile bancare, mijloacele băneşti, bunurile mobile şi imobile ale pârâţilor, în limita valorii acţiunii majorate, care constituie suma de 901.959,27 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 iulie 2024, cererea reclamantei cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

În argumentarea soluției sale, prima instanță a reținut că, la moment cererea privind

majorarea şi completarea pretenţiilor din 04 iulie 2024, nu a fost pusă pe rol, motiv din care consideră prematură cererea cu privire la asigurarea acţiunii, depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Dubcoveţchi Dan.

Colegiul civil, verificând legalitatea încheierii atacate, a constatat că prima instanță a încălcat normele de drept procedural și a emis o soluție greșită, din următoarele considerente.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Corespunzător art. 177 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

Aşadar, normele citate nu prevăd un alt termen pentru examinarea cererii de asigurare a acţiunii, decât ziua depunerii ei.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 185 alin. (1) lit. l) și o) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: soluţionează problema asigurării acţiunii; soluţionează primirea cererii de modificare a cererii de chemare în judecată sau, după caz, a cererii reconvenţionaie, în condiţiile art. 60 alin. (21) şi (3) sau, respectiv, art. 173.

În situaţia descrisă, Colegiul judiciar accentuează, că chiar dacă judecătorul a apreciat cererea privind completarea şi majorarea a pretenţiilor, ca fiind o cerere de modificare a acţiunii, este evident că referitor la această cerere urma să fie adoptată o soluţie, din cele indicate la art. art. 168-171 Cod de procedură civilă. Or, începând cu data acceptării pe rol a cererii de chemare în judecată a reclamantului, până la etapa examinării cauzei în fond, procesul se află în faza pregătirii lui pentru dezbateri judiciare, iar în conformitate cu art.174 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de asigurare a acţiunii poate fi depusă la orice fază a procesului, urmând, în conformitate cu norme citate, examinată în aceeași zi.

Astfel, urma să fie examinată şi cerinţa privind asigurarea acţiunii, prin expunerea asupra temeiniciei sau netemeiniciei acesteia. Or, conform art. 177 alin. (3) Cod de procedură civilă, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii. Pe când instanța a considerat prematură cererea cu privire la asigurarea acțiunii, lăsând-o fără soluționare, dar totodată a respins-o ca fiind una neîntemeiată.

Prin urmare, în situaţia descrisă, instanţa de judecată de fapt nu a examinat cererea privind asigurarea acţiunii, lăsând problema abordată nesoliţionată, pe un termen destul

de mare, situaţia ce permite pârâților să întreprindă orice acţiune în vederea ascunderii bunurilor, ce pot fi urmărite.

În consecință, Colegiul consideră că recursul este întemeiat, iar încheierea primei instanțe, fiind emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural și în contradicție cu circumstanțele cauzei civile.

În asemenea împrejurări, se impune necesitatea admiterii recursului, cu casarea încheierii din 12 iulie 2024, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SRL ”CORNTREE”, prin intermediul avocatului Dubcovețchi Dan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”CORNTREE” împotriva SRL ”GIGRANO” și a lui Manole Elena, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, restituind cauza în aceeași instanță şi în același complet de judecată, pentru soluționarea chestiunii cu privire la asigurarea acțiunii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

Judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei