Dosarul nr. 4-107/2024
4-24076758-48-4-12072024 **H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

6 noiembrie 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

examinând, în ședință publică, studiind cauza contravențională de învinuire a lui Sîrbu Olesea, născută la *****, domiciliată *****, str. *****, IDNP *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional,-

a constatat :

La 11.07.2024 în adresa Judecătoriei Strășeni (sediul), a parvenit conform prevederilor art.395 Cod contravențional, pentru examinare conform competenței cauza contravențională pornită de Inspectoratul de Poliție Strășeni, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție, în privința cet. Sîrbu Olesea, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 368612 din 5 iulie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni Renița Mihaela i-a fost incriminată cet. Sîrbu Olesea săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a copilului.

În ședința de judecată agentul constatator Renița Mihaela, a susținut procesul verbal și a solicitat admiterea acestuia cu aplicarea amenzii.

În ședința de judecată persoana în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional - Sîrbu Olesea vina și-a recunoscut-o și a fost de acord să-i fie stabilită sancțiunea sub formă de amendă.

Cercetând materialele cauzei, audiind poziția participanților la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe dna Sîrbu Olesea de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravenţional.

În speţă, instanța de judecată reține că există procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 368612 din 5.07.2024, prin care s-a constatat săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional de către Sîrbu Olesea.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional, şi anume:

-procesul verbal cu privire la contravenție (f.d.3)

-raport privind înregistrarea contravenției (f.d.4)

-încheiere din 28.06.2024 (f.d.5)

-informație Primăria Străşeni (f.d.7-8)

-fișa de sesizare (f.d.9)

-citație (f.d.10)

-proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional(f.d.12)

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că Sîrbu Olesea corect şi întemeiat a fost identificată

ca o persoană, care în calitate de părinte nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești la educare și instruire a minorei *****a.n.***** care , în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia cet. Sîrbu Olesea în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.

Or, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, la formarea personalității și comportamentului copilului.

La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți, tutore (după caz).

Astfel, la caz, acțiunile copilului minor care a lispit de acasă și nu s-a întros din frica de a nu fi abuzat s-au produs drept urmare a neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor părintești.

Concomitent, instanța de judecată denotă că în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 368612 din 5.07.2024.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

Instanța de judecată atestă că în cazul cet. Sîrbu Olesea nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

Instanţa relevă că contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului, instanța îi va aplica o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în limita minimă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovată Sîrbu Olesea, născută la născută la *****, domiciliată *****, str. ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) al Codului contravenţional al RM.

Se stabileşte contravenientei Sîrbu Olesea sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se informează contravenienta Sîrbu Olesea că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenienta Sîrbu Olesea că dacă ea nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Iana Talmaci***