C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-597/23 Judecătoria Bălți (sediul central)
Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

15 august 2023 mun.Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul contravenientului Lupăcescu Nicolae declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 29.05.2023, pe cauza contravențională în privința lui Lupăcescu Nicolae învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod Contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin decizia din 05.01.2023 a agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP, Frecăuțan Alexandru, cet. Lupăcescu Nicolae a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale echivalentul a 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 al.(1) CCo pentru faptul că el, la data de 05.01.2023 ora 07:51 în mun Bălți str. Ștefan cel Mare, conducând a/m de model Dacia Logan n/î *****, a încălcat marcajul rutier 1.1.1. al RCR.

2. La 10.01.2023 nefiind de acord cu actele agentului constatator, contravenientul Lupăcescu Nicolae a contestat decizia agentului constatator din 05.01.2023.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 29 mai 2023, contestația depusă de Lupăcescu Nicolae împotriva deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP, din 05.01.2023, s-a respins ca neîntemeiată. Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr.D01571055 din 05.01.2023 emisă de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP, privind aplicarea sancţiunii contravenționale în baza art. 240 alin. (1) CCo în privința lui Lupăcescu Nicolae - se menţinut fără modificări.

4. Hotărârea în cauză a fost atacată cu recurs de către contravenientul Lupăcescu Nicolae. Prin recursul declarat solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 29.05.2023, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația depusă de Lupăcescu Nicolae să fie admisă integral.

Obiectează asupra faptului că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să dovedească vinovăția contravenientului prin prezentarea probelor.

Menționează că, ca de către agentul constatator nu a fost respectată nici una din normele prevăzute de art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod Contravențional, iar decizia asupra cauzei contravenționale prin care a fost recunoscut vinovat Lupăcescu Nicolae a fost întocmită anterior înregistrării contravenției, fără a i se oferi contravenientului posibilitatea de a-și putea exercita pe deplin drepturile prevăzute la art. 384 alin. (2) Cod contravențional (dreptul la apărare).

Mai indică că, la materialele dosarului contravențional nu au fost anexate probe concludente și pertinente (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod), din conținutul cărora să se rețină că contravenientul a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în afara de Decizia contestată.

Relatează că, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la unul din elementele necesare pentru tragere la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă nu au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel această îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

5. În ședința instanței de recurs, contravenientul Lupăcescu Nicolae fiind citat legal nu s-a prezentat /avizul de recepție fiind anexat la materialele dosarului/.

În ședința de judecată a instanței de recurs, agentul constatator, Frecăuțan Alexandru fiind citat legal, nu s-a prezentat. În conformitate cu dispozițiile art.471 alin.(2) Cod contravențional, Colegiul a considerat că neprezența particpanților la proces nu împiedică examinarea recursului.

6. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenţionale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat.

Adoptând soluţia în cauză, Colegiul reţine dispoziţia art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod Contravențional conform căruia *,,(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

7. Astfel, analizând materialele cauzei, Colegiul constată că, prin decizia din 05.01.2023 a agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP, Frecăuțan Alexandru, cet. Lupăcescu Nicolae a fost sancţionat cu amendă în

mărime de 15 unităţi convenţionale echivalentul a 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 al.(1) CCo pentru faptul că el, la data de 05.01.2023 ora 07:51 în mun Bălți str. Ștefan cel Mare, conducând a/m de model Dacia Logan n/î *****, a încălcat marcajul rutier 1.1.1. al RCR.

Instanţa de recurs reţine că potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În conformitate cu prevederile art.425 Cod Contravenţional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cit şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

8. Colegiul Penal a constatat cu certitudine că, prin decizia agentului constatator din 05.01.2023 seria D01571055, întocmit de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP, Frecăuțan Alexandru, prin care cet. Lupăcescu Nicolae a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale echivalentul a 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 al.(1) CCo pentru faptul că el, la data de 05.01.2023 ora 07:51 în mun Bălți str. Ștefan cel Mare, conducînd a/m de model Dacia Logan cu n/î *****, a încălcat marcajul rutier 1.1.1. al RCR. /f.d.1/.

Totodată, se reține că, reieșind din înregistarea video prezentată de către agentul constatator, vizualizată, din conținutul căreia se constată faptul că, Lupăcescu Nicolae conducând a/m de model Dacia Logan cu n/î *****, a încălcat marcajul rutier 1.1.1. al RCR. Or, șoferul nu s-a conformat cerințelor Regulamentului Circulației Rutiere.

Astfel, Colegiul Penal conchide faptul că agentul constatator prin întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale seria D01571055 a făcut dovada cu privire

la încadrarea în drept și situația faptică stabilită privind vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzută la art.240 alin.(1) Cod Contravențional.

Conform deciziei asupra cauzei contravenționale seria D01571055, aceasta a fost emisă corect prin prisma art. 442 și 443 Cod Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

9. Totodată, Colegiul Penal, constată că, instanța de judecată corect și întemeiat a respins argumentele contravenientului cu referire la faptul că se deplasa regulamentar, or conform prevederilor date se întocmește decizia în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu decizia asupra cauzei contravenționale.

Astfel, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa de fond just a concluzionat, că acţiunile lui Lupăcescu Nicolae corect au fost încadrate în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional, vinovăţia sa fiind dovedită integral.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii actului întocmit, instanţa de recurs constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravenţional. În atare împrejurări, alegațiile contravenientului îndreptate spre invocarea plenitudinii insuficiente a datelor din decizia cu privire la contravenție nu-și găsesc confirmare.

10. Din materialele cauzei rezultă că, instanţa de fond a făcut o analiză amplă şi minuțioasă a probelor anexate la materialele cauzei, corect a ajuns la concluzia că, Lupăcescu Nicolae este vinovat de comiterea faptei constatate prin decizia cu privire la contravenție, or, aceasta a fost întocmită de către agentul constatator, cu respectarea prevederilor Codului contravențional, fiind întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei, iar sancțiunea aplicată fiind în limitele legii.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în decizia asupra cauzei contravenționale şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, fiind reţinut că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional.

11. Din aceste considerente, Colegiul penal constată că, existenţa faptei este dovedită, că această faptă întrunește elementele constitutive ale contravenţiei stabilită de organul constatator prin decizia în cauză şi că sancţiunea amenzii contravenţionale, cu aplicarea punctelor de penalizare este proporțională, în concordanță cu criteriile de individualizare a sancțiunii contravenţionale.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul penal conchide că, dubiul judiciar a fost înlăturat, vinovăţia lui Lupăcescu Nicolae fiind dovedită pe deplin prin probe veridice, utile, pertinente si concludente, administrate în conformitate cu

normele contravenţionale. Careva încălcări de ordin procedural sau material, atît la etapa constatării faptei de către agentul constatator, cît şi la etapa cercetării cauzei de către instanţa de judecată, nu au fost stabilite.

În atare circumstanţe, Colegiul reţine că, instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situaţia în care instanţa de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzaţia, permițând părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă *(Hotărîrea CtEDO Garcia Ruis versus Spania)*.

12. În consecutivitatea celor expuse, Colegiul nu a reținut pe caz careva temei legal prevăzut de art.466 Cod contravenţional ce ar determina casarea hotărârii instanţei de fond din 29.05.2023 în vederea reparării erorilor de drept ce nu au fost admise pe cazul contravențional în privinţa lui Lupăcescu Nicolae, ori recurentul prin recursul declarat nu a invocat careva argumente plauzibile care să dovedească existența cărorva vicii care ar periclita legalitatea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Lupăcescu Nicolae declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 29.05.2023, pe cauza contravențională în privința lui Lupăcescu Nicolae învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Judecători: