Dosarul nr. 4r-170/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24065379-02-4r-17012025 Judecător: Costiuc Elena

D E C I Z I E

12 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecătorii Schibin Vladislav și Cojocaru Olga

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP MAI, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2024, la contestația depusă de către *****u, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27 mai 2024 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Reaboi Andrei, emisă în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 27 mai 2024, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Reaboi Andrei a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. *****, prin care *****u a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 14 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 700 lei.

La data de 10 iunie 2024, *****u a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi ***** din 27 mai 2024, prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, și anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în mod arbitrar în lipsa făptuitorului, ultimul nefiind citat, la fel, nu a fost indicat un martor asistent, circumstanțe care în opinia petiționarului atrag nulitatea actului contestat. La fel, a menționat nu sunt probe care ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenție prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, de care se învinuiește petiționarul.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2024, s-a admis contestația lui *****u împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. ***** din 27 mai 2024, întocmită de către agentul constatator al

Direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Reaboi Andrei, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

S-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr ***** din 27 mai 2024 cu decizia de sancționare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care *****u a fost sancționat cu amendă în cuantum de 14 (paisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 700 (șapte sute) de lei, din motivul constatării încălcării normelor imperative care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui *****u, născut la *****, IDNP *****, pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, din motivul constatării încălcării normelor imperative care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată.

Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, în termenul stabilit de lege, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2024, emisă în privința lui *****u cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În susținerea recursului se indică că, instanţa de judecată nu a dat apreciere circumstanțelor constatate şi probelor acumulate de agentul constatator în privinţa lui *****u, dar și-a axat decizia, ținând cont în exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient în contestație, examinând superficial cauza contravențională, fără a intra în esența faptelor reținute.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de

drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că prin decizia de sancționare inclusă în procesul -verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ***** din 27 mai 2024, petiționarul *****u a fost sancționat contravențional, reținându-se săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) al Codului contravențional, și anume că, la 11 august 2023, la ora 12.06 min., în mun. Chișinău (Vatra), a condus mijlocul de transport de model „Nissan Qashqai” cu n/î „*****”, cu viteza de 65 km/h, depășind limita admisibilă de la 10 la 20 km/oră, ignorând în consecință prevederile pct. 47 spct. 1), lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În acest context, Colegiul penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Colegiul penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut contraargumenta temeiurile, ce au dus la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și în instanța de recurs.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 din

Codul contravenţional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de de recurs reține că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Conform Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravenţional,* § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond şi de formă.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1), alin.(5), alin. (6) și (8) din Codul contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(8) În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Iar dispozițiile art. 445[1] din Codul contravențional stabilesc că, (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

(2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante.

(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

Potrivit art. 445 din Codul contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (DNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizatăîn Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul- verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că, prima instanță just a conchis că în prezenta speță, de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (5),

(6), (8) și art. 443[1] din Codul contravențional, și anume procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența persoanei, care nu a fost citată, precum și în lipsa martorului asistent.

Ca urmare, prima instanță întemeiat și legal a declarat nulitatea procesului -verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. ***** din 27 mai 2024, din motivul constatării încălcării normelor imperative care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravenţional din aceleaşi motive.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) din Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or, hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind emisă cu respectarea prevederilor articolului 462 din Codul contravențional.

Cercetând argumentele recurentului declarat de către agentului constatator din cadrul INSP al IGP MAI, în prezenta cauză, Colegiul penal consideră că, aserțiunile acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul agentului constatator din cadrul INSP al IGP MAI, și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP MAI, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2024.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2024, la contestația depusă de către *****u, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27 mai 2024 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Reaboi Andrei, emisă în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Robu Oxana

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Cojocaru Olga