Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (judecător Dorin Cazacu)
Dosarul nr.2ai-76/25 (nr.2-23165333-03-2ai-04122025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

17 martie 2026 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Locomilk" – Breahnă Filip împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 03 septembrie 2025, în cauza civilă la cererea lichidatorului SRL „Locomilk" – Breahnă Filip către Ivanov Nichita, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului în proces de insolvabilitate,

C O N S T A T Ă :

Poziția participanților la proces:

La 20 februarie 2025, lichidatorul SRL „Locomilk" – Filip Breahnă s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ivanov Nichita, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului în proces de insolvabilitate.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Bălţi (sediul Fălești) din 02.02.2024, s-a constatat insolvabilitatea şi s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul SRL „Locomilk", sediul: or.Bălţi, str.Mihai Viteazul nr.18, subsemnatul fiind numit în calitate de lichidator.

Conform răspunsului din 05.12.2023 oferit de Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licențiere a unităților de drept, în calitate de administrator şi asociat unic al SRL „Locomilk", figurează dl. Ivanov Nichita, IDNP: *****. Consideră că unicul fondator care deține şi funcția de administrator al debitorului insolvabil SRL „Locomilk", Ivanov Nichita este pasibil de atragere la răspundere subsidiară şi urmează a fi atras la această răspundere, după cum urmează:

Nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; art.248 al.(1) lit.(h) Legea insolvabilității nr.149/12. Procedura de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Lokomilk" a fost inițiată în baza cererii introductive depuse în 2023 de către creditorul SRL „Bio Stimul", drept urmare a neexecutării obligațiilor pecuniare de către SRL „Locomilk", conform Contractului de Vânzare nr.14/08 din 14.08.2023. Potrivit pct.1.4 din Contractul menționat supra, SRL „Locomilk" s-a obligat să achite 20% din suma contractului până la data de 21.08.2023.

Cu toate acestea, SRL „Locomilk”, nu şi-a onorat obligațiile contractuale şi nu a efectuat nici o achitare în folosul creditorului, fiindu-i imputată incapacitatea de plată. Potrivit normelor de drept menționate supra, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data constatării incapacității de plată a debitorului. Drept urmare, debitorul SRL „Locomilk” era obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii incapacității de plată, şi anume până la data de 21.09.2023. Cu toate acestea, administratorul statutar al SRL „Locomilk” – Ivanov Nichita, cunoscând despre situația financiar-economică precară a întreprinderii, și anume lipsa mijloacelor financiare în conturile bancare, lipsa bunurilor mobile sau imobile cu drept de proprietate, nu a depus cerere introductivă în maxim 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate la art.14 al.(2) şi la art.10 al.(2) din Legea insolvabilității nr.149/2012, continuând să desfășoare o activitate prejudicioasă – activitate care a condus nemijlocit la majorarea datoriilor, şi anume: Serviciul Fiscal de Stat, cu valoarea creanței de – 39 841,73 lei. Drept urmare, administratorul statutar al SRL „Locomilk” dl. Ivanov Nichita a încălcat legislația cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive potrivit art.10, art.14 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, inacțiune ce îl face pasibil de atras la răspundere subsidiară potrivit art.247 – 248 a Legii insolvabilității nr.149/2012. Or, reieșind din prevederile art.2 Legea insolvabilității nr.149/2012 potrivit căruia incapacitatea de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligațiile pecuniare scadente, este evident că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligațiile față de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrul organului de conducere în persoana dlui. Ivanov Nichita în calitate de conducător, care a avut obligația prin lege, în asemenea circumstanțe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de către acesta. Astfel, administratorul statutar al SRL „Locomilk” – Ivanov Nichita urmează a fi atras la răspundere subsidiară, cu suportarea obligațiilor SRL „Locomilk” apărute după expirarea termenului prevăzut la art.14 al.(3) din Legea insolvabilității nr.149/2012, în sumă de 39 841,73 lei.

Referitor la ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii a menționat că, potrivit răspunsului din 05.12.2023 oferit de Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licențiere a unităților de drept, în calitate de administrator şi asociat unic al SRL „Locomilk”, figurează dl. Ivanov Nichita. Reieșind din acest context accentuează că responsabil pentru evidența contabilă este dl. Ivanov Nichita. Astfel, la data de 23.02.2024, Serviciul Fiscal de Stat a efectuat controlul fiscal, în rezultatul căruia a fost întocmit Actului de control fiscal nr.5-729610 din 23.02.2024. În temeiul acestui act, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Control a stabilit că de către conducerea SRL „Locomilk” au fost admise încălcări esențiale cu privire la respectarea legislației fiscale. În rezultatul controlului fiscal s-au stabilit următoarele încălcări: împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de date, explicații, informații şi documente; Lipsa totală a evidenței contabile pentru perioadele fiscale 01.02.2023 – 31.12.2023; Nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a Dării de seamă pentru perioadele fiscale T/3/2023-

T/4/2023, Declarației privind T.V.A., etc. Ulterior, la data de 18.03.2024, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Control a emis Decizia nr.779/703 asupra cazului de încălcare a legislației comise de către SRL „Locomilk”, prin care a estimat obligațiile fiscale ale acestuia şi a aplicat amendă debitorului pentru încălcarea legislației fiscale. Potrivit Tabelului definitiv al creanțelor, Serviciul Fiscal de Stat este validat cu creanțe de rangul VI în sumă de 39 841,73 lei.

Drept urmare, conducerea debitorului insolvabil a încălcat normele legale privind ținerea contabilității, contrar prevederilor Legii Contabilității şi art.248 alin.(1) lit.e) Legii insolvabilității nr.149/12, sintagma: „ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii”. Reiterând cele expuse şi raportând circumstanțele cauzei la temeiurile invocate supra, se stabilește, cu certitudine, că Ivanov Nichita, în calitate de conducător al întreprinderii debitoare SRL „Locomilk”, prin omisiunile admise a încălcat obligațiunile prevăzute de mai multe acte normative cu privire la ținerea contabilității, omisiuni ce au condus la naşterea unor obligații pecuniare noi față de bugetul de stat.

Astfel, prin nerespectarea normelor imperative ale legislației se confirmă caracterul ilicit al acțiunilor membrului organelor de conducere al SRL „Locomilk”, în persoana conducătorului Ivanov Nichita, fapt care generează temei de atragere la răspundere subsidiară. Mai mult ca atât, cu referire la norma dată sub aspectul lipsei documentelor contabile şi ştampilei, atenționează că lichidatorul Breahnă Filip, fiind în calitate de administrator provizoriu, a expediat către conducerea SRL „Locomilk” Ordinul nr.1 din 27.11.2023, prin care a adus la cunoştința acestora despre admiterea cererii introductive spre examinare şi obligația de a prezenta administratorului provizoriu informații şi documentele societății. De asemenea, în adresa dlui. Ivanov Nichita a fost expediat Ordinul nr.1 din 05.02.2024, prin care s-a informat despre faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti) din 02.02.2024, s-a constatat insolvabilitatea şi s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul SRL „Locomilk”, solicitând, în mod repetat, predarea lichidatorului actele şi documentele întreprinderii debitoare SRL „Locomilk”, potrivit art.134 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012. Scrisorile au fost lăsate fără examinare şi răspuns.

Reieşind din circumstanțele cauzei, şi anume, că debitorul contrar prevederilor legii, nu a transmis lichidatorului actele prevăzute la art.134 alin.(2) lit.(c) nu poate să rezulte altă concluzie decât aceea că la întreprindere a fost ținută o contabilitate contrară prevederilor legii, precum şi faptul că, persoanele cu funcție de răspundere au contribuit la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, iar legătura cauzală dintre aceste acțiuni ilegale şi apariția stării de insolvabilitate la întreprindere este directă. Cu atât mai mult că, prin inacțiunile sale intenționate şi atitudine neglijentă, conducerea SRL „Locomilk” a creat şi creează în continuare impedimente lichidatorului în exercitarea atribuțiilor sale în plenitudinea acestora. Astfel, consideră că în circumstanțele date sunt întrunite toate condițiile pentru atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Locomilk” dl. Ivanov Nichita, şi anume, existența prejudiciului, existența caracterului ilicit al faptei, stabilit prin neîndeplinirea normelor imperative stabilite de Legea insolvabilității, fapta comisă cu

vinovăție, cu consecințe ce s-au manifestat prin imposibilitatea de a achita creanțele creditorilor şi acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 03 septembrie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Locomilk", Filip Breahnă către Ivanov Nichita, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului în proces de insolvabilitate, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 08 septembrie 2025, lichidatorul SRL „Locomilk" – Filip Breahnă, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 03 septembrie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, lichidatorul SRL „Locomilk" – Filip Breahnă, și-a exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind argumentele apelului depus de lichidatorul SRL „Locomilk" – Filip Breahnă în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră că apelul declarat necesită a fi admis, iar hotărârea casată integral cu emiterea unei decizii prin care acțiunea va fi admisă integral.

Potrivit art.356 CPC, *cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității*.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

În conformitate cu art.8 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.*

Instanța de apel constată că judecătoria Bălți, sediul Fălești, a pronunțat dispozitivul hotărârii la 03.09.2025 (f.d.39), iar cererea de apel a fost declarată la 08.09.2025 (f.d.41), prin urmare în termenul legal.

Iar, potrivit prevederilor art.8 alin.(6) – (7) din Legea insolvabilității, *(6) cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind*

necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la data pronunţării.

Conform art.385 lit.c) CPC, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre*.

În conformitate cu art.239 CPC, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată*.

Articolul 241 alin.(5) CPC prevede că, *în motivare se indică circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța*.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, Colegiul remarcă faptul că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art.117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, *instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor*.

În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii*.

În conformitate cu prevederile art.118 aln.(1) – (3) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe*

deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art.6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Conform art.373 Cod de procedură civilă, *(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță*.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

În fapt, se constată că, la data de 20 noiembrie 2023, SRL „BIO Stimul” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Locomilk”.

Prin hotărârea judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 02.02.2024, s-a constatat insolvabilitatea şi s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul SRL „Locomilk”, sediul: or.Bălţi, str.Mihai Viteazul nr.18, subsemnatul fiind numit în calitate de lichidator, (f.d.9).

La 20 februarie 2025, lichidatorul SRL „Locomilk” – Filip Breahnă s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ivanov Nichita, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului în proces de insolvabilitate, în temeiul art.248 alin.(1) lit.e) și h) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, (f.d.1).

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 03 septembrie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Locomilk”, Filip Breahnă către Ivanov Nichita, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului în proces de insolvabilitate, ca neîntemeiată, (f.d.39).

Potrivit art.5 al.(5) lit.f) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia*.

Conform art.15 al.(1) din Legea insolvabilității, *în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor*.

În conformitate cu art.247 din Legea insolvabilității, *(1) în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăților comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului*.

Conform informațiilor de la Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept al I.P. Agenția Servicii Publice din data de 05 decembrie 2023, în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de asociat unic al persoanei juridice figurează Ivanov Nichita, care deține și calitate de administrator al SRL „Locomilk”, cu cota 100 lei, ce constituie 100%, (f.d.10).

Față de aceste considerente Ivanov Nichita, deținând funcția de administrator statutar, inclusiv și asociat unic, al SRL „Locomilk”, se încadrează în calitatea de membru al organelor de conducere ale debitorului în conformitate cu dispozițiile art.247 alin.(1) al Legii insolvabilității, funcție care a deținut-o începând cu data de 13.02.2023, până la data intentării procesului de insolvabilitate, adică pe parcursul ultimelor 24 luni anterior intentării procesului.

În această ordine de idei este de menționat că, atragerea la răspundere subsidiară are natură delictuală. Angajarea răspunderii civile delictuale, în general, presupune întrunirea anumitor condiții generale menționate mai sus (prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția).

Astfel, persoana care se pretinde că ar fi cauzat insolvabilitatea, răspunde pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui

interes personal, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate cazurile.

Prin urmare, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) persoanelor care au cauzat insolvabilitatea, dar totodată să fie oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile acestora şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanței, precum şi vinovăția persoanei în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.

Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată şi în art.1998 alin.(2) Cod civil, care prevede că, *prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

Ca principiu de bază instanța de judecată apreciază, că aceste condiții generale trebuie să fie prezente și în cazul angajării răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Concomitent pe lângă condițiile generale ale răspunderii civile și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar să fie îndeplinite și anumite condiții speciale, prevăzute de art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității.

Adică, din prevederile art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității rezultă că, *la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului*.

Astfel, existența cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art.248 alin.(1) lit.a) – i) din Legea insolvabilității, alături de condițiile generale ale răspunderii civile menționate mai sus, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte

din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștia au cauzat insolvabilitatea debitorului, prin una dintre acțiunile prevăzute de art.248 alin.(1) lit.a) – i) din Legea insolvabilității.

Pe lângă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art.247 alin.(1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Deci, în contextul prevederilor legale enunțate, Colegiul civil iterează că pentru a stabili vinovăția și a trage la răspundere subsidiară organele de conducere a debitorului SRL „Locomilk", necesită să fie întrunite anumite condiții și anume să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și fapta să fie săvârșită cu vinovăție.

La rândul său, Colegiul civil reliefează că, în motivarea cererii de chemare în judecată lichidatorul SRL „Locomilk" – Breahnă Filip a invocat că, Ivanov Nichita a comis acțiuni privind antrenarea răspunderii delictuale și anume ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

***Cu referire la atragerea la răspundere subsidiară pentru**: ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire – art.248 alin.(1) lit.e)*, Colegiul civil reține următoarele.

Conform art.8 alin.(2) lit.c) și d) Cod fiscal, *contribuabilul este obligat: c) să țină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislație, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale şi informațiile prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației, să efectueze încasările bănești în numerar prin intermediul echipamentelor de casă şi de control, respectând reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă şi de control; d) să prezinte informații veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum şi despre alte obiecte ale impunerii*.

Art.17 alin.(1) – (4) al Legii contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017 prevede că, *(1) entitatea este obligată să păstreze documentele contabile care cuprind documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare şi alte documente aferente organizării şi ținerii contabilității. Documentele contabile sânt sistematizate şi păstrate conform regulilor şi termenelor stabilite de Organul de stat pentru supravegherea şi administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova. (2) Documentele contabile se păstrează de către entitate pe suport de hârtie sau în formă electronică. Documentele contabile se pot păstra pe suporturi tehnice în cazul în care contabilitatea este ținută cu utilizarea sistemelor informatice proprii, cu condiția ca*

acestea să poată fi accesate în orice moment, în funcție de necesitățile entității sau la cererea organelor abilitate de legislație. (3) La păstrarea documentelor contabile, entitatea este obligată să asigure protejarea acestora de modificări neautorizate. (4) În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii documentelor contabile, entitatea este obligată să le restabilească în termen de 3 luni de la data constatării faptului respectiv.

Prescripția art.18 alin.(1) – (2) lit.a), c) și d) al Legii contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017 statuează că, *(1) entitatea are obligaţia de a ţine contabilitatea şi de a întocmi situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.8 alin.(1) lit.b). (2) Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine: a) conducătorului, administratorului – pentru entităţile indicate la art.2 lit.a), c) şi d); c) fondatorului – pentru entităţile indicate la art.2 lit.e); d) persoanei fizice care desfăşoară activitate profesională în sectorul justiţiei (notar, avocat, executor judecătoresc, mediator, administrator autorizat) – pentru entităţile indicate la art.2 lit.f)*.

Aderent alin.(3) al aceluiași articol relevă că, *persoanele indicate la alin.(2) sânt obligate: a) să asigure organizarea şi ţinerea contabilităţii în mod continuu din data înregistrării de stat a entităţii până la data lichidării acesteia; b) să asigure elaborarea, aprobarea şi aplicarea politicilor contabile în conformitate cu standardele de contabilitate şi alte acte normative elaborate în conformitate cu art.8 alin.(1) lit.b); c) să asigure elaborarea şi aprobarea: – planului de conturi contabile de lucru al entităţii, după caz; – procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune; – formularelor documentelor primare şi a registrelor contabile; – regulilor privind circulaţia documentelor şi tehnologia de prelucrare a informaţiei contabile; d) să asigure întocmirea completă şi corectă, precum şi integritatea şi păstrarea documentelor contabile; e) să organizeze sistemul de control intern; f) să asigure documentarea faptelor economice şi reflectarea acestora în contabilitate; g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.8 alin.(1); h) să asigure întocmirea, prezentarea şi publicarea, după caz, a situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege, standardele de contabilitate şi alte acte normative prevăzute la art.8 alin.(1)*.

Or, prevederile art.72 alin.(4) a Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007 învederează că, *administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii*.

Potrivit art.27 alin.(3) – (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *(3) debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare. (4) În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin.(3) nu sânt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura*

posibilităților, informațiile şi/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Potrivit Actului de control nr.5-729610 din 23.02.2024, s-a stabilit că de către conducerea SRL „Locomilk” au fost admise încălcări esențiale cu privire la respectarea legislației fiscale, și anume: - împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de date, explicații, informații şi documente; - lipsa totală a evidenței contabile pentru perioadele fiscale 01.02.2023 – 31.12.2023; - nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a dării de seamă pentru perioadele fiscale T/3/2023-T/4/2023 Declarației privind T.V.A., etc, (f.d.15).

Ulterior, la data de 18.03.2024, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Control a emis Decizia nr.779/703 asupra cazului de încălcare a legislației comise de către SRL „Locomilk”, prin care a estimat obligațiile fiscale ale acestuia şi a aplicat amendă debitorului pentru încălcarea legislației fiscale, (f.d.20).

Potrivit Tabelului definitiv al creanțelor, Serviciul Fiscal de Stat este validat cu creanțe de rangul VI în sumă de 39 841,73 lei, (f.d.9).

În atare împrejurări, Colegiul civil accentuează că, deși Actul de control nr.5-729610 din 23.02.2024, precum și decizia nr.779/703 din 18.03.2024, emise de Serviciul Fiscal de Stat, au fost întocmite după intentarea procesului de insolvabilitate, verificarea activității economice a debitorului SRL „Locomilk” a avut loc pe perioada de activitate anterioară intentării procesului de insolvabilitate, iar Ivanov Nichita, în calitate de conducător al societății debitoare, nu a combătut prin probe pertinente și concludente lipsa acțiunilor învederate în actele menționate supra, descrise în perioada gestionării economice a debitorului SRL „Locomilk”.

Drept urmare, Colegiul civil conchide că, acțiunea culpabilă – *ținerea contabilității contrare prevederilor legii*, a fost constatată de Serviciul Fiscal de Stat, astfel, această acțiune culpabilă urmează a fi pusă în sarcina administratorului SRL „Locomilk” – Ivanov Nichita.

Or, în situația cazului, Colegiul civil reține că, legătura de cauzalitate dintre acțiunea culpabilă și prejudiciul cauzat, influența acestei acțiuni culpabile asupra insolvabilității debitorului, se explică prin faptul că nerespectarea legislației fiscale prin nedeclararea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător a taxei pe valoare adăugată estimată, precum şi neplata la buget în termenele stabilite de legislație a taxei cu valoare adăugată, nerespectarea modului de întocmire şi de prezentare a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit din activitate de întreprinzător, diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, reprezintă acțiuni care au dus la formarea creanței creditorului Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 39 841,73 lei, ce reprezintă bugetul public național, validată în tabelul de validare al creanțelor.

Drept urmare, Colegiul civil notează că, prin nerespectarea normelor imperative ale legislației se confirmă caracterul ilicit al acțiunilor membrului organelor de conducere al SRL „Locomilk”, în persoana conducătorului Ivanov Nichita, fapt care generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Cu referire la atragere la răspundere subsidiară pentru*: nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 din Legea*

insolvabilității – art.248 alin.(1) lit.h) al Legii insolvabilității, Colegiul civil reține următoarele.

Conform art.14 din Legea insolvabilității, *(1) debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. (2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. (3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă indiferent de valoarea creanţelor ajunse la scadenţă. Cererea introductivă se depune imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile de la data survenirii temeiurilor indicate la alin.(2) din prezentul articol şi la art.10 alin.(2). (4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea*.

Conform dispozițiilor art.10 al Legii insolvabilității, *(1) intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil*.

Sub acest aspect relevant este faptul că, temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității poate fi imputat doar administratorului societății cu răspundere limitată, pornind de la premisa că persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator, precum și faptul că în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Deci, din cercul subiecților prevăzuți de art.247 alin.(1) din Legea insolvabilității, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art.14 alin.(3), indicat ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității, îi poate fi imputat administratorului unei societăți cu răspundere limitată.

În contextul prevederilor legale enunțate se conchide că, cererea introductivă trebuia să fie depusă doar de administratorul SRL „Locomilk” – Ivanov Nichita, care în virtutea legii are obligația de a depune cererea introductivă în cazul survenirii stării de insolvabilitate.

Deci, inacțiunea prevăzută de art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității (*nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor*

art.14), spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art.248 din Legea insolvabilității, are specificul său, și anume: inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or, anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă; nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3) art.14 din Legea insolvabilității.

Prin urmare, inacțiunea prevăzută la art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității nu trebuie să ducă (dar nici nu poate duce) la apariția stării de insolvabilitate. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma să fie stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile, apărute după expirarea acestui termen.

În acest sens, prevederile art.72 alin.(7) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, relevă că, *în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile*.

Sub acest aspect, Colegiul civil reține că, procedura de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Lokomilk" a fost inițiată în baza cererii introductive depuse de creditorul SRL „BIO Stimul", la data de 20 noiembrie 2023, drept urmare a neexecutării obligațiilor pecuniare de către SRL „Locomilk", conform Contractului de vânzare nr.14/08 din 14.08.2023.

Potrivit pct.1.4 din contractul menționat, SRL „Locomilk" s-a obligat să achite 20% din suma contractului până la data de 21.08.2023. Cu toate acestea, SRL „Locomilk", nu şi-a onorat obligațiile contractuale şi nu a efectuat nici o achitare în folosul creditorului, fiindu-i imputată incapacitatea de plată, (f.d.11).

Pornind de la normele de drept menționate supra, Colegiul civil învederează că debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data constatării incapacității de plată a debitorului.

Astfel, debitorul SRL „Locomilk" era obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii incapacității de plată, şi anume până la data de 21.09.2023.

Cu toate acestea, administratorul statutar al SRL „Locomilk" – Ivanov Nichita, cunoscând despre situația financiar-economică precară a întreprinderii, și anume lipsa mijloacelor financiare pe conturile bancare, lipsa bunurilor mobile sau imobile cu drept de proprietate, nu a depus cerere introductivă în maxim 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate la art.14 al.(2) şi la art.10 al.(2) din Legea insolvabilității nr.149/2012, continuând să desfășoare o activitate prejudicioasă – activitate care a condus nemijlocit la majorarea datoriilor, şi anume: Serviciul Fiscal de Stat, cu valoarea creanței de – 39 841,73 lei.

În atare ordine de idei, Colegiul civil remarcă faptul că, administratorul statutar al SRL „Locomilk" – Ivanov Nichita a încălcat legislația cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive potrivit art.10, art.14

al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, inacțiuni ce îl face pasibil de atras la răspundere subsidiară potrivit art.247 – 248 a Legii insolvabilității nr.149/2012.

Or, reieșind din prevederile art.2 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, potrivit cărora ***incapacitate de plată*** *este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente*. Respectiv incapacitatea de plată a debitorului s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligațiile față de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrul organului de conducere în persoana lui Ivanov Nichita în calitate de conducător, care a avut obligația prin lege, în asemenea circumstanțe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de către acesta.

Astfel, prin prisma celor arătate, Colegiul civil consideră că, administratorul statutar al SRL „Locomilk" – Ivanov Nichita urmează a fi atras la răspundere subsidiară, cu suportarea obligațiilor SRL „Locomilk" apărute după expirarea termenului prevăzut la art.14 al.(3) din Legea insolvabilității nr.149/2012, în sumă de 39 841,73 lei.

Cu titlu subsidiar, Colegiul civil va admite cererea lichidatorului SRL „Locomilk" – Breahnă Filip și va atrage la răspundere subsidiară cet.Ivanov Nichita pentru datoriile debitorului SRL „Locomilk" (în proces de insolvabilitate).

Reieșind din faptul întreprinderea nu dispune de masa debitoare, prin urmare, totalul creanțelor validate ale creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate în mărimea de 300 241,73 (trei sute mii două sute patruzeci și unu,73) lei, urmează a fi suportată de administratorul și unicul fondator al SRL „Locomilk", Ivanov Nichita.

În conformitate cu art.98 alin.(1) al Codului de Procedură Civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

Având în vedere că, lichidatorul SRL „Locomilk" – Breahnă Filip la depunerea cererii de atragere la răspundere subsidiară a beneficiat de dreptul de amânare a plății taxei de stat, iar cererea acestuia urmează a fi admisă integral, Colegiul civil va încasa din contul lui Ivanov Nichita în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 8 123,64 lei.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, art.8 alin.(7) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Admite cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Locomilk" – Breahnă Filip.

Casează integral hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 septembrie 2025, în cauza civilă la cererea lichidatorului SRL „Locomilk" – Breahnă Filip către Ivanov Nichita, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului în proces de insolvabilitate, ***și se emite o hotărâre nouă după cum urmează*:**

Se admite cererea lichidatorului SRL „Locomilk” – Breahnă Filip către Ivanov Nichita, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului în proces de insolvabilitate.

Se atrage la răspundere subsidiară Ivanov Nichita, pentru datoriile debitorului SRL „Locomilk” (în proces de insolvabilitate).

Se încasează de la Ivanov Nichita, a.n.01.08.2004, IDNP *****, domiciliat în sat.*****, în beneficiul SRL „Locomilk” (în proces de insolvabilitate) suma de 300 241,73 (trei sute mii două sute patruzeci și unu,73) lei, ce constituie totalul creanțelor validate ale creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate.

Se încasează din contul lui Ivanov Nichita în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 8 123,64 (opt mii una sută douăzeci și trei) lei și 64 bani.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președinte completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii