DOSARUL: NR. 1-24045960-12-1-25042024 (1-1057/2024)

SENTINȚĂ
În numele Legii

24 decembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
cu participarea:
procurorului Cristina Novac
apărătorului Stela Malanciuc
inculpatului Daniel Cușnir

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui,

Cușnir Daniel ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, copil minor la întreținere, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) din Codul penal,

Cauză judecată conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 25 aprilie 2024 – 24 decembrie 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a c o n s t a t a t:

1. La 30 octombrie 2023, aproximativ la ora 05[15] cet. Cușnir Daniel *****, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, după ce a consumat băuturi alcoolice, încălcând flagrant prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutieră aprobat prin Hotărârea de Guvern a Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia *persoana care conduce mijlocul de transport*

trebuie sa posede permis de conducere, fiindu-i interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus automobilul de model ”*****”, cu n/î *****, și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat str. Varnița, mun. Chisinau, de colaboratorii INSP al IGP al MAI. în rezultatul examinării medicale în cadrul IMSP DNR RM, fiind testat alcooscopic, conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.894 din 30 octombrie 2023, concentrația de alcool în sânge este de 2,02 g./l. ceea ce constituie „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat".

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cușnir Daniel *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere.

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cușnir Daniel a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor.

2.1. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanţa de judecată a admiso şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

3. Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Cușnir Daniel a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului, totul a avut loc exact așa cum este descris în actul de învinuire. A declarant că, la data de 30 octombrie 2023, fiind cu niște prieteni a consumat băuturi alcoolice și anume bere și coniac, după a urcat la volanul automobilului personal, în apropierea gării de nord a fost stopat de poliție unde a fost documentat, a trecut testul Drager, a plecat la DNR a dat probe biologice și repetat a suflat în Drager, medicul ia comunicat că totul va fi bine, că sa comportat bine, automobilul a fost dus la parcarea specială de la Trușeni, menționează că nu are permis de conducere, nu la făcut că se află mult timp peste hotare și nu a avut timp. Îi pare rău de cele comise și regretă.

3.1. Cu toate că Cușnir Daniel a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin cumulul de probe administrate în cadrul cauzei penale și acceptate de către inculpat, și anume:

Declarațiile martorului Mîndrescu Igor, care a declarat că activează în calitate de subofițer de patrulare a INSP mun. Chișinău. La 30 octombrie 2023, a fost implicat împreună cu colegul său Gradovoi Eduard în serviciu conform graficului al DP Centru. In jurul orelor 05:15, în timp ce se afla pe adresa, str. Varnita a observat un automobil de model „*****" cu nr. de înamtriculare ***** care era condus haotic. Automobilul se deplasa pe str. Varnița în direcția străzii

Calea Moșilor. Fiind stopat automobilul, în cadrul acțiunilor de constatare a fost identificat șoferul si anume Cușnir Daniel de la care se simțea un miros puternic de alcool. Fiind întrebat dacă deține permis de conducere ultimul a comunicat că nu deține. În continuare, întrebându-1 dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a comunicat că a consumat două litri de bere si un litru de cogniac împreună cu un prieten. La fel, fiind întrebat daca este de acord să meargă la Dispensarul Republican de Narcologie, pentru a fi supus testării stării de ebrietate și naturii ei, cet. Cușnir Daniel a acceptat. Ajungând la Dispensarul Republican de Narcologie, ultimul a fost supus examenului medical complex în urma caruia s-a stabilit concentrația vaporilor în aerul expirat fiind de 0,87 mg./l. iar conform procesului verbal de examinare parvenite s-a stablit că conținutul de alcool în sânge la cet. Cușnir Daniel este de 2,02 g./l. (f.d.18)

Declarațiile martorului Gradovoi Eduard care a declarat că activează în calitate de subofițer de patrulare a INSP mun. Chișinău. La 30 octombrie 2023, a fost implicat împreună cu colegul său Mîndrescu Igor în serviciu conform graficului al DP Centru. în jurul orelor 05:15, în timp ce se aflau pe adresa, str. Varnița a observat un automobil de model ”*****” cu nr. de înamtriculare ***** care era condus haotic. Automobilul se deplasa pe str. Varnita în direcția străzii Calea Moșilor. Astfel, colegul său, Mindrescu Igor, a stopat automobilul supra indicat. Fiindu-i solicitate actele și permisul de conducere, ultimul a comunicat că nu deține permis, în schimb actele le-a prezentat, în cadrul acțiunilor de constatare a fost identificat șoferul și anume Cușnir Daniel de la care se simțea un miros puternic de alcool. în continuare, fiind întrebat de către Mîndrescu Igor dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a comunicat că a consumat doi litri de bere și un litru de cogniac împreuna cu un prieten. Fiind întrebat dacă este de acord să meargă la Dispensarul Republican de Narcologie, pentru a fi supus testării stării de ebrietate și naturii ei, cet. Cușnir Daniel a acceptat. Ajungând la Dispensarul Republican de Narcologie, ultimul a fost supus examenului medical complex în urma căruia s-a stabilit că concentrația vaporilor în aerul expirat fiind 0,87 mg./l iar conform procesului verbal de examinare parvenite s-a stablit că conținutul de alcool în sânge la cet. Cușnir Daniel este de 2,02 g./l. (f.d.22)

Proces-verbal privind consemnarea celor constatate, din 30.10.2023, prin care Cușnir Daniel, a fost suspus testării alcoolscopice. (f.d. 11)

Proces-verbal nr. 894 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia s-a stabilit că, Cușnir Daniel, născut la *****, are concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,87 mg./l. și 2,02 mg./l. alcoolemie în sînge. (f.d. 13)

4. Conform art. 384 din Codul penal instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de

judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

4.1. Având astfel de date şi luând în consideraţie probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanţa de judecată

consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Cușnir Daniel, şi, calificate corect în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate Cușnir Daniel a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal.

Potrivit art. 80[1] alin. (2) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1] -182, 239- 240, 242[1] , 242[2] , 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1] , 324-335[1] , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța reține că infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal la data comiterii infracțiunii (30 octombrie 2023) ca pedeapsă prevedea muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

La moment, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal prevede ca pedeapsă amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Articolul 10 Cod penal prevede că legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Având în vedere cele menționat supra, instanța va aplica legea care este în favoarea inculpatului, și anume, cele care erau în vigoare la data comiterii infracțiunii.

În circumstanțele descrise, instanța va stabili noi limite conform art. 80[1] alin. (2) din Codul penal la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, și anume, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 9 luni.

La caz, limita minimă sub formă de închisoare se va reține având în vedere prevederea art. 70 alin. (2) Cod penal, limita generală a pedepsei sub formă de închisoare este de 3 luni, din care însă nu se mai poate face reducere.

Limita minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va reţine ținând cont de prevederile art. 67 alin. (2) Cod penal limita minimă generală de 60 de ore, din care nu se mai poate face reducere.

5. În susținerile verbale, procurorul Novac Cristina a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe Cușnir Daniel de săvârşirea art. 264^1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală și 80^1 Cod Penal, să-i aplice pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

5.1. Avocatul Stela Malanciuc în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

5.2. Inculpatul Cușnir Daniel a menționat că este de acord cu pedeapsa minimă.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Cușnir Daniel instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

6. Instanța reține că infracţiunea comisă de inculpatul Cușnir Daniel prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca infracţiune ușoară.

Așadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuează situația inculpatului, instanța a reținut săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare. Totodată, instanţa menționează că nu consideră recunoaşterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a inculpatului Cușnir Daniel conform prevederilor art. 76 Cod penal: căința active.

Circumstanțele agravante ale gradului de vinovăție a inculpatului Cușnir Daniel conform prevederilor art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 29)

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Cușnir Daniel este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

Aderent, art. 67 alin. (1), (2), (2^1), (2^2), (3) Cod penal statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi. După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul - verbal al şedinţei de judecată. Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

7. În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă, recunoscute prin ordonanța din 16 noiembrie 2023 (f.d. 16), și anume, procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului consumare a alcoolului, stării de ebrietate si a naturii ei cu nr. 894 din 30

octombrie 2023, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delicte nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80^1 din Codul penal, art. art. 364^1 , 382- 389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cușnir Daniel ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

Se explică lui Cușnir Daniel ***** prevederile art. 67 alin. (3) din Codul penal în caz de eschivare cu reavoinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Mijlocul material de probă, procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului consumare a alcoolului, stării de ebrietate si a naturii ei cu nr. 894 din 30 octombrie 2023, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **DENIS GUZUN**