Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător – Ciumac Vitalii
Dosarul: nr. 3r-398/25
2-22167284-02-3r-09072025

D E C I Z I E

03 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Pantaz Vladislav, în interesele lui Grosu Mihail, Grosu Anastasia, Gromașchi Vladimir, Lefter Constantin, Nirean Elena, Hariton Oxana, Popovici Ana, Gheorghiu Marcela, Griceanu Eugenia, Patlaciuc Piotr, Dobașciuc Zinovia, Munteanu Rita, Botezatu Gheorghe, Lîsaia Feodosia, Trubca Elena, Grițuc Mihail, Bulgaru Haritina, Racu Aurica, Alexandrov Victor, Burea Andrei, Rusnac Ion, Cojocar Valentina, Cuțchi Viorica, Diaconu Ecaterina, Kopacincshi Liudmila, Mihailova Sabina, Arapu Vitalie, Scrob Vera, Eriomenco Nadejda, Pîrlog Alisa, Ișcenco Igor, Petcu Igor, Cojocaru Tatiana, Harea Vera, Golban Valentin, Negura Mihail, Iusubiv Șakir, Harea Ludmila, Voicu Sergiu, Bocoș Constantin, Oprea Anatolie, Tropoțel Ala, Berladean Valeriu, Vornicov Ana, Bivol Ludmila, Ostapenco Iurie, Adașan Elena, Bolgar Eudochia, Scripnic Boris, Burea Zinaida, Todorova Liudmila, Gangan Svetlana, Cacicovscaia Lilia, Gîrneț Vladimir, Golan Victoria, Domenti Nicolae, Cerici Vera, Popovici Vali-Mari, Arnaut Corina, Petrova Larisa, Mardari Liliana, Luchianova Daria, Oprea Anatolie, Știrbu Feodora, Nedelea Svetlana, Vezetiu Galina, Onciu Nina, Rotari Vasile, Djos Vladimir, Sîrbu Alina, Danilescu Olga, Ziuzicov Piotr, Litra Emilia, Chelea Grigore, Bulgari Larisa, Borș Angela, Lupu Viorica, Cipilencu Liudmila, Munteanu (Popa) Oxana, Draguța Serghei, Junea Vera, Guțu Niolina, Corj Eudochia, Gheorghița Vladimir, Baltag Grigore, Col Afanasii, Chebac Elena, Cerbadji Ana, Modvala Vera, Morari Maria, Ursachi Erofei, Harea Pelaghia, Banari Violeta, Mirgorodschi Larisa, Colcev Nicolai, Negru Svetlana, Beriozova Galina, Cotelea Svetlana, Coropcean Dumitru, Fistican Ecaterina, Nicolai Vera, Chiriac Evdochia, Bumbu Andrei, Corșunova

Evdochia, Rusu Tudor, Talmaci Cleopatra, Rudi Galina, Chirilă Efimia, Cocleni Elena, Merișevschi Maria, Șendrea (Chiriac) Marcela, Pîrlog Alisa, Danilescu Olga și Cibotaru Elena,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 19 septembrie 2024,

emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de Grosu Mihail și alții, împotriva Universității Agrare de Stat din Moldova, Universității Tehnica a Moldovei, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării a Republicii Moldova, cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ favorabil

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 15 noiembrie 2022, Grosu Mihail, Grosu Anastasia, Gromașchi Vladimir, Lefter Constantin, Nirean Elena, Hariton Oxana, Popovici Ana, Gheorghiu Marcela, Griceanu Eugenia, Patlaciuc Piotr, Dobașciuc Zinovia, Munteanu Rita, Botezatu Gheorghe, Lîsaia Feodosia, Trubca Elena, Grițuc Mihail, Bulgaru Haritina, Racu Aurica, Alexandrov Victor, Burea Andrei, Rusnac Ion, Cojocar Valentina, Cuțchi Viorica, Diaconu Ecaterina, Kopacincshi Liudmila, Mihailova Sabina, Arapu Vitalie, Scrob Vera, Eriomenco Nadejda, Pîrlog Alisa, Ișcenco Igor, Petcu Igor, Cojocaru Tatiana, Harea Vera, Golban Valentin, Negura Mihail, Iusubiv Șakir, Harea Ludmila, Voicu Sergiu, Bocoș Constantin, Oprea Anatolie, Tropoțel Ala, Berladean Valeriu, Vornicov Ana, Bivol Ludmila, Ostapenco Iurie, Adașan Elena, Bolgar Eudochia, Scripnic Boris, Burea Zinaida, Todorova Liudmila, Gangan Svetlana, Cacicovscaia Lilia, Gîrneț Vladimir, Golan Victoria, Domenti Nicolae, Cerici Vera, Popovici Vali-Mari, Arnaut Corina, Petrova Larisa, Mardari Liliana, Luchianova Daria, Oprea Anatolie, Știrbu Feodora, Nedelea Svetlana, Vezetiu Galina, Onciu Nina, Rotari Vasile, Djos Vladimir, Sîrbu Alina, Danilescu Olga, Ziuzicov Piotr, Litra Emilia, Chelea Grigore, Bulgari Larisa, Borș Angela, Lupu Viorica, Cipilencu Liudmila, Munteanu (Popa) Oxana, Draguța Serghei, Junea Vera, Guțu Niolina, Corj Eudochia, Gheorghița Vladimir, Baltag Grigore, Col Afanasii, Chebac Elena, Cerbadji Ana, Modvala Vera, Morari Maria, Ursachi Erofei, Harea Pelaghia, Banari Violeta, Mirgorodschi Larisa, Colcev Nicolai, Negru Svetlana, Beriozova Galina, Cotelea Svetlana, Coropcean Dumitru, Fistican Ecaterina, Nicolai Vera, Chiriac Evdochia, Bumbu Andrei, Corșunova Evdochia, Rusu Tudor, Talmaci Cleopatra, Rudi Galina, Chirilă Efimia, Cocleni Elena, Merișevschi Maria, Șendrea (Chiriac) Marcela, Pîrlog Alisa, Danilescu Olga și Cibotaru Elena, au înaintat acțiune împotriva Universității Agrare de Stat din

Moldova, Universității Tehnica a Moldovei, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al RM și a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării a Republicii Moldova, solicitând:

- modificarea statutului juridic al căminelor „A” și „B” din str. **********, mun. Chișinău, cu atribuirea statutului de casă de locuit;
- obligarea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării a Republicii Moldova, Universității Agrare de Stat din Moldova, a Universității Tehnice a Moldovei și Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicei Moldova, să înainteze un demers către Primăria mun. Chișinău cu privire la modificarea statutului juridic al căminelor bloc „A” și „B” din str. **********, mun. Chișinău.

Prin referința depusă de Ministerul Educației, s-a solicitat declararea acțiunii depuse de reclamanți ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin.(2) lit. e), f) și h) Cod administrativ, coroborat cu art.17 din același Cod.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 septembrie 2024, demersul de inadmisibilitate a acțiunii înaintat de Ministerul Educației în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, a fost respins ca neîntemeiat.

Totodată, în partea pretențiilor înaintate către Universitatea Tehnică din Moldova și Universitatea Agrară de Stat din Moldova, acțiunea depusă de Grosu Mihail, Grosu Anastasia, Gromașchi Vladimir, Lefter Constantin, Nirean Elena, Hariton Oxana, Popovici Ana, Gheorghiu Marcela, Griceanu Eugenia, Patlaciuc Piotr, Dobașciuc Zinovia, Munteanu Rita, Botezatu Gheorghe, Lîsaia Feodosia, Trubca Elena, Grițuc Mihail, Bulgaru Haritina, Racu Aurica, Alexandrov Victor, Burea Andrei, Rusnac Ion, Cojocar Valentina, Cuțchi Viorica, Diaconu Ecaterina, Kopacincshi Liudmila, Mihailova Sabina, Arapu Vitalie, Scrob Vera, Eriomenco Nadejda, Pîrlog Alisa, Ișcenco Igor, Petcu Igor, Cojocaru Tatiana, Harea Vera, Golban Valentin, Negura Mihail, Iusubiv Șakir, Harea Ludmila, Voicu Sergiu, Bocoș Constantin, Oprea Anatolie, Tropoțel Ala, Berladean Valeriu, Vornicov Ana, Bivol Ludmila, Ostapenco Iurie, Adașan Elena, Bolgar Eudochia, Scripnic Boris, Burea Zinaida, Todorova Liudmila, Gangan Svetlana, Cacicovscaia Lilia, Gîrneț Vladimir, Golan Victoria, Domenti Nicolae, Cerici Vera, Popovici Vali-Mari, Arnaut Corina, Petrova Larisa, Mardari Liliana, Luchianova Daria, Oprea Anatolie, Știrbu Feodora, Nedelea Svetlana, Vezetiu Galina, Onciu Nina, Rotari Vasile, Djos Vladimir, Sîrbu Alina, Danilescu Olga, Ziuzicov Piotr, Litra Emilia, Chelea Grigore, Bulgari Larisa, Borș Angela, Lupu Viorica, Cipilencu Liudmila, Munteanu (Popa) Oxana, Draguța Serghei, Junea Vera, Guțu Niolina, Corj Eudochia, Gheorghița Vladimir, Baltag Grigore, Col Afanasii, Chebac Elena, Cerbadji Ana, Modvala Vera, Morari Maria, Ursachi Erofei, Harea Pelaghia,

Banari Violeta, Mirgorodschi Larisa, Colcev Nicolai, Negru Svetlana, Beriozova Galina, Cotelea Svetlana, Coropcean Dumitru, Fistican Ecaterina, Nicolai Vera, Chiriac Evdochia, Bumbu Andrei, Corșunova Evdochia, Rusu Tudor, Talmaci Cleopatra, Rudi Galina, Chirilă Efimia, Cocleni Elena, Merișevschi Maria, Șendrea (Chiriac) Marcela, Pîrlog Alisa, Danilescu Olga și Cibotaru Elena, a fost declarată inadmisibilă, prin prisma prevederilor art.207 alin. (2) lit. e) și h) Cod administrativ.

Solicitarea din recurs

La 07 octombrie 2024 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*), avocatul Pantaz Vladislav, acționând în interesele lui Grosu Mihail și alții, a formulat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 19 septembrie 2024, solicitând casarea parțială a încheierii contestate și soluționarea pe fond a cauzei, prin adoptarea unei noi încheieri, în ceea ce privește partea prin care acțiunea lui Grosu Mihail și a celorlalți a fost declarată inadmisibilă în raport cu pretențiile înaintate către Instituția Publică „Universitatea Tehnică a Moldovei” și Instituția Publică „Universitatea Agrară de Stat din Moldova”.

Argumentele părților

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că concluziile primei instanțe sunt neîntemeiate și nemotivate, necuprinzând analiza completă a memoriului și a probelor care au format convingerea instanței de fond. Încheierea a fost adoptată pe baza unor considerente neexplicate, neanalizate și evaluate superficial, cu aplicarea eronată a legii materiale, ceea ce justifică casarea parțială a acesteia și emiterea unei noi hotărâri.

Astfel, recurenții susțin că instanța trebuia să stabilească și să analizeze toate circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei și să se pronunțe asupra tuturor aspectelor de fapt și de drept, așa cum prevăd normele procedurale.

Totodată, instanța trebuia să analizeze probele din dosar în ansamblul lor și în interdependență, să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale și să verifice cererile părților conform probelor și normelor de drept material. Caracterul peremptoriu al încheierii trebuie evaluat în raport cu probele administrate și normele aplicabile, iar soluția trebuie să fie certă și coerentă.

În esență, recurenții consideră că prin soluția adoptată de prima instanță, li s-a limitat accesul liber la justiție, protejat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza înscrisurilor din dosar și a motivelor invocate în recurs în coroborare cu normele legale aplicabile la

caz, Completul de contencios administrativ, apreciază recursul ca neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Dispoziția art. 243 alin. (1) lit. b), (2) - (4) Cod administrativ stipulează că examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Din actele dosarului s-a stabilit că Grosu Mihail și alții, au înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ, împotriva Universității Agrare de Stat din Moldova, Universității Tehnica a Moldovei, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării a Republicii Moldova, cu privire la modificarea statutului juridic al căminelor „A” și „B” din str. **********, mun. Chișinău, cu atribuirea statutului de casă de locuit și obligarea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării a Republicii Moldova, Universității Agrare de Stat din Moldova, a Universității Tehnice a Moldovei și Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova, să înainteze un demers către Primăria mun. Chișinău privind modificarea statutului juridic al căminelor bloc „A” și „B” din str. **********, mun. Chișinău.

Prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) și h) Cod administrativ, Judecătoria Chișinău sediul Centru a emis încheierea din 19 septembrie 2024, prin care a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de Grosu Mihail și alții, în partea pretențiilor înaintate către Universitatea Tehnică din Moldova și Universitatea Agrară de Stat din Moldova.

Instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond și ca neîntemeiate argumentele recurentului expuse în cererea de recurs din considerentele ce succed.

Astfel, în conformitate cu art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească

susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 6 alin. (1)-(2) Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică; - Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

În context, potrivit art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente, iar reieșind din art. 189 alin. (1) al aceluiași Cod, o acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată de orice persoană care consideră că dreptul său a fost încălcat prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

În continuare, conform art. 7 Cod Administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

Corespunzător art. 204 Cod administrativ, părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art.7.

Completul specializat evidențiază că analiza normelor legale și a circumstanțelor cauzei conduce la concluzia că Universitatea Tehnică din Moldova și Universitatea Agrară de Stat din Moldova nu reprezintă autoritate publică, or, nu sunt instituite prin lege sau alt act normativ, nu acționează în regim de putere publică, nu dețin statut de autoritate publică și nici de persoană juridică în sensul legii.

Astfel, aceste instituții nu pot fi parte în calitate de pârât într-un proces de contencios administrativ, iar examinarea cerințelor formulate împotriva lor nu

poate constitui obiect de examinare în cadrul procedurii de contencios administrativ.

Respectiv, instanța de fond a stabilit corect că calitatea de pârât constituie o condiție esențială de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, or, în lipsa acestei condiții, acțiunea formulată împotriva Universității Tehnice din Moldova și a Universității Agrare de Stat din Moldova este inadmisibilă, în această parte.

În baza celor expuse, instanța de recurs apreciază că instanța de fond a procedat corect atunci când a declarat inadmisibilă acțiunea în partea formulată împotriva Universității Tehnice din Moldova și a Universității Agrare de Stat din Moldova, or, argumentele recurenților, vizând pretinsa lipsă de motivare sau încălcarea accesului la justiție, nu pot fi reținute, deoarece inadmisibilitatea se fundamentează pe neîndeplinirea condiției legale de calitate de pârât, ceea ce face ca cerințele formulate să nu poată fi examinate în procedura de contencios administrativ.

Mai mult ca atât, Completul judiciar menționează că prin instituirea exigențelor de admisibilitate nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art.20 din Constituția Republicii Moldova – accesul liber la justiție, prevenindu-se, astfel, abuzurile și asigurându-se protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți.

Raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 septembrie 2024, ca întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (4), 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Pantaz Vladislav, în interesele lui Grosu Mihail, Grosu Anastasia, Gromaşchi Vladimir, Lefter Constantin, Nirean Elena, Hariton Oxana, Popovici Ana, Gheorghiu Marcela, Griceanu Eugenia, Patlaciuc Piotr, Dobaşciuc Zinovia, Munteanu Rita, Botezatu Gheorghe, Lîsaia Feodosia, Trubca Elena, Grițuc Mihail, Bulgaru Haritina, Racu Aurica,

Alexandrov Victor, Burea Andrei, Rusnac Ion, Cojocar Valentina, Cuțchi Viorica, Diaconu Ecaterina, Kopacincshi Liudmila, Mihailova Sabina, Arapu Vitalie, Scrob Vera, Eriomenco Nadejda, Pîrlog Alisa, Iștenco Igor, Petcu Igor, Cojocaru Tatiana, Harea Vera, Golban Valentin, Negura Mihail, Iusubiv Șakir, Harea Ludmila, Voicu Sergiu, Bocoș Constantin, Oprea Anatolie, Tropoțel Ala, Berladean Valeriu, Vornicov Ana, Bivol Ludmila, Ostapenco Iurie, Adașan Elena, Bolgar Eudochia, Scripnic Boris, Burea Zinaida, Todorova Liudmila, Gangan Svetlana, Cacicovscaia Lilia, Gîrneț Vladimir, Golan Victoria, Domenti Nicolae, Cerici Vera, Popovici Vali-Mari, Arnaut Corina, Petrova Larisa, Mardari Liliana, Luchianova Daria, Oprea Anatolie, Știrbu Feodora, Nedelea Svetlana, Vezetiu Galina, Onciu Nina, Rotari Vasile, Djos Vladimir, Sîrbu Alina, Danilescu Olga, Ziuzicov Piotr, Litra Emilia, Chelea Grigore, Bulgari Larisa, Borș Angela, Lupu Viorica, Cipilencu Liudmila, Munteanu (Popa) Oxana, Draguța Serghei, Junea Vera, Guțu Niolina, Corj Eudochia, Gheorghița Vladimir, Baltag Grigore, Col Afanasii, Chebac Elena, Cerbadji Ana, Modvala Vera, Morari Maria, Ursachi Erofei, Harea Pelaghia, Banari Violeta, Mirgorodschi Larisa, Colcev Nicolai, Negru Svetlana, Beriozova Galina, Cotelea Svetlana, Coropcean Dumitru, Fistican Ecaterina, Nicolai Vera, Chiriac Evdochia, Bumbu Andrei, Corșunova Evdochia, Rusu Tudor, Talmaci Cleopatra, Rudi Galina, Chirilă Efimia, Cocleni Elena, Merișevschi Maria, Șendrea (Chiriac) Marcela, Pîrlog Alisa, Danilescu Olga și Cibotaru Elena,

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 19 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei