Dosarul nr. 2-11865/24
2-24099238-12-2-04092024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** privind modificarea pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

La 4 septembrie 2024 , avocatul Doina Ioana Străisteanu acționând în interesele reclamantei ***** a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** solicitând majorarea pensiei de întreținere lunară a copilului ***** a.n. ***** prin încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantei ***** în cuantum de 1/4 din salariu și toate veniturile lui și în sumă fixă de 7,000 (șapte mii) lei din data depunerii cererii de chemare în judecată, care va fi indexată corespunzător în temeiul art. 108 Cod Familiei în perioada de executare a hotărârii judecătorești până la atingerea majoratului, în temeiul art. 75 și 76 alin.(1) Cod Familiei;

- încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantei ***** cheltuielile de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat faptul că la data de *****, din relația de căsătorie a părților, s-a născut copilul ***** Popa.

Prin hotărârea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2019 a fost admisă cererea reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere în folosul minorei ***** a.n. *****, doar că mărimea acestei întreţineri lunare atunci s-a determinat la suma de 1500 (o mie cinci sute) lei, ceea ce nu reflectă necesitățile reale de îngrijire și creștere a copilului. întreținerea s-a dispus a fi încasată începând cu data de 31.10.2018 și până la atingerea de către copil a majoratului. Reclamanta comunică instanței de judecată că nici această sumă simbolică de întreținere a copilului nu este regulat achitată de pârât.

Se susține în acțiunea că în ciuda faptului că ***** locuiește exclusiv cu reclamanta, aceasta reușește să ducă o viață activă și echilibrată. Reclamanta depune toate eforturile pentru a-i oferi ***** cele mai bune condiții de trai posibile, străduindu-se constant să suplinească lipsa părintelui absent, într-un context în care ***** ar putea resimți absența dragostei și sprijinului din partea tatălui său, reclamanta face tot posibilul pentru a crea o atmosferă caldă și iubitoare, în care copilul să se dezvolte armonios, fără a simți că îi lipsește afecțiunea părintească.

Reclamanta, în calitate de mamă, încearcă să îi ofere fetiței, toate condițiile necesare pentru o dezvoltare multilaterală, recunoscând potențialul enorm al copilului. în acest sens, a înscris-o la

școala de business ”Business Eventum” SRL, unde ***** dobândește cunoștințe fundamentale în domeniul afacerilor și al administrării acestora, pregătindu-se pentru un viitor de succes.

Pe lângă dezvoltarea în domeniul afacerilor, ***** își continuă evoluția intelectuală prin frecventarea orelor suplimentare de matematică la ”MATEMATICAMD”, unde își îmbunătățește abilitățile în acest domeniu esențial.

De asemenea, frecventează cursurile de limba engleză la ”Progress CLS” SRL, unde a obținut rezultate remarcabile, ajungând la nivelul 3 pentru juniori, demonstrând astfel o abilitate excepțională de a învăța și de a excela într-o limbă străină.

Se susține în acțiune că toate aceste activități extra curriculare, esențiale pentru dezvoltarea armonioasă a *****, au fost posibile doar datorită eforturilor și sacrificiilor reclamantei. Pârâtul, deși informat despre aceste inițiative și solicitat să contribuie financiar la susținerea educației fiicei sale, a refuzat constant să își îndeplinească obligațiile părintești. La cererile repetate ale reclamantei către pârât de a-și asuma responsabilități, pârâtul a răspuns cu o atitudine sfidătoare, afirmând: ”...dacă o să vreau, o să-ți dau, dacă nu, nu mă poți obliga...”.

Menționează că *****, este un copil deosebit de talentat și determinat, cu o dezvoltare multilaterală remarcabilă. Pe lângă excelența sa academică și implicarea în diverse activități educative, ***** practică și dansul, un domeniu în care dă dovadă de o dedicare și performanță extraordinare. Cu toate acestea, situația financiară precară în care se află reclamanta face dificilă acoperirea tuturor necesităților impuse de practicarea acestei arte. Costurile aferente pregătirii în dans, inclusiv echipamentul necesar, cursurile și participarea la concursuri sau spectacole, reprezintă un efort financiar considerabil. ***** se află într-o perioadă esențială de creștere și dezvoltare, iar pentru a-i sprijini nevoile fizice și a-i oferi o dezvoltare armonioasă, reclamanta a înscris-o și la clubul de fitness ”Fitness- Com” SRL. Practicarea sportului nu este doar o activitate recreativă pentru *****, ci și o componentă vitală pentru sănătatea și bunăstarea ei generală.

Pe toată durata timpului de când părțile locuiesc separat, pârâtul ca tată al ***** niciodată nu s-a interesat de viața și sănătatea copilului, nu a contribuit niciodată la dezvoltarea ei personală. Aceste constatări reies din scrisoarea scrisă de însuși copilul.

În scrisoarea sa, ***** notează ” ... Eu și tata nu suntem în relații foarte bune, deoarece lucrează în Anglia și ne vedem foarte rar, 1/2 ori pe an. Când plec la el în vizită mereu sunt certuri deoarece noua lui prietenă nu mă suportă. Aș vrea ca tata să contribuie mai mult la educația mea...”.

În acțiune reclamanta indică faptul că pârâtul refuză să ofere sprijin financiar singurei sale fiice, *****, în ciuda faptului că aceasta are nevoie de ajutor, mai ales având în vedere creșterea semnificativă a costurilor de întreținere. Situația a devenit și mai critică după ce s-a descoperit că ***** suferă de o afecțiune oculară, care necesită un tratament costisitor. Doar pentru a-i confecționa o pereche de ochelari care să prevină deteriorarea vederii și să-i permită să continue să exploreze lumea, costurile se ridică la 6700 de lei, o sumă enormă pentru un singur părinte care, pe lângă aceste cheltuieli medicale, suportă integral responsabilitatea creșterii și educației copilului.

Reclamanta se confruntă cu o presiune financiară considerabilă, încercând să acopere toate necesitățile *****, inclusiv tratamentul medical de care are nevoie. în scrisoarea ***** a scris ”...Mama mereu trebuie să îi demonstreze cât de mari sunt cheltuielile noastre... Anul acesta bugetul nostru a fost depășit de mai multe ori deoarece am depistat o problemă de sănătate, care din păcate necesită multe cheltuieli financiare și controale repetate.”

Aceste cuvinte subliniază dificultățile cu care se confruntă atât *****, cât și mama sa, în efortul de a gestiona o situație medicală delicată, pe lângă toate celelalte aspecte ale vieții zilnice. Este evident că resursele financiare ale reclamantei sunt limitate și insuficiente pentru a face față tuturor acestor cheltuieli extraordinare. în acest context, contribuția financiară a pârâtului nu doar că ar fi un act de responsabilitate părintească, ci și o necesitate imperioasă pentru asigurarea unei vieți decente și sănătoase pentru *****.

Copilul își dorește o familie unită și chiar dacă pârâtul nu contactează cu *****, nu vine în vizite, copilul nu ar fi împotriva unei relații sănătoase cu tatăl său, ceea ce ar presupune implicarea pârâtului la educația și creșterea fetiței, o comunicare cu respect reciproc. Reclamanta niciodată nu a împiedicat comunicarea dintre copil și tatăl lui, o comunicare minimă ar fi foarte benefică pentru *****, ea, ca oricare copil are nevoie de dragostea și sprijinul atât a mamei cât și a tatălui. Crudul adevăr este că pârâtul se eschivează de a menține o relație sănătoasă cu fiica sa, prioritizând relația actuală cu concubina sa care nu o acceptă pe *****.

Se mai indică în acțiune faptul că pârâtul nu contribuie nici benevol, și chiar nici silit, sub nici o formă la întreținerea copilului, în același timp are loc de muncă, plasează în rețelele sociale poze cu haine de marcă procurate pentru sine, cu vacanțele pe care le petrece în străinătate, are spațiu locativ, călătorește, se întreține pe sine și relațiile sale, duce o viață fără griji și lipsuri. Spre deosebire de reclamantă care trebuie să ducă cont întâi de necesitățile copilului și apoi de ale sale, face față de una singură cheltuielilor ce trebuie acoperite căci nu așteaptă. Având în vedere creșterea și educația *****, a cărei sănătate cere atenție sporită și vigilență, acestea sunt tratate de reclamantă cu prioritate pentru ai asigura copilului o creștere armonioasă, și doar apoi se preocupă de cheltuielile sale zilnice. Pârâtul nu are o asemenea grijă.

Ținând cont de aceste circumstanțe, reclamanta afirmă că este pusă de pârât într-o situație absurdă în care dintr-o dată, fără să fi fost discutat sau convenit cumva acest lucru, a devenit unicul părinte responsabil de copil și unicul părinte care suportă integral toate costurile de întreținere și creștere a copilului. Și acest lucru deja durează de mai mulți ani, ceea ce plasează reclamanta într-o poziție inechitabilă.

Este evident că *****, fiind un copil cu o viață socială activă, necesită cheltuieli semnificate. Copilul încă este în creștere, are nevoie de haine, încălțări de sezon (la fiecare sezon), educație, transport, cursuri suplimentare, rechizite de școală / studii și alte produse care se consumă în mod obișnuit în asemenea circumstanțe. Așa cum însăși ***** scrie în adresarea sa către această instanță ”... Sunt foarte activă deoarece mama mă duce la toate activitățile posibile, adică la cât de mult ne permitem... Suntem în relații bune cu mama mea și nu îmi lipsește nimic, știu că îi este foarte greu și de multe ori nu ne ajung bani dar ea nu știu cum face față la toate greutățile... La moment sunt recunoscătoare pentru tot, dar am o dorință foarte mare să am o cameră a mea, un telefon nou și acces la studii de calitate. Și nu în ultimul rând să îl i-au pe Bruno (cățelușul meu) dar din păcate nu ne permitem...”

Reclamanta afirmă că suma pensiei de întreținere a minorilor este o formă de prestație socială condiționată de vârsta beneficiarului (copil minor) și statutul acestuia (copil stabilit cu domiciliu la un părinte după divorțul/separarea părinților). Așteptarea legitimă a fiecărui copil e de a beneficia de plata lunară a întreținerii sale de către părintele care locuiește separat de copil apare în momentul divorțului sau separării părinților și este un drept protejat de Articolul 1 Protocolul 1 al Convenției Europene. Acest drept devine executoriu în ziua plății benevole, încheierii unui acord mutual a părinților sau în ziua pronunțării actului judecătoresc de încasare forțată a plății de întreținere a minorului. Așadar, odată ce legislația Republicii Moldova garantează copilului întreținere din partea ambilor părinți și prevede clar condițiile și mecanismul

de obligare la plata acestei prestații sociale, considerăm întemeiată cerința reclamantei și solicităm să fie admisă integral.

Reclamanta își întemeiază acțiunea în temeiul prevederilor art. 24 din Constituția Republicii Moldova, art. 53 ,57 ,62 ,74, 76,Codul familiei, art. 11 ,23, 27, 31 din Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului.

Suplimentar în acțiune fiind înserate argumentele reclamantei care indică că odată ce ea cu copilul sunt stabiliți cu domiciliu pe teritoriul Republicii Moldova, iar ca părinți depind unul de celălalt la executarea obligațiilor părintești, legislația Republicii Moldova guvernează acest litigiu.

Mal mult, potrivit prevederilor art. 75 și art. 110 Codul Familiei, copilul minor are dreptul să solicite majorarea întreținerii sale pentru că separarea părinților săi nu ar trebui să-l afecteze atât de dur. Să fi fost părinții căsătoriți sau locuind împreună, veniturile pârâtului, la fel ca ale mamei, ar fi fost puse la baza creșterii și educației copilului. Din motiv că pârâtul locuiește separat de copilul său și este impus să achită o sumă sub nivelul minim și neregulat cu titlu de pensie alimentară, aceasta este una necorespunzătoare necesităților de creștere și dezvoltare a unui minor. Dacă pârâtul are resurse, are bani pentru întreținerea sa, călătorii, relații amoroase, înseamnă că are resurse și pentru întreținerea fiicei sale, doar că nu vrea pârâtul să o facă benevol.

Reclamanta insistă că pensia de întreținere a copilului este dreptul fiecăruia din copiii ei la proprietate, iar acest drept este garantat atât de Constituția Republicii Moldova cât și de legislația civilă și cea privind drepturile copilului

Reclamanta susține că neparticiparea benevolă a pârâtului la acoperirea costurilor, ce sunt în creștere permanentă independent de voința reclamantei, de întreținere și creștere a unui copil se face de pârât cu viclenie și impunitate. Copilul nu ar trebui să cerșească bani pentru întreținerea sa, el având doi părinți cu drepturi depline și obligații egale. Situația în cazul lor concret arată că obligația de întreținere este la zi disproporționat pusă pe umerii mamei copilului, care contrar eforturilor depuse, nu poate acoperi toate cheltuielile minime legate de sănătatea, studiile, creșterea, dezvoltarea copilului.

Pârâtul este un adult sănătos și apt de muncă care își asigură propria întreținere (mașină, hrană, casă, haine, încălțăminte, deplasări, vacanțe etc) și o intimidează pe reclamantă când este solicitat să contribuie benevol mai mult la acoperirea costurilor. Elementar, acest adult niciodată benevol nu a cheltuit un leu mai mult decât suma decisă prin hotărârea judecătorească și pe care nici nu o achită. Asta descurajează în ceea ce privește responsabilitatea pârâtului de așa asuma benevol executarea obligațiilor părintești și impune reclamanta să se adreseze cu prezenta cerere.

Comportamentul pârâtului denotă iresponsabilitate și neglijență față de necesitățile copilului a cărui părinte este. Mai simplu vorbind, pârâtul este mulțumit de faptul că mama copilului suportă toate cheltuielile și nu-l mustră conștiința pentru faptul că nu contribuie cu nimic în creșterea și educația lui. Conștiința pârâtului îi permite să acționeze astfel, motiv din care reclamanta în numele copilului îl acționează în judecată și solicită majorarea cuantumului pensiei de întreținere. Pârâtul fiind angajat pe teritoriul Marii Britanii cu cetățenie română, realizează venituri între 2500 - 4500 lire sterlire, își achiziționează bunuri și refuză elementar să contribuie benevol la cheltuielile reale de creștere a unicului său copil.

Se mia indică faptul că din cei doi părinți ai *****, pârâtul este cel mai neglijent și indiferent, odată cu separarea pârâtului și a reclamantei, mama copilului, acesta și-a negat toate obligațiile. Reclamanta ca mamă susține la maxim pe copil, dar sarcina financiară lăsată pe umerii ei pare să fie o pedeapsă pentru neacceptarea pârâtului ca partener de viață. Economic

***** este dezavantajată de faptul că are copil la întreținere completă, și discriminată din motiv că este femeie și mamă printr-o hotărâre de judecată care încasează o sumă lunară simbolică de întreținere a copilului - 1500 lei. Echitatea trebuie restabilită și pârâtul obligat să contribuie în mod egal la întreținerea copilului comun, cu atât mai mult că cunoaște despre acest cheltuieli fiind informat de reclamantă și expres refuză să se implice benevol.

În ședința de judecată reprezentatul reclamantei *****, avocatul Doina Ioana Străisteanu a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în varianta formulată.

Reprezentatul pârâtului *****, avocat Ghiderman Daniela în ședința de judecată a recunoscut acțiunea parțial, indicând că pârâtul este de acord să achite pensie în mărime de 2000 lei lunar.

În referința depusă a menționat faptul ***** este căsătorit și are la momentul actual doi copii minori, două fiice, pentru care se dedică moral și financiar în mod egal. Se menționează că soții ***** și ***** muncesc în afara Republicii Moldova, fiind nevoiți a fi departe și de fiica sa ***** în vârstă de doar doi anișori și a nu fi prezenți la creșterea și dezvoltarea ei, copilul fiind în Republica Moldova, bunica sa pe linie maternă, care o crește și îi poartă de grijă, doar ca să îi ajute pe părinții fetiței să câștige bani pentru un viitor mai frumos pentru sine și copii.

Comunică că nu corespunde nici pe departe adevărului informația precum că ***** ar fi angajat pe teritoriul Marii Britanii, realizând venituri între 2500 - 4500 lire sterline, adevărul fiind că ultimul nu este angajat oficial în câmpul muncii în Marea Britanie, fiind în căutarea unui loc de muncă stabil, iar la moment activând ocazional și efectuând diferite munci propuse de amicii săi, și astfel nu are niciun venit stabil, cu atât mai mult salariu de minim 2500 lire sterline, așa cum își imaginează reclamanta.

Referitor afirmațiile reclamantei din cerere precum că pârâtul:" nu participă benevol la acoperirea costurilor de întreținere a copilului minor *****; „niciodată nu a cheltuit un leu mai mult decât suma decisă prin hotărârea judecătorească și pe care nici nu o achită"; „și-a negat toate obligațiile odată cu separarea de reclamantă"; este „ neglijent și indiferent", „ se eschivează de a menține o relație sănătoasă cu fiica sa, prioritizând relația actuală cu concubina sa, „nu contribuie nici benevol, și nici chiar silit, sub nici o formă la întreținerea copilului, „plasează pe rețelele sociale poze cu haine de marcă, vacanțe în străinătate, întreține pe sine și relațiile sale și duce o viață fără griji și lipsuri" și alte asemenea declarații, menționează că motivul supărării și frustrării reclamantei și scopul urmărit de ultima când declară niște neadevăruri despre el și modul său de viață, și anume cel de a-l poziționa într-o lumină proastă în fața Instanței de judecată și a-l caracteriza drept un tată indiferent și egoist.

Însă consideră că în cazul dat nu e cel mai potrivit principiul „scopul scuză mijloacele", și în cursul examinării cauzei vom încerca să facem o lumină asupra stării reale a lucrurilor, a principiilor și priorităților pârâtului în viața sa, care nici pe departe nu corespund alegațiilor neadevărate ale reclamantei.

Menționează că este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, depunând tot efortul pentru a-și asigura în mod egal ambele fiice cu toate cele necesare creșterii și dezvoltării armonioase a acestora.

Cu referire la obligația de plată a pensiei de întreținere a copilului minor ***** conform Hotărârii judecătorești din 18 iunie 2019, aceasta este executată pe deplin și regulat, iar în acest sens prezentă confirmările transferurilor bănești efectuate la contul reclamantei lunar.

Totodată, ***** fiind conștient de faptul că suma dispusă spre achitare de către Instanța de judecată prin Hotărâre, 1 500 lei nu acoperă jumătate din cheltuielile necesare pentru creșterea

copilului în or. Chișinău, motiv pentru care îi procură fiicei ***** bunuri necesare, fie la alegerea sa proprie, fie după cum îi spune fiica de ce ar avea nevoie.

Astfel pârâtul i-a procurat anterior ***** telefon mobil, îi procură haine, încălțăminte, pe care i le aduce/transmite când vine acasă în Republica Moldova, iar înainte de începutul anului școlar 2024-2025, în vara anului curent când a fost acasă, i-a procurat la fel fiicei și rechizite școlare necesare.

În aceeași ordine de idei, aduce la cunoștința că în timpul căsătoriei lui ***** și *****, aceștia au procurat un apartament, în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 53, ap. 186, iar ca urmare a desfacerii căsătoriei, pârâtul niciodată nu a pretins și nici nu a inițiat vreo discuție privind partajarea acestui imobil.

Reclamanta împreună cu fiica comună ***** locuind până în prezent în acel apartament, iar prin Contractul de donație din doi iulie 2024, ***** și ***** au donat imobilul respectiv fiicei *****, astfel pârâtul acționând exclusiv în sensul asigurării copilului său cu un loc stabil de trai.

Totodată indică că pârâtul menține o legătură călduroasă și afectuoasă cu fiica sa *****, comunicând la telefon și în scris prin intermediul aplicațiilor de telefonie mobilă, predominant în zilele de weekend. Iar în timpul vizitelor lui ***** în Republica Moldova, petrece timpul cu *****, mergând împreună la bunica (mama pârâtului), și după posibilitate petrecând sărbătorile împreună.

***** și-ar dori menținerea unei relații și mai strânse cu fiica *****, dacă ultima nu ar fi limitată de mama sa în utilizarea telefonului său pentru comunicare cu tata, odată ce alte opțiuni de comunicare la distanță nu sunt disponibile.

Confirmările informațiilor expuse în prezenta referință vor fi prezentate Instanței în ședință de judecată.

Reiterat comunică faptul că la momentul actual ***** nu este angajat în câmpul muncii, iar veniturile acestuia sunt fluctuante și extrem de instabile, însă indiferent de orice circumstanță, chiar dacă în unele luni venitul său este aproape zero, ultimul achită prioritar pensia de întreținere a copilului minor ***** și doar ulterior, în măsura posibilităților își acoperă propriile cheltuieli.

Reclamanta ***** și pârâtul ***** în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind reprezentați de către avocații aleși.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces și examinând materialele cauzei în raport cu normele de drept incidente litigiului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de către ***** împotriva lui ***** privind modificarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială

concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că potrivit Hotărîrei Judecătoriei Chișinău sediul centru nr.2-4646/19 din 18 iunie 2019, a fost stabilit domiciliul copilului minor ***** an.05 octombrie 2012 cu mama. S-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul ***** a pensiei de întreținere a copilului minor în cunatum fix de 1500 lei lunar începând cu data depunerii acțiunii 31 octombrie 2018 până la atingerea majoratului copilului minor.(f.d.21)

Prin cererea depusă solicită reclamanta ***** modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ***** în mărime de ¼ din salariu și alte venituri și în mărime de 7000 lei lunar, invocând că pensia stablită prin hotărîrea judecătorească din 18 iunie 2019 în mărime de 1500 lei este una insuficientă, nu acoperă cheltuielile necesare, având în vedere necesitățile vitale ale copilului, în situaţia în care pârâtul nu contribuie la alte cheltuieli.

În aceste circumstanșțe instanța notează că potrivit prevederilor art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform prevederilor art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Totodată, se reține că părintele care locuiește separat de copil are aceleași drepturi ca părintele care locuiește cu copilul. El poate comunica cu copilul, poate participa la educația și instruirea lui, poate primi informațiile necesare de la toate instituțiile educative, curative, de asistență socială. Totodată, el are obligațiile prevăzute de lege, inclusiv obligația de a întreține copilul și de a participa la cheltuielile suplimentare cauzate de circumstanțe excepționale.

Potricit art.75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 și mai mulți copii.

Conform prevederilor art.76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei

cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit art.110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Instanța reține, că dezvoltarea, creşterea şi educarea copiilor sunt obligaţiunile stricte ale ambilor părinţi, necătând la faptul dacă locuiesc împreună cu copilul sau nu, într-o societate democratică interesele copiilor sânt primordiale.

Tot aceste dispoziții se conțin și în art. 11 alin.(1-2) al Legii privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023, potrivit căruia: Copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiţii de viaţă pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

Totodată, art. 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor săi, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situație de acest fel este reglementată și în art. art. 3, 7, 9, 27 alin. (2) din Convenție, prevede că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului, este garantată respectarea interesului major al copiilor dea beneficia de grija părintească, ce nu poate fi transmisă și pusă în mod arbitrar pe seama altor persoane sau doar a unui singur părinte.

Art. 49 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova stabilește că, statul ocrotește maternitatea, copiii şi tinerii, stimulând dezvoltarea instituțiilor necesare.

Conform art. 58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Articolul 5 al Convenţiei, stipulează că statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.

De asemenea, art. 27 alin.(2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului stabilește că, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând

responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Instanța de judecată concluzionează că ambii părinți poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia, iar obligația de întreținere privește exclusiv tot ceea ce însumează traiul lunar normal al copilului. Traiul decent pentru copil este obligația legală a părinților. Obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copilului, incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, grădiniță/scoală, sporturi, hobbyuri etc. Părinții sunt obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copil. Întreținerea presupune și multă muncă fizică necuantificabilă în bani.

Părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

În speță, instanța statuează că, reclamanta în vederea probării modificării cuantumului pensie alimentare pentru copilul minor în sensul majorării a prezentat un șir de contracte ce atestă participarea copilului ***** la activități extrașcolare (matematică, sport, limbi străine) și costul acestor activități (f.d 32-46), precum și copia bonurilor de plată privind achitarea produselor alimentare, de igienă, medicamente, servicii turstice, servicii locative comunale, ect. în diferite perioade ale anului (f.d 66-124)

În ședința de judecată reprezentatul pârâtului a explicat, precum și a anexat copia certificatului de naștere ce atestă pârâtul ***** că mai are la întreținere încă un copil minor, din altă relație, născut în 2022, precum și imagini foto și fotocopii ale bonuri de plată ce probează că în afară de pensia alimentară stabilită în mărime de 1500 lei mai participă suplimentar la întreținerea fiicei *****, achiziționând diferite produse, piese vestimentare, rechizite școlare, ect.(f.d 136-137, 172-175)

Suplimentar se notează că la materialele cauzei a fost anexat informația cu privire la transferurile efectuate de către partea pârâtă în contul achitării pensie alimentare stabilite în valoare de 1500 lei (în perioada februarie - septembrie, însă instanța mai reține că în luna februarie a fost efectuat două transferuri bănești la 3 și respectiv 24 februarie, de 1611 și 4584 lei, iar în luna iulie 3305 lei), fapt ce depășește cuantumul stabilit prin hotărârea judecătorească.

În acest sens instanța nu va lua în considerarea afirmațiile părții reclamante referitor la faptul că pârâtul nu participă la alte cheltuieli suplimentare în vederea întreținerii copilului minor, or actele cauzei o demonstrează contrariu, totodată și copilul ***** prin cererea scrisă și semnată a menționat faptul chiar și dacă tatăl contribuie mai mult la educația sa de fiecare dată a ieși cu scandal deoarece mama trebuie să demonstreze cât de mari sunt cheltuielile lor. (f.d 22)

Totodată la materialele cauzei a fost prezentat instanței informația elaborate de Biroul Național de Statistică, publicată pe pagina web www.statistica.gov.md, reține faptul că, minimul de existență pentru copii în vârstă de 7-17, care locuiesc în orașe mari pentru anul 2024, este de 3532 lei lunar.(f.d. 171)

Instanța consideră, că nu pot fi luate în considerare, în cazul dedus judecății, acel minim de existență stabilit de Biroul Național de Statistică, or, minimul de existenţă reprezintă volumul minim de produse şi servicii, necesare pentru satisfacerea cerinţelor primordiale, asigurarea menţinerii sănătăţii şi susţinerea vitalităţii omului. Mărimea minimului de existenţă se calculează prin însumarea mărimii valorice a coşului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor

industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate, precum şi a mărimilor primelor şi contribuţiilor obligatorii. Coşul alimentar include seturi minime de produse alimentare determinate în baza normelor fiziologice minime (în energie şi substanţe nutritive) ale diferitor grupuri socio-demografice, aprobate de Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, conform recomandărilor Organizaţiei Mondiale a Sănătăţii. Este bine cunoscut, că un copil are nevoie de mai multe surse, decât sumele minime de existență, pentru o creștere sănătoasă și armonioasă.

Cu atât mai mult, că Biroul Național de Statistică face constatările sale pentru perioada de timp anterioară, iar pensia de întreținere instanța o stabilește pentru viitor, și urmează a lua în considerare, că nivelul prețurilor de consum sunt în creștere permanentă, și substanțială, la servicii și bunuri.

Se remarcă că la stabilirea pensiei de întreținere a copilului ***** prin hotărârea judecătorească anterioară, acesta avea o vârstă mai fragedă, iar în prezent copilul are o vârstă de 12 ani, vârstă care implică cheltuieli mult mai mari legate atât de viața cotidiană de zi cu zi, precum și legate de învățământ, activități extrașcolare, hrană, vestimentație etc., precum și luând în considerare creșterea prețurilor atât la produsele alimentare, cât și nealimentare și la prestarea diferitor servicii.

Astfel, după cum a fost statuat anterior, modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită de instanța judecătorească poate avea loc doar în condițiile prevăzute expres la art. 110 din Codul familiei potrivit căruia, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia, circumstanțe care în speță au fost stabilite.

Prin urmare în vederea respectării interesului suprem al copilului, cât și asigurării unei întreținери corespunzătoare și adecvate, individualizate copilului, reieșind din necesitățile specifice ale acestuia, consideră proporțională și echitabilă admiterea parțială a pretenției de modificare a cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** stabilit în mărime de 1500 lei, cu încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere în mărime de 5000 lei lunar de la data depunerii cererii 04 septembrie 2024 și până la atingerea majoratului copilului minor.

Potrivit art. 108 Codul familiei, pensia de întreţinere, stabilită de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă, se indexează în cazurile şi în modul stabilit de lege.

Corespunsător în temeiul art. 108 Codul familiei, instanța va dispune indexarea pensie de întreținere în perioada de executare a hotărârii judecătorești, până la atingerea de către copil a majoratului.

Cât privește solicitarea reclamante de încasarea a pensie și în mărime de ¼ din slariu și alte venituri ale pârâtului, instanța notează că în cazul în care pe parcursul examinării cauzei se va stabili că încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar.

Din probele anexate la dosar se reține că pârâtul nu este încadrat legal în câmpul munci nici pe teritoriul Republicii Moldova și nici în străinătate, or probe certe nu au fost prezentate, astfel instanța apreciază critic informația prezentată de către partea reclamantă precum că pârâtul ar avea un venit lunar de 2500 lire sterline.

Totodată instanța notează că în cazul în care lipsesc date despre locul de muncă de bază a pârâtului, despre salariul şi/sau alte venituri ale ultimului, sau în cazul în care pe parcursul

examinării cauzei sânt prezentate date cu privire la aceea că pârâtul nu este încadrat în câmpul muncii, cu toate că reclamantul a solicitat și încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, instanţea urmează să dispună încasarea pensia de întreţinere pentru copilul minor, conform prevederilor art.76 alin.(1) Codul familiei, într-o sumă bănească fixă.

Ca urmare solicitarea reclamantei privind încasarea pensie alimentare în mărime fixă cât și în cuantum de ¼ din salariu și alte venituri, instanța o consideră neîntemeiată, or modificarea cuantumului pensie alimentare de la 1500 lei la 5000 lei este rezonabilă pentru creșterea și educarea copilului, având în vedere obligația ambilor părinți de a întreține copilului minor.

În mod distinct instanța pune în evidență și faptul că suma pensiei de întreţinere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte (or pârâtul ***** mai are un copil minor născut în 2022 din altă căsătorie), iar în cazul dat pensia de întreţinere pentru copilul minor ***** ar corespunde în mod real nevoilor minorei şi necesităților de întreținere la această vârstă.

În conformitate cu prevederile art.98 alin.(2) Codul familiei al Republicii Moldova, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

În corespundere cu actele prezentate, instanţa a ajuns la ferma convingere că urmează a fi dispusă modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor stabilită prin hotărîrea Judecătoriei Chiușinău sediul centru nr. 2-4646/19 din 18 iunie 2019, și va dispune încasarea de la ***** în beneficiul ***** pensia de întreținere pentru copilul minor ***** an. 05 octombrie 2012 în mărime de 5000 (cinci mii) lei lunar, începând cu data adresării în judecată 04 septembrie 2024 care va fi indexată în temeiul art. 108 Codul familiei în perioada de executare a hotărârii judecătorești, până la atingerea majoratului copilului minor.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistenţă juridică.

Corespunzător, în situația în care a fost admisă parțial acțiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de timbru, instanța de judecată consideră justificat și temeinic încasarea de la ***** în beneficiul Elenie Popa cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei

Conform prevederilor art. 96 alin.(1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi

rezonabile.Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, instanța de judecată reține că de către avocatul Doina Ioana Străisteanu a fost anexat la materiale cauzei mandatul nr.2093023 din 2 septembrie 2024 (f.d.2), Actul nr.1 la Contractul de Asistență juridică nr. 524/24 din 02.09.2024 precum și copia transferurilor bănești.(f.d 141-143)

Pornind de la practica Curții Europene, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

În acest sens instanța instanța mai subliniază că la materialele cauzei nu a fost prezentată informație detaliată cu referire la actele și acţiunile efectuate de avocatul Doina Ioana Străisteanu în cadrul procesului civil *****, *****.

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, participarea în ședințele de judecată, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, admite parțial cererea reprezentantului reclamantului și va încasa suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

Reieșind din cele expuse instanța va dispune încasarea de la ***** în beneficiul ***** cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Corespunzător, potrivit art.98 Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 85 alin. (1) CPC, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023. 33.

Astfel, potrivit pct. 1.1.2 din Anexa nr. 2 a Legii nr. 213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată, reclamanții, în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Conform art. 87 alin.(1) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină: c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Potrivit pct. 1.1.3 din Anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei, taxa de stat reprezintă 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei.

Astfel instanţa conchide că taxa de stat aferentă judecării cauzei, urmează a fi încasată în beneficiul Statului din contul pârâtului ***** în mărime de totală de 2349,97 lei. Calculul taxei de stat este următor: 5000 lei x 12 luni = 60000 lei -50001=9999 lei x 3%=299,97+2050 le=2349,97 lei

Totodată instanța reține următoarele că în corespundere cu prevederile art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de judecată menţionează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia instanței, argumentele din cererea de chemare în judecată nu şi-au găsit confirmare în raport cu probele prezentate, şi nu a fost constatat temeiuri relevante pentru admiterea integrală a solicitărilor din cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-4646/19 din 18.06.2019, și se încasează de la *****, a.n. ***** IDNP: *****, în beneficiul *****, a.n. *****, IDNP: *****, pensie de întreținere pentru copilul minor *****, a.n. *****, în sumă bănească fixă în mărime de 5000 (cinci mii) lei lunar, începând cu data adresării în judecată 04.09.2024, care va fi indexată în temeiul art. 108 Codul familiei în perioada de executare a hotărârii judecătorești, până la atingerea de către copil a majoratului.

Se încasează de la *****, a.n. ***** IDNP: *****, în beneficiul *****, a.n. *****, IDNP: *****, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Se încasează de la *****, a.n. ***** IDNP: ***** în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 2349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă, 97) lei, de a cărei plată a fost scutită de drept reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Octavian Dvornic