Dosarul penal nr.1-226/2023
1-23142073-32-1-05102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 aprilie 2025 **or. *****

Judecătoria ***** (sediul *****)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefieri- Anastasia Mereacre, Viorica Pîntea, Lucia Goțonoagă, Tatiana Levinte

Cu participarea:
Procurorului Nicolae Dumbrăveanu
Avocaților Lilian Rudei, Marco Dumitru

a examinat în şedinţa de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

*****, a.n. *****, IDNP *****,
domiciliat mun. *****, str.*****, moldovean,
cet.al R Moldova, studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat oficial la Direcția Generală juridică Servicii Publice,
la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior ne judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura ***** Dumbraveanu Nicolae a pledat pentru a-l recunoaşte vinovat pe ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Lilian Rudei, care acționează în numele și interesele inculpatului și inculpatul ***** au pledat pentru adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal, din motive că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală a lui *****.

Termenul de examinare a cauzei: 05 octombrie 2023 – 30 aprilie 2025.

La data de 05.10.2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului judecătoriei ***** (sediul *****), Viorica Alexeeva, i-a fost distribuită cauza penală intentată în privința lui ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei *****, Corina Albu, din 28.05.2024 a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzei penale în legătură cu plecarea în concediul de maternitate a judecătorului Viorica Alexeeva.

La data de 29.05.2024, cauza penală sus menționată, a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei ***** (sediul *****), Svetlana Bubuioc.

Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. ***** la 10 iunie 2023, aproximativ ora 00:30, conducând automobilul de model ***** cu n/î *****, pe o strada din sat.*****, raionul *****, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Naţional de Securitate Publică din cadrul IGP al MAI. În timpul verificării actelor de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP, *****, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, pe care ***** a refuzat, împotrivindu-se cu rea voință şi împiedicând în acest mod activitatea legală de stabilire a stării de ebrietate, fapt consemnat în procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică, sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și recoltarea probelor biologice. În continuare, după refuzul său privind testarea alcoolscopică, ***** a solicitat angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP să fie condus la unitatea medicală în vederea recoltării probelor biologice de sânge, astfel, fiind condus la „Dispensarul Republican de Narcologie” din mun.*****, str.*****, unde a fost supus testării alcoolscopice și examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Conform procesului-verbal cu nr.15 al examinării medicale de constatare a faptului

de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, efectuat în privința lui

*****a.n.*****, la *****, s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,65

mg/l în aerul expirat și 1,76 mg/l alcool în sânge, ce conform art.134[12] alin.(3) din

Codul penal, reprezintă stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, *****, a încălcat cerințele Regulamentului Circulației

Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr.357 din 13.05.2009, prevăzute de

pct. 14 lit. a) conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis : *„să conducă vehiculul în stare de ebrietate…”.*

2. **Inculpatul ***** în cadrul şedinţei de judecată** nu și-a recunoscut vina

și a declarat instanței că, la data de 10 iunie 2023 era în activitate în raza raionului

***** împreună cu colegii de serviciu și efectuau masuri de investigație specială,

cu mai multe automobile, inclusiv cu al său personal. La un moment dat, împreună

cu grupul de ofiteri au decis sa plece în ***** la sediul Direcției de Politie din

***** de pe str. ***** cu automobilul de serviciu. Automobilul său personal l-a lăsat la intrarea în sat. *****. Astfel, după finele zilei de munca, a avut o

întâlnire, a servit doua beri, in timp ce era într-o discuție a fost telefonat de unitatea

de garda ca mâine va fi de serviciu in grupa operativa la *****. Astfel, și-a amintit ca permisul pentru port armului a rămas în automobilul său parcat în *****, cheile de la domiciliul la fel. A rugat colegul său pe nume ***** sa îl ducă sa ia lucrurile sus mentionate. Ultimul a căzut de acord, au urcat cu el în automobil si au plecat spre automobilul personal, în timp ce se deplasau spre ***** a telefonat prietena si a întrebat daca poate sa urce la volan sa îl duca cu automobilul. După care îi dădea mai multe întrebări si a zis ca vor discuta când se vor întîlni. În timpul acesta l-a sunat fratele si l-a rugat daca e prin zona sa vina el si a zis ca nu e nici o problemă si va urca el, i-a spus ca este de serviciu si are nevoie ca masina sa fie acasă. S-a apropiat cu colegul ***** l-a lăsat la automobil care era pe acostament si el a plecat. Peste vreo 10 min a trecut un echipaj de la INSP s-au apropiat de el, s-au salutat si ei l-au întrebat ce caută aici la ora aceasta si le-a spus ca îl asteaptă pe fratele si au început să vorbească brutal cu el si încă odată îl întrebă ce fac si el le-a zis că automobilul parcat pe acostament e al său și au deschis ușa de la pasager si au luat cheia si au aruncat-o în iarbă. Atunci el a luat telefonul sa lumineze sa ia cheia si a întrebat pentru ce procedează astfel. El își căuta cheia si le-a spus ce au ei cu cheia sa și bunurile persoanele și au început sa îl ia în derâdere spunând ca uite ăsta nici nu știe unde ii sunt cheile si râdeau. Avea apa în mâna de 0.5 si a dorit sa bea un gât de apa caci era cald si a fost lovit peste mina de către *****, ulterior a aflat ca este angajat INSP si i-a spus ca sa nu se comporte asa caci sunt colegi si când a auzit ca el lucrează în cadru MAI, brusc a

început sa raporteze situatia, la telefonat la dispecerat si a început sa mintă ca el se deplasa cu automobilul prin s. *****. El l-a întrebat pe ***** de ce procedează așa si ce are personal cu el, ***** zicând ca o să-l ducă la Sediu Central al MAI si l-a întrebat motivul, la care a răspuns ca el se afla în stare de ebrietate având un miros din cavitatea bucala si insista sa sufle în testul Drager. El a refuzat categoric, i-a răspuns ca nu conduce automobilul personal deoarece e parcat pe acostament, iar actiunile lui sunt ilegale si va răspunde pentru aceasta. La momentul dat când a văzut ca glumele lor o sa aibă un final urât si o sa răspundă pentru astea a început sa filmeze si a raporta la superiori ca ***** refuză a trece testarea alcoscopică. Această situatie a durat aproximativ de la 00.00 pâna la 03.00 spre data de 11 iunie 2023. ***** cu colegii săi nu stiau cum sa procedeze, 3 ore așteptau indicatii la telefon. El, *****,argumentând ca se află în afara automobilului si refuză a treacă testul Drager, ***** l-a apucat de camasa si l-a băgat în mașina *****si l-au dus în mun . *****. În timpul acesta a raportat la superiori si la colegii la care au fost implicat în măsuri în ziua ceea situatia creata. Totodată îl telefona fratele si i-a zis sa nu vina la ***** dar spre dispensarul Botanica. Ajuns la fata locului erau mai multe echipaje de politie, iar ***** raporta si ducea în eroare conducerea sa si colegii ce îl telefona. Ajuns la dispensar,el a zis ca nu dorește să i se preleveze probe, dar ***** zicea ca este spre binele lui și încerca sa îl convingă. El a spus ca nu are pentru ce sa dea testarea deoarece nu conducea automobilul si a zis ca refuză categoric dar, oricum a fost dus cu forta. Pe el l-au coborât jos din automobil cu forta, i s-a rupt cămașa, a fost lovit peste mâni, fata si bruscat. El i-a spus lui ***** de ce se comporta asa anume, el se tinea de balustradă la dispensar si era calm, linistit si la un moment dat ***** a primit un apel telefonic si a auzit cum a primit o indicatie si a inteles ce însemnă asta după felul cum a răspuns ,,am înțens, sa trăiți". După trei ore, ***** s-a repezit brusc spre el, a scos catusele, i-a sucit mâna care se tinea de balustrada si a început sa îl impingă, bruscheze și sa îi aplice forta fizică și să îi pună cătușele. A început să strige fata de toți ,,la medic domnule ofiter de investigatie". Atunci el a zis ca nu merge nicăieri și să nu îl lovească, ce e cu showul asta si de ce procedeaza în asa hal dar ***** în continuare înca mai agresiv devenea si l-a lovit cu bocanii peste picioare pe inculpat special în întuneric să nu vadă nimeni și când a văzut ca este filmat de către cumnata sa pe telefon mobil a strigat în gura mare ca persoana doreste sa treacă testarea. Iarăsi din nou l-a fortat pe ***** să intre pe usa dispensarului, a închis usa si a blocat accesul si a început medicului cu un ton de indicatie sa îi zică că are indicatie să i se preleveze probele orice nu s-ar întâmpla. Medicul așa și a făcut când l-a văzut pe ***** s-a speriat. A doua zi s-a deplasat la procuratura mun. *****, a depus plângere pe actiunile angajatilor INSP si s-a pornit cauza penală pe tortură, mai mentionează acesta, că automobilul era parcat pe acostament iar el era prin preajmă dar nu îl conducea.

La întrebarea apărătorului, ***** a menționat că angajatii INSP si anume ***** când au aflat ca ***** este angajat al Ministerul Afacerilor Interne au pornit body cam, dar în genere, pe loc viraje la mașina nu a făcut si nu a urcat în genere. La fața locului au mai venit echipaje, ***** a solicitat să se apropie încă un echipaj de politie dar inculpatul i-a zis ca sint unul singur calm si linistit dar, el solicita ajutor și a întrebat pentru ce face asta. Cu al doilea echipaj ***** a vorbit că refuză sa treacă testarea Drager, iar ei au insistat, în procesul verbal au consemnat ca acesta refuză de a trece testul Drager. Pe el l-au urcat în mașina colegilor lui ***** și l-au dus spre dispensar, acolo acesta a refuzat trecerea testului si agenții de patrulare îl convingeau ca trebuie sa preleveze probe la dispensar, El a spus ca nu dorește și l-au fortat să meargă și au chemat evacuatorul să fie ridicata mașina, acesta le-a zis ca vine fratele si o va lua, însă au insistat anume sa vina evacuatorul sa o duca la parcare special. El din start a telefonat prietena, din discutie a înțeles ca ea e departe din alt sector si deja a decis sa apeleze la fratele său care locuiește la Botanica, nu departe de zona respectiva. El, bazându-se pe acțiunile angajatilor INSP care îl agresau, a telefonat colegul de serviciu să fie ca martor la fata locului să vadă tot ce se întâmplă, *****, acesta i-a zis ca este în oras cu un prieten de al sau *****u și i-a rugat sa fie la fata locului la dispensar. Pe el cu forta l-a luat anume *****, restul angajaților stăteau într-o parte și asteptau indicatii de la *****, el întruna stătea cu telefonul la ureche și aștepta indicații de la superiorii săi. Mai menționează ***** că, toată situatia a durat în jur de 3 ore, unde INSP nu stia cum sa procedeze. Indică inculpatul că nu e adevarat, ***** striga tare ca domnul vrea sa treacă testarea, el a observat ca toate acțiunile sale erau filmate si de aceea a început sa vorbească tare să-l audă toti dar el nu dorea sa treacă testarea. După prelevarea probelor, nu a fost condus, s-a deplasat cu fratele său spre domiciliu. ***** la toate prelevările de proba era lângă el și dădea indicatii la medic, fiind escortat mereu în toate acțiunile, alături fiind ***** și îl forța.

La întrebarea procurorului, ***** a menționat că soarta dosarului penal pe tortură încă nu știe daca este pe finalitate, deoarece nu s-a informat. Intenția sa a fost să ajungă la automobil deoarece permisul de port arma era în mașina deoarece era de serviciu si în ultimul moment a fost sunat si prevenit despre asta, a plecat sa-l ia si l-a rugat să meargă fratele său. El a telefonat fratele ca are nevoie de automobil sa fie acasă și de asta a sunat să vina sa îl ia deja totodată cu actele. Când a ajuns, colegul său a plecat deoarece a zis ca nu e nevoie sa fie cu el, că are copil mic acasă. Intenția a fost sa vina fratele sa urce la automobilul său. Angajații au pornit body cam când a început conflictul și au chemat evacuator, El le-a zis că nu necesită că va veni fratele lui și i-a zis ca este pe alarma 24 ore, el le-a spus ca este în serviciu și să nu îi ridice mașina ca vine șoferul la volan. În ziua anterioară

a făcut masuri speciale de investigație, el era responsabil pe *****, pe bancnote false și era cu Gelu, el era curator pe banii falși, trebuie sa ridice actele sa revizuiască pe dosar anume. E o minciuna, *****a facut show si acolo și la camera și nimeni nu a încercat sa se implice sa aplaneze acțiunile domnului *****. Faptul că vroia sa îi bage bani lui medic legist e o minciuna, e un show al lui *****, nu stie cauza răzbunării lui *****. Catușele au fost scoase în dispensar cam atunci când era în interior si medicul s-a speriat *****dând indicații mediului și *****s-a așezat peste scaun, masa și medicul a zis ca are nevoie acte sa efectueze, trebuie ***** să fie fără cătușe si astfel *****le-a scos. Fiind descătușat ,primul test a fost sângele, nu stie era într-o stare de șoc și nu ține minte ordinea dar si testul Drager a trecut si urina. Deci prima a fost sângele prelevat si urina si Drager, el urmarea toate actiniile efectuate,care s-a luat a doua nu poate sa spună, dar a fost pe rând, dar prima sangvina proba. El este ofițer și lucrează de mulți ani și când colaboratul filmează trebuie sa respecți statutul, el nu se dădea provocat la ceea ce isca conflict, el a înteles ca are ceva pe funcționari publici, crede ca plăcere primește și și-a dat seama ca e agresiv și special îl provoca de asta și stătea calm si reacționa liniștit. El a fost impus sa preleveze probele, era ținut de mâna și îi spunea că dacă încearcă ceva acțiuni în partea sa, acesta – *****are arma și ***** îi zicea: ,,ce mă amenințI cu arma", dar mereu îi zicea: ,,eu am arma in caz de ceva". ***** a raportat la conducere cele întâmplate când a fost oprit la automobil. El consideră ca era destul sa sune la Direcția de politie, a apelat colegul său și fratele pentru a urca la volan, iar colegul la fata locului să fie, deoarece erau vreo 6 colaboratori ai politiei. În celălalt biroul tot se făcea prelevare și până a ajunge sa dea cealaltă proba *****îl ținea de mâna si îl brusca, era încătușat și la a doua proba deja si iară si descătușat si îl lovea în continuu si de asta a fost sa îi scoată loviturile pentru expertiză. În birou la medic, ***** îl ținea de mâna și îl brusca, el fiind descătușat.

3. Deşi inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina, vinovăţia acestuia integral este demonstrată prin probele administrate: declaraţiile martorilor şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

4. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul** ***** a declarat instanței că, este posesorul legitimației 11930. Nu este rudă cu inculpatul. Pe data de 09 spre 10 iunie 2023 a fost implicat în serviciu cu auto -patrula Mai 0017, dacă nu se greșește conform repartizării pe sectoarele r. *****-r. *****. Aproximativ la orele 00:00, sau fără 5 minute de orele 00:00, la intrarea în localitatea *****, r. *****, în timpul patrulării a fost observat un automobil, *****, nu ține minte numerele de înmatriculare, care s-a oprit. Apoi când ei, echipajul de poliție a aprins girofarul, dumnealui brusc pe contrasens a început să continuie deplasarea. Astfel, fiind

aproape de a tampona automobilul de serviciu. S-a oprit, a sărit aproape din mers din automobiul se serviciu, el a fugit către conducătorul auto. La volan era domnul Sîrbu, indentificându-l apoi. L-a întrebat ce s-a întâmplat sau cum se numește, nu își aduce aminte exact și i-a comunicat că el este maior de poliție și se deplasează pe alarmă pe direcția de poliție mun. *****. Atunci a simțit miros de alcool din cavitatea bucală dar și vorbea neclar. ***** l-a întrebat,, Cine îți este șef", iar el a răspuns, domnul Timotin, la care el i-a răspuns,, Idi cu tot cu Timotin al tău" și i-a comunicat să plece mai departe pentru că merge la direcția de poliție, domnul *****. El a solicitat echipajul de poliție din sectorul deservit, r. *****-*****, iar ei erau forțe suplimentare doar la depistare. A venit echipajul din *****, au încercat să îl testeze cu alcotestul Drager, ține minte că *****Ediard la fața locului a refuzat, da nu a refuzat să plece la dispensarul narcologic. El a raportat la conducerea INSP, care toți erau pe alertă, la serviciu. Cu două ore mai devreme a fost un accident în localitatea Ghidighici unde a fost tamponare frontală, decedând o femeie și un copil. I-a raportat și mesajul care a fost ,,raportați suport echipajelor de patrulare până la final, în caz de necesitate". Colegii de Plutonul ***** i-au comunicat că se deplasează la dispensarul narcologic din *****. Când au ajuns la fața locului, acolo erau mai multe persoane, de gem masculin și feminin. Una din persoane, care a spus că sunt colegi, dar nu a dorit să se prezinte, de statură mai joasă i-a comunicat următoarele, nu știe de ce lui și nu colegilor care documentau cazul: ,,Automobilul l-ați ridicat pentru parcare neregulamentare, dar ***** o să se înțeleagă", la ce el i-a răspuns că nu se permite așa ceva și l-a rugat să se prezinte, la care el a refuzat, spunând că,, suntem de-ai noștri". Cât se aflau afară, colegii din Pluton *****-***** scriau îndreptare probabil, domnul ***** nu nega faptul că refuză să treacă testarea alcooscopică, dar spunea că așteptăm un sunet important și nu intra înăuntru. De ce i-a spus lui și nu colegior care documentau cazul, nu cunoaște. Apoi s-a mai apropiat persoana de statură mică cu încă una, domnul ***** spunând replica: ,,Ian …una în bot lui acesta, adică lui *****. Eu un maior întreg și niște vai de ei de serjenți să mă documenteze". Așteptând sunetul important, brusc ***** a intrat în dispensarul narcologic, rapid. Colegii continuau să scrie îndreptare. El a intrat din urma domnului *****și l-a depistat în camera de odihnă a medicului de serviciu. Stătea deasupra medicului de serviciu, pe o banchetă, încercând să-i bage careva bancote în buzunar. Atunci el l-a scos afară pe ***** ca să își revină medicul și a fost acolo Direcția de Inspectare efectiv al IGP au scos careva filmări video de pe camerele dispensarului. ***** a mai încercat o tentativă afară, nerefuzând să treacă testarea alcooscopică, dar dorea să se aștepte. Celelate persoane 4-5 au încercat altă metodă, să îi transmită mai multe sticle cu lichid domnului Sîrbu. Colegii continuau să scrie îndreptarea mai

departe. Toate persoanele, susținătorii domnului Sîrbu, au devenit mai agresivi. Au încercat să îl scotă cu tot și să îl urce în mașină. A fost un moment cu uniforma de serviciu, s-au mai atins sau mai apucat careva din ei și el atunci a aplicat cătușele, toți fiind în stare de ebrietate și s-a gândit atunci să se deplaseze la IP Centru. ***** a spus „gata, trec, intru nu mă refuz". A intrat în dispensarul narcologic, i-a scos cătușele, medicul a încercat de mai multe ori să îl testeze cu alcootestul, până la urmă a efectuat testarea alcooscopică, nu mai țin minte cât era 0.60-0.65 mg/l. Colegii, când deja erau în incinta cabinetului medicului, atunci au venit cu îndreptarea. El se gândea de ce nu au luat inițiativa colegii de la plutonul *****-*****, ei trebuiau doar să acorde suportul. După dispensar s-au deplasat direct la IP Centru. Au înregistrat materialul în registrul 2, pentru Procuratură, era stipulat și despre aplicarea mijloacelor speciale, nu mai ține minte nr. A fost anunțată, a doua zi dacă după câte ține minte Direția Inspectare pe efectiv și conducerea.

La întrebarea procurorului martorul ***** a declarat că, domnul *****a refuzat să fie testat alcooscopic. El a spus că se duce cu colegii de la pluton și nu a refuzat acolo să fie testat alcooscopic și cu prelevarea sângelui.

La întrebarea apărătoruui, martorul ***** a declarat că, domnul *****s-a urcat cu colegii de la Plutonul *****-*****. Colegii stăteau în automobil și scriau îndreptare. Conducerea INSP au comunicat să acordăe suportul necesar. Colegii de la Pluton stăteau în automobilul de serviciu al lor. Ei erau ocupați cu scrierea îndreptării, de aceasta ***** și colegii săi asigurău să nu fugă de la fața locului, să nu le dea mită. De lângă scări ***** l-am dus pe ***** la dispensar. Din start *****Ediard stătea afară, ei monitorizau. El stătea pe loc în fața dispensarului, ***** cu colegii săi l-au dus la dispensar, încătușat, deoarece a vrut să fugă și a pus mâna pe uniforma sa. După o oră de vreme de negocieri, l-a dus ***** la dus pe *****Ediard la dispensar. Nu aveu nevoie de autorizare de la judecătorul de instrucție. El nu a spus că refuză să intre, dar aștepta un sunet important, cred că pe colegii săi îi suna cineva. Medicul a ieșit afară, stresat, după ce a încercat să îi dea bani și a întrebat dacă intrăm sau nu. Colegii au spus că acuș o să telefoneze și va fi tot normal. Dădeau indicații să nu se conformeze. El s-a apucat de uniformă și a ordinea publică. Când a ***** a dorit să îl ducă la Inspectorat, ***** a comunicat că intră la dispensar. Au înregistrat materialul pentru Procuratură, nu l-a înștiințat dacă a pedepsit, Direcția de inspectare pe efectiv i-a remis Procuraturii toate materialele. Dacă inculpatul recunoaște în scurt timp, noi nu îl ducem la Inspectorat. Dacă nu recunoaște nimic, îl ducem. Nu îl ducem când persoana încalcă ordinea publică, dar nu obligatoriu de fiecare dată. Sunt diverse motive: i se face rău, sau altceva, dar se anunță procurorul. Până la urmă, ***** a acceptat să îl ducem și să fie testat

alcooscopic și se preleveze probele. Nu își amintește să fi făcut proces verbal. ***** declară că ***** refuza să intre, dar nu să i se preleveze probele biologice. El aștepta un sunet important care să mă influențeze pe mine. ***** nu a fost invitat la Procuratură că i-ar fi pornit vreun proces penal pe dosar, dar l-a telefonat un procuror din cadrul Procuraturii mun. ***** și l-a întrebat dacă poate să îi transmită numărul său de telefon domnului ***** pentru a ne așeza la masa de negocieri, pentru a-i schimba declarațiile și a spus să nu fie transmis numărul său de telefon. I-a pus cătușele lui ***** pentru ca să îl deplaseze la Inspectorat, dar după ce l-a încătușat el a spus că nu se mai refuză, la ușa medicului i-a scos cătușele.

La întrebarea inculpatului, martorul ***** a indicat că, nu cunoaște ce este anexat la materialele cauzei. Este video de la fața locului. Dvs mai nu ați tamponat un automobil, nu am filmare, pentru că nu este dotat cu tehnică, poate și este filmat, dar nu țin minte.

5.Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***** a declarat instanței că, activează ca ofițer serviciul *****, ***** al DPC a INSP. La 10 iunie 2023 fiind implicat in serviciul de patrulare pe teritoriul r. *****, cu colegul *****, după ora 19:00, în schimbul 2, nu își aduce aminte exact ora la care au fost contactați de cineva din serviciul lor, nu își amintește cine. Această persoană le-a comunicat că pe traseul care duce spre s. ***** un echipaj din cadrul măsurii noastre ar fi stopat un mijloc de transport de marca *****, nu își amintește numele. Acest echipaj îl suspecta pe conducător că s-ar afla în stare de ebrietate. Din anumite motive s-a solicitat intervenția acestora pentru a documenta cazul. Menționează că acest lucru se practică destul de des la ei, echipaje implicate suplimentar patrulează, depistează, urmând ca ei, să efectueze documentarea cazurilor. ***** apropiindu-se la fața locului, pe partea dreaptă a văzut stopat mijlocul de transport *****. La volan se afla cetățeanul *****Ion. Acolo mai erau două echipaje ale serviciilor lor. Cetățeanul a refuzat cercetarea alcoolscopică. Ține să menționeze că dumnealui le-a comunicat că este polițist și starea lui era destul de neadecvată, la un moment dat devenind chiar puțin agresiv. Cetățeanul *****a refuzat testarea alcooscopică, dar dorea să fie examinat medical, să îi fie preluate monstrele de sânge. Împreună cu acesta s-au deplasat la dispensarul narcologic din mun. *****, str. *****, s-au deplasat toate echipajele. ***** menționează că actele de constatare, inclusiv și îndreptarea la medicul narcolog au fost întocmite de colegul său. ***** când a ajuns la dispensarul narcologic, a rămas la mijlocul de transport, urmând să completeez registrul. Ulterior, a înțeles că cetațeanul Sârbu ***** a trecut totuși testarea alcooscopică. Ca urmare, colegul său a înregistrat raportul la IP *****.

La întrebarea procurorului martorul ***** a menționat că, ***** a fost în unele momente agresiv. El cu colegii au insistat să comunice, dar ***** refuzând să

nu îl documentăm, devenind agresiv, nu cu lovituri. La fața locului nu i s-au aplicat cătușele. Doar la dispensarul narcologic. ***** bănuiește că era vorba de încălcare ordinii publice, el se afla la mijlocul de transport.

La întrebarea apărătorului martorul ***** a menționat că, nu își aduce aminte exact cine a pus cătușele lui *****, dar a auzit că domnul *****. Era multă lume acolo. Nu știe cauza pentru care domnul ***** i-a pus cătușele. În practica sa, care e după lege, nu se aplică cătușele în caz de refuz. Pentru refuz, este răspundere legală. Uneori am aplicat cătușele când nu putea fi identificată persoana, nu era adecvată, era încălcată ordinea publică, nu și la narcolog. În practica noastră persoana e întrebată dacă dorește să fie testată. Dacă refuză, se fac actele de constatare. ***** nu își amintește să fi făcut proces verbal.

La întrebarea inculpatului *****, martorul ***** a comunicat că, a fost telefonat și i s-a comunicat că acesta era suspect de stare de ebrietate. Echipajele de poliție erau antrenate suplimentar la patrulare. Orice polițist are dreptul și obligația să stopeze, dacă există o încălcare.

6. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***** a declarat instanței că, a trecut un an jumătate, unele momente nu își le mai amintește. La data de *****, în jurul orei 24:00, pe traseul la intrarea în localitatea *****, fiind cu colegul ***** în automobil au văzut automobilul de model *****, care a ieșit pe contrasens. El, fiind la volan a evitat impactul și au ieșit pe acostament. Colegul *****, coborând din automobilul de serviciu, s-a apropiat de automobilul *****, nu își amintește numărul de înmatriculare. La care a coborât și domnul ***** de la volan, comunicând că se deplasează la serviciu, pe alarmă. Dumnealui a comunicat că se află pe sectorul Buiucani. Vizibil era în stare de ebrietate. La fața locului a fost solicitat echipajul *****-***** pentru a preleva probele pentru alcool, a efectua testarea alcooscopică. La fața locului nu a refuzat să facă testarea, dar a spus că merge la dispensarul narcologic din *****. Dumnealui s-a urcat în automobilul de serviciu al colegilor, ***** nu își amintește numărul automobilului. Toți s-au deplasat împreună la dispensarul mun. *****. Acolo erau careva persoane străine, terțe, cunoscuți ai domnului Sîrbu, care au încercat cumva să rezolve situația. Ei au intrat în incinta dispensarului, în birou la medic, unde domnul ***** a ieșit din nou afară, a spus că nu refuză, dar iese afară, pentru că aștepta un apel telefonic, unde persoanele străine au încercat să-i dea domnului Sârbu careva lichide, nu pot spune ce era în sticle. S-a iscat un conflict, îmbulzeală între cetățenii de la fața locului și angajații poliției, ***** nu își amintește exact motivele. Colegul ***** l-a încătușat pe Sârbu ***** și a fost condus în brioul medicului pentru a preleva probele biologice, la ușa biroului medicului fiind scoase cătușele. Domnul *****a efectuat suflarea unde arătat 0,65-0,64 nu îmi amintesc exact.

La întrebarea apărătorului martorul ***** a menționat că, nu își amintește că automobilul era dotat cu video. Nu s-a lovit cu automobilul cu ei, ***** a ieșit și l-a înconjurat. Camerele au fost dar nu activează 24 din 24, doar atunci când le pornesc. ***** nu a aplicat el cătușele, dar își amintește că au aplicat cătușele și au intrat în biroul medicului. ***** crede că nu a durat mult încătușarea domnului Sîrbu. ***** era afară și spunea să aștepte, acuș o să intre, nu refuza să dea probele biologice, dar nu dorea să intre în incinta biroului medicului. Spunea să aștepte. Dumnealui nu a spus că refuză să fie prelevate probele, a spus că mai aștepte. ***** a intrat odată a ieșit afară, apoi a fost dus cu cătușele, nu a fost forțat, i s-au aplicat cătușele și a mers singur, voluntar. În dependență de caz acționau la încălcarea ordinii publice. Îl duceau la comisariat pentru documentare dacă încalcă ordinea publică. Acolo s-a iscat un conflict, nu își amintește anume. Era o îmbulzeală anume cu noi din partea cetățenilor cunoscuți ai lui d. *****. El a fost documentat de colegi și era în stare de ebrietate, nu a fost necesar să fie dus la Inspectorat. Nu a fost documentat pe încălcarea ordinii publice, dar a fost înregistrat la registru.

7. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***** a declarat instanței că, activează ca subofiter serviciul patrulare *****.

La întrebarea procurorului martorul ***** a menționat că, a fost implicat în serviciul cu ***** pe teritoriul r-nului *****. Patrulând raionul au fost apelați de colegii săi de la secția *****, au anunțat precum ca au stopat un mijloc de transport în care se afla ***** ce era in stare ebrietate. Am fost chemati pentru a documenta cazul si am ajuns la fata locului unde se afla *****, erau și colegii de la *****. La fata locului discutând cu el se simțea miros de alcool unde i-a propus trecerea testului de alcoolemie, cel din urmă refuzând testarea la fața locului, apoi i-a fost propus de a preleva probele din sânge si împreuna cu colegii sectia ***** au mers la dispensar, acolo ***** a trecut test la medicul narcolog și a dat probe de sânge rezultatul la test nu și-l amintește.

La întrebarea apărătorului martorul ***** a menționat că, echipajul de politie 0017 l-au telefonat direct sau prin intermediul dispeceratului nu ține minte. De ***** nu tine minte daca a fost telefonat, dar probabil ca da, deci menține declarațiile date anterior. Ceva probe ca ***** ar fi pus în mișcare mijlocul de transport nu are, colegii trebuiau sa probeze, colegii au fixat. El a intervenit în susținerea echipajului mai 0017 deoarece activa acolo privind documentarea cauzei de aia a intervenit. A refuzat trecerea testului Drager si au fost întocmite acte cu privire la refuzul lui *****, el nu cunoaște concret dar a fost documentat și dacă ***** a refuzat, expertiza medico-legala a acceptat. ***** a-a deplasat cu echipaj 0017 la dispensar. La dispensar s-au deplasat el și colegul si celălalt echipaj 005, 0017. Imagini foto, video cu privire la încalcarea legii penale în privința stării

ebrietatii, cum trece testarea cu Drager nu se poate expune dacă sunt obligati. Echipajul 0017 sau din care face parte dispozitive de capturarea imaginilor nu are, probabil ei sa aibă, deci ar fi avut probabil, echipajul 0017 însă nu au. La fața locului presupun ca probabil ar fi condus in stare de ebrietate *****, deci din spusele colegilor. Daca refuza la dispensar, se ia de la medic dovada ca nu vrea. În practica nu au avut cazuri să pună catușe la persoane și îi ducă la dispensar daca refuza. Cătușele i s-au pus lui *****, nu se poat expune asupra acestor actiuni deoarece el nu era acolo. Cătusele când i s-au pus lui *****, ***** nu era cu colegul la fața locului. Ei erau acolo, dar când i-a pus catușele nu erau. Erau la mașina de serviciu pentru a da îndreptare si nu au văzut cum îi pun cătusele l-au văzut pe ***** când deja erau puse cătușele. Nu poate răspunde de ce nu a întrebat colegii de ce i-au pus cătușele. După prelevarea sângelui, domnul a plecat căci a mai venit cineva si a plecat. Mașina a fost ridicată la parcare, ei l-au ridicat până a pleca la dispensar. Procesul verbal de ridicare și înlăturare mașinii ***** l-a întocmit.

8. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***** a declarat instanței că, nu este rudă cu inculpatul și că nu își aduce aminte de cazul dat. De inculpatul ***** nu își aduce aminte. În practica sa majoritatea persoanelor sunt aduse în catuse la expertiză, deoarece refuza examinarea. Ei roagă ca să fie scoase cătusele, astfel nici un caz nu au avut sa fie supus expertizei vre-o persoană în cătușe. Sunt unele persoane care vin benevol la expertiza și achita pentru asta, iar alții refuza dar, sunt forțat aduși la expertiză. Se ia și urina la control în afara de sânge. Urina se ia expres doar pentru expertiza privind prezenta drogurilor, ci nu pentru a confirma starea de ebrietate a persoanei. Martorul adaugă suplimentar că, nu este functia lui sa îi facă cunoștință inculpatului cu rezultatele.

9. De asemenea, vinovăţia inculpatului ***** se mai dovedeşte şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

-Procesului verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate sau de refuz sau eschivare de la testarea alcoolscopică, din *****3, ora 00:35, *****, fiind stopat de angajații de poliție, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a refuzat testarea alcoolscop că privind stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei. (f.d.13)

-Conform procesului verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, la *****, cet. *****, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, temeiul fiind refuzul de la testarea alcoolscopică. (f.d.14)

Conform îndreptării din *****, cet. *****, a fost îndreptat către IMSP dispensarul Republican de Narcologie, în vederea examinării medicale privind stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. (f.d.15).

Conform procesului verbal de ridicare din *****, de la cet. *****, a fost ridicat automobilul de model „*****'' cu n/ î *****.(f.d.18)

Conform procesului-verbal cu nr. 15 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, efectuat în privința lui ***** a.n *****, la 10.08.2023, oar 01:00, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de ***** fiind 0,65 mg/l . Rezultatul probei de sânge a constatat concentrația alcoolului în sânge în cantitate de 1,76 g/l. (f.d.12)

Conform procesului verbal de examinare a obiectului din 22.06.2023, a fost examinat un CD-R, care a fost ridicat prin ordonanța și proces-verbal de ridicare la data de 14.06.2023, de la angajatul INSP ***** a.n *****, care conține o înregistrare video din data de ***** în care este documentat cet. ***** a.n *****. Durata înregistrării video este de 4 minute, în care este prezent ***** și spune: „*domnilor polițiști de ce faceți show*", iar un angajați îi spune că este obligat să treacă testare la alcoolemie, deoarece este vizibil că este în stare de ebrietate, iar ***** spune să îi permită să plece la serviciu, că este pe alarmă și este în serviciu are raport și că el va sufla la *****, că are telefonul închis, angajații INSP îi explică că este în stare de ebrietate și nu îi permit să se deplasez cu automobilul, cet. ***** întreabă de ce așa au constatat, iar angajatul INSP îi spune că de la acesta se simte miros de alcool, și din nou este întrebat dacă trece testarea la alcoolemie și cet. ***** spune să nu fie impus să treacă testarea și că vrea să sune conducerea, la fel spune că este agresat. ***** din nou spune că el se deplasează la serviciu, angajatul INSP spune care serviciu că se afla în satul *****, ***** spune că nu contează de unde se deplasează. ***** susține în continuare că se află la serviciu și refuză să fie supus testării. La fel a spus că este invitat de acasă să se prezinte la serviciu. Un angaja INSP îi spune că va fi însoțit la testare la DNR la medic, apoi însoțit la *****, în final ***** nu a trecut testarea. (f.d.31).

Conform procesului verbal de examinare a obiectului din 22.06.2023, a fost examinat un CD-R, care a fost ridicat prin ordonanța și proces-verbal de ridicare la data de 19.06.2023, de la subofițerul superior al SAOP, al DP Centru, INSP *****, care conține trei înregistrai video din ***** în care este documentat cet. ***** a.n *****.

Potrivit primului fișier video care conține o înregistrare video cu durata de 15 secunde, în care se vede o persoană de gen masculin îmbrăcat în cămașă și în blugi, are un telefon mobil în mână și mai mulți angajații ai poliției în jur. Persoană de gen masculin care s-a stabilit a fi cet. *****, spune că merge la lucru, și nu

dorește să treacă nici o testare, angajatul poliției încearcă să îi explice consecințele refuzului de a trece testare alcooloscopică, iar domnul ***** spune să nu fie amenințat.

Potrivit celui de-al doilea fișier video care conține o înregistrare video cu durata de 38 de secunde se constată cum angajații INSP continuă să îl convingă pe ***** să treacă testarea alcooloscopică, iar cet. ***** susține că a fost sunat de la serviciu, spunând ce are starea de ebrietate dacă este chemat la serviciu, că se afla acasă și a fost chemat la serviciu, un angajat a poliției îi explică că trebuie să fie supus testării în caz contrar va fi reținut forțat și va fi însoțit pe adresa ***** 75, la care cet. ***** spune, da poftim, la fel spune că are telefonul închis și este chemat la serviciu, la fel a întrebat pentru ce să fie reținut.

Potrivit celui de-al treilea fișier video care conține o înregistrare video cu durata de un minut și trei secunde în care la fel se vede ***** care a fost supus testării cu testul alcooloscopic Drager și un domn îi explică cum trebuie să tragă aer puternic în piept și să efectueze o suflare 5-7 secunde până aparatul va emite un sunet, rezultatul testării fiind de 0,65 mg/l, de alcool în aerul expirat spunând că m este mult. (f.d.36)

Documente:

Un suport optic de informație și un suport de informație de stick de momorie (USB), care conțin secvențe video din momentul escortării ***** la Dispensarul Republican de Narcologie, în noaptea de *****. (f.d.114)

Copiile autentificate din Registrul R2, privind evidența altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, unde la nr. de ordine 13159 este indicată informația precum că în r-nul *****, sat. Sociteni, automobilul de model „*****” cu n/î *****, este condus neadecvat. (f.d.105-108).

Corp delict:

Un CD-R, care a fost ridicat prin ordonanța și proces-verbal de ridicare la data de 14.06.2023, de la angajatul INSP*****a.n *****, care conține o înregistrare video din data de *****-anexat la materialele cauzei penale.

Un CD-R, care a fost ridicat prin ordonanța și proces-verbal de ridicare la data de 19.06.2023, de la subofițerul superior al SAOP, al DP Centru, INSP *****, care conține trei înregistrai video din ***** - anexat la materialele cauzei penale.

10. Partea apărării și-a motivat poziția de nevinovăție a inculpatului prin următoarele declarații ale martorilor cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

11. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***** a declarat instanței că, în iunie 2023 a activat împreună cu *****, ofițer de investigații, Direcția de poliție mun. *****. La data de 10 iunie 2023 activa întru-un grup de lucru cu *****, în acea zi au avut activități polițienești în raza r-lui *****, *****a lăsat automobilul personal pe traseul *****, fiind cu două mașini. Aproape de orele

17:00 s-au deplasat la serviciu deoarece aveau ședință. ***** a rămas, iar ***** a plecat acasă. Pe la orele 20:00-21:00 seara l-a sunat *****, l-a dus pe acesta la Direcție l-a luat și l-a adus la automobil, pe traseu spre Leova. Pe drum ***** a discutat cu fratele său să vină să îl ia, deoarece era seară și a servit careva băuturi alcoolice și să nu se urce la volan. ***** l-a lăsat pe ***** la automobilul de model „Ford”.

12. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***** Vitalie** a declarat instanței că, este fost coleg cu *****. La data de 10 iunie l-a sunat *****să vină la Dispensar, era târziu, spre dimineața si i-a spus ca este agresat de politie. El atunci se afla cu***** si au luat taxi să plece la dispensar. La dispensar erau mai multe echipaje de politie si ***** era înconjurat de mai mulți polițiști. În acel moment când l-au văzut era agresat, împins cu forta de către ***** lucrator INSP, care are ură și își manifesta comportament urât fată de altii. ***** se ținea de balustrada si îi zicea sa nu aplice forta fizica, dar acesta i-a scos cătușele si l-a împins la Dinspensar. ***** Vitalie lucrează la Directia de politie, sectia investigații infracțiuni economice, atunci se numea altfel. La fata locului erau cam vreo 3 echipaje politie si cam 6 colaboratori. A discutat cu ***** si l-a atenționat ce face, dar acesta a zis sa nu se implice că va face raport și pe el.

13. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul***** a declarat instanței că, La data de 10 iunie 2023 se afla la dispensar deoarece l-a sunat pe colegul lui ***** când au ajuns era seara târziu orele 23.00-00.00 și colaboratorii de politie erau agresivi cu *****. El cu colegul au venit cu taxi și ***** era în fata dispensarului pe prag și se ținea de balustrada și în jur erau postiți si unul îl ținea de mână și cu forța vroia sa îl bage în dispensar. Totodată așa discuta domul la telefonul și a pus cătușele lui ***** și l-au băgat la dispensar și atât au închis ușa.

La întrebarea procurorului martorul***** a menționat că, are permis de conducere, are automobil, venit cu colegul cu taxiul caci au servit o bere cu acesta. În acea zi cu ***** nu s-au văzut, doar dimineața sau la amiază undeva. Era ora 16.00 undeva în centru la Directia de politia s-au văzut cu *****. *****refuza sa intre la dispensar sa îi preleveze probe, așa a observat adică a înțeles ca el refuza asta. ***** l-a sunat căci își făcea griji, ca coleg a retrăit, caci foarte agresiv se comporta cu el colaboratorii de poliție. Era un moment când a solicitat apa ***** si polițistul a luat apa și i-a dat peste mâna și a aruncat apa. Moldova ***** nu s-a implicat în nici un fel în situația aceea de la dispensar. Celelalte persoane nu știe cum s-au implicat și dacă s-au implicat, el cu colegul său tot nu au încercat sa se implice cumva, s-au uitat și se gândeau ca dacă va trebui ceva sa fie alături, în

principiu era fratele său si nu trebuiau. Alte persoane nu s-au implicat in documentarea cazului.

14. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ************a declarat instanței că, este fratele lui ***** și că dorește să depună declarații. La 10 iunie 2023 era târziu, se afla la domiciliu cu soția. Ulterior, a primit un apel telefonic din partea fratelui *****, care a întrebat dacă ar putea sa se deplaseze împreună cu soția în sat. ***** ca să ia automobilul său. ********** discutând cu soția sa, a fost de acord. ***** l-a telefonat că mașina e în ***** și să urce eu cu mașina dânsului, nu a înțeles era beat sau nu. Odată ce au intenționat sa se deplaseze la fratele său, între timp au fost telefonați încă o dată de acesta și i-a spus ca nu este nevoie sa vină deoarece avea niște altercații cu organele de politie și îl duce la dispensar. El,martorul așa si a făcut, prin urmare, a venit la dispensar cu soția, fratele era în prezenta mai multor polițiști vreo 4-5. Dânsul se tinea de balustrada și polițiștii în mod violent îl bruscau și impuneau să intre să dea analiza. Fiind fratele său s-a implicat si i-a rugat pe polițiști sa nu procedeze astfel. Un domn din ei era mai agresiv si i-a spus să își caute de treabă sa nu îi încurc, văzând că fratele era în stare de șoc s-a dus la mașina sa ia o sticla de apă, una pentru fratele său si una pentru soție. În timp ce se apropia de fratele său la balustrada, polițistul agresiv s-a apropiat de el într-un mod brutal, l-a lovit peste mâni și respectiv au căzut sticlele și a început sa îl amenințe cu aplicarea armei. Prin urmare au început altercații, au venit mai multe echipaje de politie, pe ***** *****a început sa îl bruscheze si l-au încătușat cu mânile la spate. Avea pe cămașă urme de rupturi și urme violente a colaboratorilor politiei. Ei am încercat sa reposteze însa fratele a fost încătușat și a intrat in dispensar. Dânșii au intrat si au închis ușa după ei. Sotia sa – *****Maria fiind într-o stare de panica a încercat sa filmeze câteva secvențe de la fata locului.

La întrebarea apărătorului martorul **********a menționat că, fratele nu a vrut de bună voie sa meargă la dispensar categoric, însă poliția cu forța l-au dus, motivul nu îl cunoște.

15. Porivit prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, sentința instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

16. În pct.2 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazîndu-se pe principiile generale ale înfăptuirii justiției.

17. Instanța reiterează și prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil

la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. În cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Conveție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. Obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată este de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

18. Ținînd cont de prevederile art.27, art.99-101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele prezentate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța de judecată conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

19. În temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal al RM, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

20. Potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

21. Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

22. Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate,

coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

23. În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală al RM**,** probele

sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

24. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

25. Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiunii.

26. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

27. Astfel, legiuitorul a consacrat prin conținutul normativ al art.52 Cod penal că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul Cod.

28. Articolul 113 Cod penal fundamentează regula conform căreia se consideră

calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

29. Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al ,,în afara dubiilor rezonabile” Astfel de dovadă poate rezulta

din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților cînd sunt obținute dovezile (Hotărîrea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24, p.65, alin. 161).

30. Studiind declaraţiile martorilor *****, **********
*****, *****Ion, date în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată constată că aceștea au dat declarații privitor la cele petrecute în fața Dispanserului narcologic, și nicidecum nu infirmă faptul că ***** a condus mijlocul de transport în starte de ebrietate la data de ***** orele 00:30.

31. Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului ***** sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului ,,in dubio pro reo" ținînd cont de caracterul faptei și specificul administrării probotariului pe aceste categorii de infracțiuni.

32. Argumentele părții apărării invocate în sensul adoptării unei sentinței de încetare a procesului penal , din motive că există circumstanțe,care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a persoanei, invocînd faptul că ***** a fost dus în cătușe la Dispanserul narcologic, instanța le consideră neîntemeiate, pe motiv că în ședința de judecată s-a dovedit faptul conducerii de către ***** a mijlocului de transport în stare de ebrietate, iar acțiunile polițiștilor se vor examina în cadrul cauzei penale pornite în baza art.166/1 al.2 Cod penal,în baza ordonanței procurorului în Procuratura mun.*****, Oficiul Centru, ***** din 29.06.2023.

33. Nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare
şi un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, drept garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. Astfel, poziţia inculpatului *****, precum că nu a comis infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal este una declarativă şi formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală, or vonovăția acestuia a fost dovedită prin declarațiile martorilor ***** și *****, care au relatat instanței că la momentul stopării automobilului ***** la data de *****, la volanul acestuia s-a aflat *****.

34. La caz, instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat, atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei. Acţiunile inculpatului sunt susţinute

de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

35. Prezumţia de nevinovăţie a inculpatului nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal

36. Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este

cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

37. Instanța de judecată conchide că analiza coroborată a probelor examinate în

cadrul cercetării judecătorești relevă inconsecvența poziției inculpatului, iar starea de fapt reținută în baza ansamblului probator administrat în prezenta cauză confirmă că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal pentru care inculpatul ***** a fost trimis în judecată, există și a fost săvârșită de acesta.

38. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

39. La calificarea acţiunilor inculpatului *****, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

40. La fel, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009, conform căruia: se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l (la data comiterii infracțiunii).

41. Potrivit art. 134^{12} alin. (1) Cod penal al RM, prin stare de ebrietate se înţelege

starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

42. În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal al RM, prin stare

de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult, (la data comiterii infrtacțiunii).

43. Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebreitate alcoolică cu grad avansat.

44. Calificînd astfel acţiunile inculpatului *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

45. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

46. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul *****, este calificată ca uşoară.

47. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

48. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

49. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei

și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

50. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

51. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se
desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

52. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

53. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

54. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

55. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate*)* şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

56. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al

pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal – potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

57. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

58. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că, inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina, anterior a fost judecat.

59. Totodată, în detrimentul inculpatului ***** nu au fost găsite circumstanţe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit şi nu a indicat existenţa circumstanţelor agravante.

60. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului ***** pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de norma penală la art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM și anume în mărime de 200 (două sute) ore.

61. În calitate de pedeapsă complementară prevăzută de alin. (1) art. 264[1] Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui ***** pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

62. Mai mult ca atît, potrivit art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.

63. Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice

în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că, datorită încălcării normelor legale de circulație, pe parcursul anilor, au avut loc grave accidente de circulație care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere.

64. De altfel, infracţiunea de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanța constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

65. În acest sens, inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte,

prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Fapta săvârşită de inculpată prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

66. Prin urmare, instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că

scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

67. Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

68. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

69. Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

70. Corpul delict – un CD-R, care a fost ridicat prin ordonanța și proces-verbal de ridicare la data de 14.06.2023, de la angajatul INSP*****a.n *****, care conține o înregistrare video din data de *****-anexat la materialele cauzei penale și un CD-R, care a fost ridicat prin ordonanța și proces-verbal de ridicare la data de 19.06.2023, de la subofițerul superior al SAOP, al DP Centru, INSP *****, care conține trei înregistrai video din ***** - anexat la materialele cauzei penale,

instanța consideră necesar de al păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

71. Documentele- un suport optic de informație și un suport de informație de stick de memorie (USB), care conțin secvențe video din momentul escortării ***** la Dispensarul Republican de Narcologie, în noaptea de *****. (f.d.114) și copiile autentificate din Registrul R2, privind evidența altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, unde la nr. de ordine 13159 este indicată informația precum că în r-nul *****, sat. Sociteni, automobilul de model „*****” cu n/î *****, este condus neadecvat. (f.d.105-108), se vor păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

72. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 384 – 385, 389 şi 397 ale

Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Corpul delict – un CD-R, care a fost ridicat prin ordonanța și proces-verbal de ridicare la data de 14.06.2023, de la angajatul INSP ***** a.n *****, care conține o înregistrare video din data de *****-anexat la materialele cauzei penale și un CD-R, care a fost ridicat prin ordonanța și proces-verbal de ridicare la data de 19.06.2023, de la subofițerul superior al SAOP, al DP Centru, INSP *****, care conține trei înregistrai video din ***** - anexat la materialele cauzei penale, de a le păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Documentele- un suport optic de informație și un suport de informație de stick de memorie (USB), care conțin secvențe video din momentul escortării ***** la Dispensarul Republican de Narcologie, în noaptea de *****. (f.d.114) și copiile autentificate din Registrul R2, privind evidența altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, unde la nr. de ordine 13159 este indicată informația precum că în r-nul *****, sat. Sociteni, automobilul de model „*****” cu n/î *****, este condus neadecvat. (f.d.105-108), se vor păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**