Dosarul nr.2c-783/25 (2-23093780-12-2c-30062023)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 11 noiembrie 2025 în mun. Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 29 ianuarie 2026
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Maria Ţurcan
grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantului SRL ”Cebacot”, avocatul Digori Pavel,
cu participarea reprezentantului pîrîtului SRL ”Dina Cociug”, Biliuvscoi Vadm,
în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Cebacot” către SRL ”Dina Cociug” privind remedierea viciului material, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

A constatat

Poziția participanților la proces

1. La 29.06.2023 SRL ”Cebacot” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL ”Dina Cociug” privind remedierea viciului material, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat, că la 12 august 2020, între SRL „Dina Cociug”, în calitate de furnizor, și SRL „Cebacot”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat Contractul nr. 219, în temeiul căruia SRL ”Dina Cociug” a furnizat reclamantului un șir de bunuri, printre care și Vitrina frigorifică Vilia Cube-187 P VV, în sumă de 3121,00 Euro. Toate utilajele indicate în Specificația nr.1 și nr.2 la Contractul nr.219 din 12 august 2020 au fost recepționate și instalate pentru utilizare conform destinației, iar prețul acestora a fost achitat.
3. Partea reclamantă a notat în cerere, că la examinarea vizuală, la momentul predării și punerii în funcțiune, vitrina frigorifică nu prezenta defecțiuni. Aceasta prezenta caracteristici care există în mod obișnuit la acest tip de bunuri. Cu toate acestea, după o perioadă de aproximativ nouă luni de exploatare, în perioada iulie-septembrie 2021, bunul a început să manifeste defecțiuni evidente și grave, care îl făceau impropriu utilizării: în mod concret, vitrina frigorifică nu mai menținea temperatura necesară pentru păstrarea produselor alimentare, fapt care ducea la alterarea acestora și, implicit, la pierderi economice pentru reclamantă.
4. Ca urmare a acestor defecțiuni, reclamanta a notificat vânzătorul, solicitând intervenția SRL „Dina Cociug" pentru remedierea problemelor în temeiul garanției comerciale (anume conform pct.7 din indicațiile de garanție). Drept urmare, SRL „Dina Cociug” a efectuat reparația utilajului respectiv, deși cu mari întîrzieri, au fost patru intervenții tehnice succesive, respectiv la 15.09.2021, 28.09.2021, 06.11.2021 și 12.11.2021, după cum rezultă din actele lucrărilor îndeplinite depuse la dosar. Aceste lucrări au constat în reîncărcarea cu

agent frigorific, verificarea presiunii, reglarea controlerului, schimbarea ventilatorului și curățarea condensatorului.

5. Toate intervențiile au fost efectuate în *regim de garanție*, fapt recunoscut expres de către pârâtă prin semnarea rubricii corespunzătoare din fiecare act de reparație. În această ordine de idei, reclamanta susține că, deși pârâta a intervenit de mai multe ori, defecțiunile nu au fost remediate definitiv, utilajul continuând să prezinte aceleași vicii de funcționare. Cele menționate rezultă și din actul de constatare întocmit de executorul judecătoresc, care confirmă starea defectuoasă a bunului.
6. În conformitate cu poziția reclamantei, faptul că bunul a fost transmis cu viciu material și neînlăturarea viciului constituie o neexecutare esențială a obligațiilor contractuale ale vânzătorului, în sensul art. 1128 alin. (1) C.C.
7. În continuare, reclamanta invocă dispozițiile art. 1117 și art. 1128 C.C, potrivit cărora vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale și să asigure conformitatea acestuia cu destinația declarată de cumpărător.
8. Menționează totodată că în temeiul la art. 1130 C.C, cumpărătorul are dreptul de a solicita, repararea sau înlocuirea bunului.
9. În speță, la 08.10.21 SRL „Cebacot" a solicitat SRL „Dina Cociug" înlocuirea bunului mobil vitrina frigorifică, cu un bun ce posedă aceleași specificații dar lipsit de vicii în termen de 5 zile calendaristice, sau în cazul imposibilității înlocuirii, a cerut restituirea prețului achitat, în termen de 30 zile calendaristice de la recepționarea notificării, ș achitarea sumei de 5630 lei (prejudiciu). Pîrîta a oferit răspuns, prin care a recunoscut că în perioada iulie-septembrie 2021 angajații Serviciului de deservire din cadrul întreprinderii au prestat servicii de reparare a utilajului, și totodată, pîrîta a formulat propunerea către SRL „Cebacot" să prelungească Contractul de deservire tehnică pentru a putea beneficia în continuare de servicii de reparație gratuită a utilajului.
10. SRL „Cebacot", avînd convingerea că pîrîta nu a înțeles solicitarea formulată în prima notificare, a mai expediat încă o notificare (repetată), în care a reiterat caracterul vicios al bunului vîndut și a cerut repetat înlocuirea bunului sau restituirea prețului. Notificarea a fost recepționată la 17.12.2021, însă a fost lăsată fără răspuns. Între timp, vitrina frigorifică continua să prezinte defecțiuni periodic, și de fiecare dată se întreprindeau acțiuni de reparație, însă problema n-a fost înlăturată.
11. Menționează reclamantul, că viciul bunului indicat s-a manifestat în decursul termenului de garanție, care începe a curge din momentul livrării bunurilor- 28.09.2020, termenul de garanție fiind 12 luni. În perioada de 9 luni, vitrina frigorifică s-a defectat de cel puțin patru ori, ceea ce nu corespunde garanțiilor oferite de vînzător.
12. La momentul înaintării acțiunii, utilajul în cauză nu este în stare funcțională.
13. Solicită SRL „Cebacot":-obligarea SRL „Dina Cociug" la înlocuirea bunului mobil: Vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV procurat de la pîrît conform Contractului nr. 219 din 12.08.2020 cu un bun ce posedă aceleași specificații dar lipsit de vicii; - încasarea din contul SRL „Dina Cociug" în beneficiul SRL „Cebacot" a sumei de 5629 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat; încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat, precum și cheltuielile de asistență juridică.
14. În drept, reclamantul a întemeiat pretențiile în baza art.art. 14,901, 1108, 1117, 1126-1128,1130 Cod civil.
15. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului avocatul Digori Pavel a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia, integral. A explicat suplimentar, că pîrîtul s-a obligat să

garanteze caracteristicele bunului (garanție comercială). deficiențele bunului au apărut în interiorul termenului de garanție, vitrina frigorifică nu răcea produsele, acestea se stricau. Sunt 4 acte de efectuare a lucrărilor de reparație, în temeiul garanției, ceea ce echivalează cu faptul, că defecțiunile au apărut din vina vînzătorului, dar defectele n-au fost înlăturate. Pîrîta n-a invocat nici odată că reclamantul ar fi pierdut garanția, de asemenea, pîrîta n-a invocat circumstanța, că defecțiunile au apărut din cauza lipsei contractului de deservire tehnică. Reclamanta nu vede necesitatea încheierii unui contract de deservire tehnică în interiorul termenului de garanție.

16. Totodată, reclamanta menționează că notificarea pârâtei privind defecțiunea a fost făcută în termenul prevăzut de lege, conform art.art.1126 și 1127 Cod civil, care stabilesc un termen de doi ani pentru descoperirea viciilor și un termen general de prescripție de trei ani de la data constatării acestora. Reclamanta contestă poziția pârâtei referitoare la faptul că garanția ar fi valabilă doar în prezența unui contract de deservire tehnică, întrucât o asemenea condiție este disproporțională, având în vedere analogia cu același electrocasnice vândute unui consumator. Reclamanta mai punctează că, pârâta a acționat în temeiul garanției prin reparațiile efectuate, recunoscând implicit existența obligațiilor sale. Dacă ar fi considerat că garanția nu era valabilă, SRL „Dina Cociug" ar fi trebuit să refuze intervențiile de reparație.
17. Reclamanta mai susține, că la ultimele mențiuni din actele privind lucrările îndeplinite este specificat „ în caz de apariție a litigiilor sau imposibilitate a depistării defectării inițiale, executorul lucrărilor transmite piesele și/sau agregatele defectate Centrului de expertiză judiciară pe lângă Ministerul Justiției pentru expertiză". În lipsa unei asemenea expertize, afirmă reclamanta, că vina pentru nefuncționarea bunului rămâne în sarcina vânzătorului.
18. În această ordine de idei, reclamanta subliniază că, potrivit art. 1107 Cod civil, neclaritățile din condițiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părții care le-a redactat, respectiv vânzătorului. În plus, pârâta însăși a recomandat amplasarea utilajului frigorific și a efectuat instalarea acestuia, fapt ce exclude orice culpă din partea cumpărătorului.
19. De asemenea, reclamanta evidențiază că pârâta, deși a executat repetat lucrări de reparație, nu a reușit să restabilească funcționalitatea bunului și nu a înlocuit produsul defect, încălcând astfel obligațiile prevăzute de art. 1128 și art. 1130 C.C. Această conduită denotă neexecutarea corespunzătoare a contractului și atrage răspunderea vânzătorului pentru prejudiciul cauzat.
20. În continuare, reclamanta invocă principiul bunei-credințe, prevăzut de art. 11 și art. 14 C.C, conform căruia părțile trebuie să-și execute obligațiile cu loialitate și să evite comportamentele contradictorii. În acest sens, conform reclamantei conduita pârâtei este vădit inconsistentă: pe de o parte, aceasta a recunoscut garanția prin efectuarea reparațiilor, iar pe de altă parte, ulterior, a negat valabilitatea acesteia, fapt ce relevă o atitudine de rea-credință și o încercare de a eluda răspunderea contractuală.
21. Partea pârâtă SRL „Dina Cociug" a fost reprezentată de Biliuvscoi Vadim, care a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Cebacot". Pîrîta consideră, că motivele invocate de reclamant se limitează la interpretări eronate ale legislației civile, iar faptele expuse de reclamant nu se certifică prin probe pertinente. A menționat ca motiv al pierderii garanției este lipsa deservirii tehnice sau deservirea utilajului cu întârziere. Utilajul trebuie să se afle la deservirea tehnică la o organizație autorizată, care ar asigura starea tehnică indicată de producător.
22. Susține pârâta că întreținerea echipamentelor frigorifice reprezintă un set de măsuri preventive care se efectuează la intervale regulate pentru siguranța funcționării corecte a

echipamentului. Întreținerea echipamentelor frigorifice constă din inspecție, întreținere preventivă, precum și lucrări de eliminare a defecțiunilor imprevizibile. Lista și varietatea acestor măsuri depind de scopul, tipul și starea unităților frigorifice, de modurile lor de funcționare și de durata lor de viață. Echipamente frigorifice sunt inspectate în conformitate cu cerințele specificate în documentele de funcționare. Cumpărătorul urma conform pct.5.4 din contract, să încheie contract de deservire tehnică. Colaboratorii pîrîtei au formulat, verbal, obiecția privind lipsa unui astfel de contract. Chiar și în lipsa contractului de deservire tehnică, utilajul vândut a lucrat fără defecțiuni mai mult de 9 (nouă) luni. În perioada de garanție, compania SRL „Dina Cociug" a executat obligațiile sale cu bună-credință, a eliminat toate defecțiunile apărute, au schimbat și uleiul, și freonul. Reparațiile s-au efectuat în temeiul garanției, și nu poate explica, din ce cauză pîrîta a acceptat să facă reparație pe "*garanție*", de 4 (patru) ori.

23. Consideră că toate defecțiunile apărute au fost provocate de încălcare gravă a instrucțiunilor de funcționare a companiei SRL „Cebacot", și anume datorită faptului că partea reclamantă nu a efectuat întreținerea obligatorie la deservirea tehnică a utilajului, la o organizație autorizată.
24. Totodată partea pârâtă face trimitere la art.1130, alin.(4), lit. d) Cod Civil „ *cel care garantează nu este obligat prin garanția comercială pentru o anumită defecțiune dacă ea a apărut din cauza folosirii sau păstrării necorespunzătoare a bunului ori din cauza unui eveniment în afara controlului uneia dintre părți* ".
25. În ceea ce privește repararea prejudiciului material în mărimea 5 629 MDL, partea pârâtă nu este de acord cu această pretenție, deoarece reclamantul nu a prezentat dovezi clare și pertinente că anume din cauza companiei SRL „Dina Cociug" a fost cauzat prejudiciul dat. Consideră că prejudiciul material în mărimea 5 629 MDL a fost cauzat din vina părții reclamante, deoarece nu a efectuat deservirea tehnică obligatorie a utilajului. Privind suma cheltuielilor de asistență juridică în mărimea de 10000 MDL, o consideră exagerată pentru o acțiune cu valoarea redusă. Cu privire la actul eliberat de către executorul judecătoresc Marianciuc Avelina, pârâtul îl consideră nul pentru că Marianciuc Evelina nu este un specialist calificat, cu experiență.

Aprecierea instanței:

26. Studiind cererea de chemare în judecată, referința, ascultând argumentele participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că pretențiile reclamantului urmează a fi admise parțial, din următoarele raționamente.
27. Conform art. 117 alin. (1) C.P.C, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii.*
28. Potrivit art. 118 alin. (1) C.P.C, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.*
29. Conform art. 121 C.P.C, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*
30. Potrivit art. 239 C.P.C, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*.

31. Conform prevederilor art. 240 alin.(1) C.P.C, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.
32. La 21 ianuarie 2025 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.10.20253, în cauza SRL „Cebacot" către SRL „Dina Cociug" cu privire la obligarea înlocuirii bunului, încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f. d. 123-130) La 29.04.2025 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spere rejudecare Judecătorului Țurcan Maria. (f.d 135)
33. În ședință s-a constatat, că la 12.08.2020, SRL „Dina Cociug" în calitate de furnizor și SRL „Cebacot" , în calitate de cumpărător au încheiat contractul nr. 219, potrivit căruia SRL „Dina Cociug" furnizează la comandă iar SRL „Cebacot" se obligă sa accepte și să achite, conform pct.2, echipamentul convenit de către părți în mod individual pe fiecare poziție, pentru suma conform specificațiilor care sunt parte integrantă a contractului. (f.d.20-27)
34. În conformitate cu clauzele contractuale, furnizorul/Vânzătorul s-a obligat să livreze conform cererii, iar Cumpărătorul s-a obligat să primească și să achite utilajele indicate în anexa Specificație nr.1 si Specificația nr. 2 la Contractul nr. 219 din 12.08.2020. (f.d.23-24)
35. Potrivit specificației nr. 1 la contractul nr. 219 din 12 august 2020, cumpărătorul a cumpărat de la furnizor 21 de utilaje tehnice, printre care și vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV (pct.17 specificația nr.1). (f.d.25)
36. Conform Ordinelor de plată nr. 884 din 24.08.2020, nr. 1072 din 09.10.2020 și nr. 1148 din 27 10 2020, SRL „Cebacot" a transferat la contul bancar indicat de SRL „Dina Cociug", prețul de vânzare a utilajelor indicate în anexa denumită Specificație nr. 1 la Contractul nr. 219 din 12.08.2020. În conformitate cu ordinul de plată nr. 884 din 24.08.2020, SRL „Cebacot" a achitat în contul SRL „Dina Cociug" suma de 245 924,43 lei. În conformitate cu ordinul de plată nr. 1072 din 09.10.2020, SRL „Cebacot" a achitat în contul SRL „Dina Cociug" suma de 199528,65 lei. În conformitate cu ordinul de plată nr. 1148 din 27.10.2020, SRL „Cebacot" a achitat în contul SRL „Dina Cociug" suma de 50634,49 lei. (f.d.31-33)
37. SRL „Dina Cociug", și-a îndeplinit obligația sa contractuală, *a livrat* produsele indicate în Contractul nr.219 la 12.08.2020, fapt probat prin Facturile fiscale nr.IV7291897 din *12.10.2020 ,* nr. IV7291898 din *12.10.2020*, nr. IV291912 din *16.10.2020* și prin Actul de predare-primire a utilajelor nr.857 din 28.09.2020.
38. Potrivit facturii nr. IV7291897 din ***12.10.2020,*** SRL „Dina Cociug" ***a livrat*** marfă către SRL „Cebacot", ***inclusiv vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV***, în sumă de 382077,00 lei. (f.d.34). În conformitate cu factura nr. IV7291898 din 12.10.2020, SRL „Dina Cociug" a livrat marfă către SRL „Cebacot" în sumă de 71334,28 lei. (f.d.39). Totodată potrivit facturii nr. IV7291912 din 16.10.2020, SRL „Dina Cociug" a livrat marfă către SRL „Cebacot" în sumă de 42043,85 lei. (f.d.40).
39. Potrivit actului de predare-primire a echipamentului și punere în funcțiune nr. 857 din data de *28.09.2020* la contractul nr. 219/specificația I din 12.09.2020, SRL „Dina Cociug" a transmis către SRL „Cebacot" echipament în stare bună de funcționare, conform listei anexate. (f.d.35-38). Totodată este menționat că echipamentul și lucrările îndeplinite corespund integral condițiilor contractului, iar clientul nu a avut reclamații față de calitatea lucrărilor îndeplinite și starea echipamentului. (f.d 38).

40. Odată cu furnizarea utilajelor tehnice SRL „Dina Cociug” a oferit talon de garanție nr.17602, în conformitate cu pct.3 perioada de garanție a utilajului este de *12 luni din momentul livrării*, iar în caz că articolul este la reparație, garanția se prelungește cu numărul de zile corespunzătoare. Pct. 4 din talonul de garanție, SRL „Dina Cociug” prevede reparații de garanție numai în cazul că beneficiarul utilizează utilajul conform instrucțiunii de exploatare. Pct.5 din talonul de garanție stipulează că SRL „Dina Cociug” se angajează să efectueze reparații de garanție, sa înlăture defectele de uzină, inclusiv si înlocuirea pieselor în termen de 14 zile calendaristice de la data primirii reclamației. (f.d 29).
41. Instanța a observat neconcordanța dintre data facturii nr. IV7291897 din ***12.10.2020,*** prin care se atestă că SRL „Dina Cociug” ***a livrat*** marfă, inclusiv *vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV*, la ***12.10.2020,*** și, pe altă parte, actul de predare-primire a echipamentului și punere în funcțiune nr. 857 este din data de *28.09.2020,* și la întrebarea instanței, părțile n-au explicat clar, din ce cauză este această necorespundere a datelor, or, cel puțin, data livrării și data predării-primirii echipamentului ar fi trebuit să coincidă. Totodată, reprezentantul reclamantului a remarcat, că data livrării se va considera data de ***12.10.2020,*** întrucît și în talonul de garanție nr.17602, la rubrica nr.2 data vînzării este mențiunea:***10.2020*** (f.d.29), adică sunt cel puțin două înscrisuri, care probează că marfa a fost livrată în octombrie 2020, mai concret, *12.10.2020.*
42. Instanța reține, că în explicațiile scrise ale reprezentantului reclamantului se mai face referire la încă un Act de predare primire a utilajelor nr.917 din 12.10.2020, însă acest act nu este anexat la dosar.
43. Din cererea de chemare în judecată se relevă, că în decursul perioadei iulie-septembrie 2021, Vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV s-a defectat de patru ori, iar în ședință, reprezentantul reclamantului a explicat, că s-a defectat de 6 ori. Reclamantul SRL „Cebacot” a acționat de fiecare dată în conformitate cu indicațiile din garanție și anume conform pct.7., au depus cerere de reparație pe garanție, contactând telefonic serviciul de deservire la numărul de telefon: 022 568832. Colaboratorii respectivului serviciu s-au prezentat și au reparat utilajul în cauză.
44. Conform actului de îndeplinire a lucrărilor (pentru echipamentul frigorific) nr. 2863 din 15.09.2021 SRL „Dina Cociug” în persoana mecanicului, în baza comenzii primite de la beneficiar pentru vitrina de perete s-a concluzionat că este necesar de efectuat deservire tehnică, lucrări de reparație, înlocuirea detaliilor ieșite din funcțiune, reparație în garanție, reparație contra plată și elaborarea recomandărilor. Recomandările fiind eliberate sub semnătură (f.d 42-44).
45. Acte similare de îndeplinire a lucrărilor (pentru echipamentul frigorific) au fost întocmite la 28.09.2021 sub nr.2612; la 06.11.2021 sub nr.2878; și la 12.11.2021 sub nr. 1326/1 (f.d 44-51).
46. Instanța de judecată constată, că de fiecare dată, în actele de îndeplinire a lucrărilor (pentru echipamentul frigorific) se bifa mențiunea de la *pct.4, ”reparație în garanție”.*
47. La 07 octombrie 2021, SRL „Cebacot” a expediat în adresa SRL „Dina Cociug” notificare prin care a solicitat înlocuirea bunului mobil Vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV procurat în conformitate cu contractul nr.219 din 12.08.2020 cu un bun ce posedă același specificații dar lipsit de vicii în termen de 5 zile calendaristice de la recepționarea notificării sau în cazul imposibilității de înlocuit restituirea prețului achitat conform contractului nr.219 din 12.08.2020 pentru bunul mobil.(f.d.52-53)

48. La 01.11.2021, SRL „Dina Cociug” a trimis răspuns la notificare, prin care a indicat că în perioada iulie -septembrie 2021 colaboratorii Serviciului de reparații a pîrîtului de 4 ori au efectuat reparația echipamentului (acte de îndeplinire a lucrărilor nr. 2846; 2612; 2913 și 2492) termenul de garanție oferit în baza contractului de vînzare a echipamentului *a expirat*, și a propus părții reclamante să încheie un nou contract de deservire a echipamentului pe un termen de un an. (f.d.54).
49. Instanța de judecată observă, că din cele 4 numere a actelor de îndeplinire a lucrărilor; ***nr.nr. 2846; 2612; 2913 și 2492,*** indicate în răspunsul 01.11.2021, SRL „Dina Cociug”, doar unul coincide ca și număr, cu acele acte, anexate în copii la dosar, și anume actul nr. ***2612,*** de unde instanța constată, că în total, în perioada *iulie-noiembrie 2021,* Vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV a fost reparată de pîrîtă de 7 ori: patru acte în copie sunt anexate la dosar:- nr. 2863 din 15.09.2021; 28.09.2021 sub nr.2612; la 06.11.2021 sub nr.2878; și la 12.11.2021 sub nr. 1326/1, iar altele 3 (trei)-*nr.nr. 2846; 2913 și 2492,* nu-s anexate la dosar, dar la ele a făcut mențiune însuși pîrîta, în răspunsul din 01.11.2021.
50. La 15.12.2021, SRL „Cebacot” a trimis *notificare repetată* privind remedierea viciului material și despăgubirea prejudiciului material suferit. A solicitat înlocuirea bunului mobil Vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 procurat în conformitate cu contractul nr.219 din 12.08.2020 cu un bun ce posedă același specificații dar lipsit de vicii în termen de 5 zile calendaristice de la recepționarea notificării sau în cazul imposibilității de înlocuit restituirea prețului achitat conform contractului nr.219 din 12.08.202 pentru bunul mobil, anume suma de 3121,00 euro în termen de 30 zile calendaristice de la recepționarea notificării. A mai cerut suma de 5630 lei cu titlu de prejudiciu material.(f.d.56) Notificarea fiind recepționată la 17.12.21, a rămas fără răspuns. (f.d.57)
51. În conformitate cu actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 059a-12/23, se atestă că la data de 11.05.2023 la fața locului s-a deplasat executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, care a identificat că, ieșind la fața locului pe str. Ginta Latina nr. 12/12, mun. Chișinău la încăperea magazinului „La carne", s-a constatat că frigiderul cu inscripția „Dina Cociug" si denumirea menționată în partea stângă de sus „Enteco Master" la pornire *se deconectează*. *Din declarațiile lui Morea Vladimir, în ultimul timp frigiderul nu răcea deloc.* (f.d.58-66)
52. Așadar, la momentul constatării stării de fapt de la data 11.05.2023 utilajul în cauză *nu era în stare funcțională*.
53. În conformitate cu art.1108 alin. (1) ,(2) Cod civil, (1) *Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit. (2) Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.*
54. Potrivit art.1130. Cod civil, *(1) În cazul în care vânzătorul, producătorul sau un terţ garantează caracteristicile unui bun (garanția comercială), cumpărătorul beneficiază, fără a aduce atingere drepturilor prevăzute de lege, de drepturile din garanția comercială în condițiile indicate în declarația de garanție și în publicitatea respectivă față de cel care a acordat garanția. (2) Indiferent dacă declarația de garanție este făcută în contract sau sub forma unui act unilateral, cel care garantează este obligat în temeiul garanției comerciale față de primul cumpărător și, în caz de declarație unilaterală, poartă această obligație fără a fi necesar ca cumpărătorul să o accepte prin contrasemnătură sau în altă formă. Orice stipulație contrară din declarația de garanție sau din publicitatea asociată acesteia este*

nulă. (3) Pe durata termenului de garanție comercială, cel care garantează este obligat în temeiul garanției comerciale și față de fiecare proprietar ulterior al bunului fără a fi necesar ca acesta din urmă să o accepte. (4) Dacă garanția comercială nu prevede altfel: a) obligațiile celui care garantează se nasc dacă, în orice moment în interiorul termenului de garanție comercială, bunul nu corespunde utilizării obișnuite sau nu prezintă caracteristici care există în mod obișnuit la bunuri de acest fel și pe care un cumpărător le poate aștepta ținând cont de felul bunului (defecțiune); b) obligațiile celui care garantează se nasc indiferent dacă cel care invocă garanția comercială a cunoscut sau trebuia să cunoască existența defecțiunii; c) obligațiile celui care garantează se nasc indiferent dacă defecțiunea a apărut ca urmare a unei cauze existente la data trecerii riscurilor sau după această dată; d) cel care garantează nu este obligat prin garanția comercială pentru o anumită defecțiune dacă ea a apărut din cauza folosirii sau păstrării necorespunzătoare a bunului ori din cauza unui eveniment în afara controlului uneia dintre părți; e) cel care garantează este obligat, dacă sînt întrunite condițiile garanției comerciale, să repare sau să înlocuiască bunurile; f) toate costurile necesare pentru exercitarea drepturilor și executarea obligațiilor rezultate din garanția comercială urmează a fi suportate de către cel ce garantează. (5) Termenul garanției comerciale începe să curgă din momentul predării bunului de către vînzător, dacă declarația de garanție nu prevede altfel. (6) Garanția comercială este aplicabilă, pe durata termenului de garanție stabilit pentru bunurile principale, și asupra accesoriilor, dacă declarația de garanție nu prevede altfel. (7) Dacă defecțiunea a fost remediată conform garanției comerciale, termenul ei este prelungit cu termenul în interiorul căruia beneficiarul garanției nu poate folosi bunul din cauza acelei defecțiuni. (8) Cumpărătorul poate exercita succesiv sau simultan atât drepturile acordate de lege în caz de viciu material, cît și drepturile rezultate din garanția comercială.

55. Privitor la termenul de descoperire a viciului, în conformitate cu art.1126 alin.(1) Cod civil, cumpărătorul pierde drepturile rezultate din existența viciului dacă nu notifică vânzătorul despre acel viciu înainte de expirarea termenului: *c) de 2 ani, în cazul viciilor materiale, altele decât cele prevăzute la lit. b)*. Asemenea în conformitate cu alin.(2) același articol, *termenele prevăzute la alin. (1) încep să curgă din data în care bunul a intrat în posesia cumpărătorului.*
56. La caz, în conformitate cu actul de predare-primire a echipamentului, bunul vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV ar fi fost predată pe data de 28.09.2020, însă, precum instanța a constatat, data livrării se va considera data de *12.10.2020,* întrucît anume la această dată a fost livrată marfa, conform facturii nr. IV7291897 din *12.10.2020,* prin care se atestă că SRL „Dina Cociug" ***a livrat*** inclusiv *vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV anume la data de* ***12.10.2020***, dar și în talonul de garanție nr.17602, la rubrica nr.2 "data vînzării" este mențiunea:***10.2020, adică luna octombrie,*** *dar nu septembrie* (f.d.29).
57. Iar reclamantul s-a adresat cu notificare prin care a solicitat înlocuirea bunului la 08.10.2021 din motiv că reparațiile în cadrul garanției nu sunt eficiente, bunul prezintă defecțiuni în continuare. Termenul de descoperire a viciului fiind respectat.*(f.d.37-38).*
58. Totodată instanța constată că reclamantul s-a adresat în interiorul termenului de garanție, având în vedere clauza de la pct.5.2 din contractul vânzare-cumpărare 219 din 12.08.2020 prevede „*Termenul douăsprezece luni din momentul livrării bunurilor*" , vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV a fost livrată pe data de 12.10.2020, iar reclamantul s-a adresat și a beneficiat de lucrări pe baza garanției în perioada începând cu luna iulie 2021 (asta a

recunoscut pîrîtul în răspunsul din 01.11.21, la notificarea reclamantului) pînă în noiembrie 2021.

59. Cu privire la valabilitatea clauzei de garanție, instanța de judecată a reținut următoarele. Examinând conținutul contractului de vânzare-cumpărare, încheiat la 12 august 2020, a identificat clauza conform căreia, la pct.5.4 - *Obligațiile de garanție pentru echipamentul achiziționat acționează doar în baza condițiilor indicate în certificatul de garanție și cu condiția încheierii de către SRL „Cebacot" a contractului de deservire tehnică a echipamentului achiziționat de către personalul calificat.* (f.d 20-27)
60. Totodată instanța observă că pârâta SRL „Dina Cociug" a întreprins acțiuni de reparație de mai multe ori, iar în actele lucrărilor îndeplinite de către executantul SRL „Dina Cociug" era încercuită rubrica-*reparație în garanție.* Astfel, conform actului lucrărilor îndeplinite nr. 2612 din 23.09.2021 (f.d. 44), reprezentantul SRL „Dina Cociug" a încercuit pct.4 care stabilește reparația pe garanție, lucrările efectuate fiind ieșirea la obiect și efectuarea lucrărilor, verificarea presiunii de lucru etc. Totodată în actul lucrărilor îndeplinite nr.2878 din 06.11.2021 (f.d. 46) „ reprezentantul SRL „Dina Cociug" a încercuit aceeași rubrică, privind reparația pe garanție. Situație identică se consemnează si la actul de îndeplinire nr.1326/1 din 12.11.2021 (f.d. 48).
61. Asemenea în răspunsul oferit de către SRL „Dina Cociug" la reclamația din 01.11.2021, pârâta a indicat expres următorul text "*Reieşind din cele expuse mai sus şi luând în considerare faptul că termenul de garanție oferit dvs. în baza contractului a expirat vă propunem să încheiaţi* ***un nou*** *contract de deservire a echipamentului pe un termen de un an.*„ (f.d 54)
62. Având în vedere art.1100 CC: (1) *Contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credinţe. (2) Contractul se interpretează după intenția comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizaţi* și art.1101 CC- *La interpretarea contractului se va ţine cont de natura lui, de circumstanţele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părţi sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de pînă la şi de după încheierea contractului, precum şi de uzanţe.*
63. Instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată partea pârâtă nu a putut să argumenteze motivul, din ce cauză au efectuat reparații pe garanție de mai multe ori (din actele dosarului și referința pîrîtului rezultă, că de 7 ori), în lipsa unui contract de deservire tehnică, deși consideră că partea reclamantă trebuia suplimentar să încheie un contract de deservire tehnică, pentru perioada termenului de garanție.
64. În conformitate cu actele prezentate la dosar, instanța constată că SRL „Dina Cociug" nu a obiectat niciodată cu privire la lipsa contractului de deservire tehnică. În același timp partea pârâtă SRL „Dina Cociug" a întreprins acțiuni de reparație, prin aceasta recunoscând valabilitatea garanției, fără a solicita din partea beneficiarului SRL „Cebacot" sume pentru prestarea serviciilor de reparație.
65. Nemijlocit la speță este aplicabil principul „ *In dubio contra stipulatorem*" - În caz de îndoială, se interpretează împotriva celui care a redactat clauza." Astfel, dacă garanția comercială oferită de SRL „Dina Cociug" conține clauze neclare, interpretarea trebuie făcută în favoarea beneficiarului SRL „Cebacot".
66. De asemenea în actele lucrărilor îndeplinite (în partea de jos) este mențiunea „În caz de efectuare a reparației echipamentului indicat în acest act în condiții de garanție, în caz de apariție a litigiilor sau imposibilitatea depistării defectării inițiale și/sau avarierii

echipamentului, executorul lucrărilor transmite piesele defectate Centrului de Expertiză Judiciară pe lângă Ministerul Justiției pentru expertiză.

67. Instanța de judecată reține, că la caz SRL „Dina Cociug" nu a dispus asemenea expertiză, pentru a se degreva de răspundere, și nici n-a invocat vreo dată, că SRL „Cebacot" ar fi "pierdut garanția", așa cum a făcut mențiune în referința depusă la caz, precum că reclamanta ar trebui să-și asume responsabilitatea pentru "lipsa deservicii tehnice sau deservirea utilajului cu întîrziere, lipsa contractului pentru deservire tehnică", deservirea cu întârziere a utilajului și folosirea necorespunzătoare a bunului.
68. Dimpotrivă, mereu (instanța a constatat 7 reparații, precum rezultă din descrierea de mai sus) SRL „Dina Cociug" a efectuat lucrări de reparație, încadrate în "garanție" contractuală, unele chiar și după 12.10.2021-expirarea celor 12 luni de garanție.
69. Generalizând cele enumerate supra, comportamentul și acțiunile părților instanța constată că SRL „Dina Cociug" a recunoscut valabilitatea clauzei de garanție din cadrul contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 12 august 2020.
70. Totodată în referință pîrîtul a făcut trimiterea la *paşaport tehnic* care trebuie să conțină informațiile esențiale privind identitatea, caracteristicile tehnice, modul de utilizare a produsului.
71. De asemenea în referința pîrîtul a invocat pct.4 din certificatul de garanție care prevede reparații de garanție numai în cazul în care beneficiarul utilizează bunul în conformitate cu *instrucțiunile de exploatare.*
72. Însă la referință nu a fost anexat pașaportul tehnic pentru bunul vitrină frigorifică Vilia CUBE 187 P VV, și nici talonul de garanție care să cupliindă partea pe *verso* or, în actele anexate de pârât instanța nu a găsit unde sunt indicate instrucțiunile de exploatare a vitrinei. Instanța nu neagă existența acestor acte/înscrisuri, însă cât timp ele nu au fost prezentate de partea interesată și cât timp nu există o expertiză care ar constata eventuala "abatere a reclamantului" de la regulile folosirea/exploatarea bunului în conformitate cu instrucțiunile de exploatare menționate de partea pârâtă, instanța este în imposibilitate să ofere o apreciere cu privire la respectarea de către reclamant a condițiilor de folosință și de deservire în conformitate cu cerințele impuse de vânzător.
73. Cu privire la respectarea condițiilor de garanție, instanța conchide că pârâtul până la o anumită etapă a îndeplinit obligațiile asumate în talonul de garanție, s-a prezentat de mai multe ori pentru a înlătura defecțiunile. Însă aceste reparații nu au înlăturat defectele înregistrate la vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV.
74. Reclamantul susține că, deși a beneficiat de o garanție comercială oferită de vânzător, produsul achiziționat, vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV a prezentat neconformități repetate, fiind supus de mai multe ori lucrărilor de reparație în cadrul acestei garanții. Cu toate acestea, defectele s-au manifestat din nou după fiecare intervenție, fapt ce dovedește că situația nu s-a remediat, bunul nu poate fi adus la conformitate, în condițiile garanției comerciale asumate de vânzător.
75. Conform art.1130 alin. (4) Cod civil, *dacă garanția comercială nu prevede altfel, obligațiile celui care garantează se nasc dacă bunul nu corespunde utilizării obișnuite*, la caz atestăm această situație cumpărătorul nu poate să uzeze bunul în conformitate cu utilizarea obișnuită.
76. Potrivit art.1130 alin. (4) lit.e) Cod civil, *cel care garantează este obligat, dacă sînt întrunite condițiile garanției comerciale, să repare sau să înlocuiască bunurile.*
77. În conformitate cu art. 1128 Cod civil, *Dacă descoperă existența viciului bunului vîndut, cumpărătorul poate exercita drepturile creditorului în caz de neexecutare a obligației, în condițiile art.901-946.(2) În particular, în temeiul dreptului de a cere executarea în natură a obligației,*

cumpărătorul poate solicita vînzătorului, la alegerea sa, înlăturarea viciului sau înlocuirea bunului vîndut cu un bun de acelaşi fel, însă lipsit de vicii.

78. Prin urmare, reclamantul a acționat în mod justificat când a solicitat schimbul vitrinei, nefiind obligat să accepte alte reparații suplimentare care, în mod evident, nu ar fi condus la restabilirea conformității bunului. Având în vedere că la caz au fost deja prestate multiple intervenții de reparație. Refuzul vânzătorului de a înlocui produsul după multiple intervenții nereușite constituie o încălcare a obligațiilor contractuale și legale față de consumator. În consecință, solicitarea reclamantului de a i se înlocui produsul este pe deplin întemeiată și susținută atât de prevederile legale privind garanția bunului, cât și de principiul general al bunei-credințe în executarea obligațiilor contractuale.
79. Nemijlocit în conformitate cu art.1117 Cod civil, alin. (1) - *Vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale*. Asemenea alin.(2) prevede: *Este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. Îndeosebi se consideră convenite caracteristicile* : b) *corespunzătoare scopului special pentru care cumpărătorul solicită bunul, care, fiind aduse la cunoștința vânzătorului la încheierea contractului, au fost acceptate de către vânzător* ".
80. Totodată potrivit art.1130, alin.(3), lit. *c) Cod civil, obligațiile celui care garantează se nasc indiferent dacă defecțiunea a apărut ca urmare a unei cauze existente la data trecerii riscurilor sau după această dată.*
81. În fapt, vitrina frigorifică model Vilia CUBE 187 P VV a manifestat defecte în perioada de garanție. Deși SRL „Dina Cociug" a intervenit în repetate rânduri pentru reparații în baza garanției, defecțiunile s-au repetat succesiv, ceea ce remarcă că intervențiile nu au avut efect durabil.
82. Reapariția defecțiunilor tehnice, în ciuda lucrărilor efectuate, indică faptul că SRL „Dina Cociug" nu și-a îndeplinit în totalitate obligațiile asumate prin garanția comercială acordată reclamantei.
83. Prin urmare, transmiterea produsului cu vicii materiale și faptul că acestea nu au fost înlăturate în mod corespunzător pe durata garanției constituie încălcări ale contractului de vânzare-cumpărare nr. 219 din 12.08.2020, în sarcina SRL „Dina Cociug".
84. Din punct de vedere juridic, aceste fapte se încadrează în dispozițiile art.1117 Cod civil: *vânzătorul are obligația de a preda bunul fără vicii materiale, bunul este considerat lipsit de vicii dacă la momentul transmiterii are caracteristicile convenite, inclusiv acele caracteristici speciale pe care cumpărătorul le-a comunicat şi pe care vânzătorul le-a acceptat.*
85. Totodată, potrivit art. 1130 alin. (3) lit. c) Cod civil, obligațiile celui care garantează subzistă chiar și în situația în care defecțiunea apare ulterior transferării riscurilor, indiferent dacă aceasta a fost cauzată de o stare preexistentă ori de un factor survenit după livrare.
86. Aceasta înseamnă că SRL „Dina Cociug" nu se poate exonera de răspundere pe motiv că defecțiunile s-ar fi manifestat după predarea bunului, întrucât obligația de garanție include și astfel de cazuri. Prin urmare, cumulul acestor elemente: repetarea defecțiunilor, ineficiența reparațiilor și imposibilitatea de restabilire a conformității bunului în termenul de garanție demonstrează că vânzătorul nu a executat corespunzător obligațiile asumate prin garanția comercială.
87. În consecință, se impune concluzia că SRL „Dina Cociug" a transmis un bun viciat, nu a remediat defecțiunea în mod adecvat în perioada de garanție și, astfel, se face responsabilă pentru neexecutarea obligațiilor sale contractuale, conform art.art. 1117 și 1130 Cod civil.

88. Reieșind din circumstanțele constatate, instanța de judecată consideră necesar de a admite ca întemeiată pretenția SRL „Cebacot” către SRL „Dina Cociug" privind obligarea înlocuirii bunului mobil, Vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV, procurat de SRL ”Cebacot” conform Contractului nr.219 din 12 august 2020 cu un bun, ce posedă aceleași specificații, dar lipsit de vicii.
89. Cu referire la pretenția de încasare din contul SRL „Dina Cociug" a sumei de 5629 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat.
90. Instanța conchide că această pretenție este neîntemeiată și ca urmare va fi respinsă din următoarele raționamente.
91. În temeiul art. 901 alin. (1) lit. e) Cod Civil, SRL „Cebacot” susține că este în drept să solicite de la SRL „Dina Cociug” plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare, considerînd că este evidentă legătura între defecțiunea vitrinei frigorifice și alterarea produselor alimentare, care reprezintă în sine un prejudiciu material pentru SRL „Cebacot” în valoarea sumei de 5629 lei.
92. Instanța constată că în calitate de probă pentru pierderile suferite și întru justificarea pretenției de încasare a prejudiciului material a anexat actul de trecere la pierderi nr.000000000121 din 12.09.2021 în care sunt indicate 12 poziții de produse, cantitatea și prețul acestora, în care SRL „Cebacot” a indicat pierderi la marfă în sumă de 5629,00 lei (f.d 41).
93. Instanța consideră că acest act nu oferă o certitudine cu privire la legătura cauzală dintre defectul vitrinei frigorifice și prejudiciu manifestat prin alterarea produselor, or în decursul perioadei iulie-septembrie 2021, vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV s-a defectat de mai multe ori. Având în vedere că defectele au început să fie prezente din luna iulie anului 2021, actul de trecere la pierderi nr.000000000121 prin care se solicită prejudiciul material datează din 12.09.2021, astfel, nu este clar, cînd anume s-ar fi produs pretinsul prejudiciu.
94. De asemenea, instanța apreciază critic proba menționată, din perspectiva că sunt neclare și inexplicabile acțiunile reclamantului, care a admis cantități mari de produse să fie stocate în respectiva vitrină frigorifică zile la rînd, fără să verifice zilnic dacă vitrina răcește sau nu, adică funcționează sau nu funcționează. În opinia instanței, colaboratorii reclamantului urmau să fie diligenți și să verifice zilnic, dacă vitrina frigorifică funcționează ori s-a defectat, iar dacă manifestau un minim de prudență și diligență, urmau să depisteze din prima zi a defecțiunii, că vitrina nu răcește, și, în consecință, să extragă produsele din vitrină și să le mute într-un loc sigur de păstrare. Mai ales, că reclamantul cunoștea despre faptul, că vitrina frigorifică deseori se deteriorează. Or, în opinia instanței, așa produse ca:vînătă, cartofi, ardei gras, kapya, castraveți, avocado, mere (16,40 kg?, 19,20 kg/) etc, nu se strică toate doar într-o zi.
95. Un alt temei de respingere a acestui capăt de cerere este acela, că nu s-a demonstrat, că anume această cantitate de produse ar fi fost plasată în această vitrină, unde s-au alterat, nu s-a anexat dovada, că produsele menționate valorau anume acele sume, indicate în actul de trecere la pierderi, și alte probe pertinente, pentru a face o concluzie certă și clară cu privire la cantitatea și valoarea daunei.
96. De asemenea instanța a constatat că actul de trecere la pierderi nr.000000000121 a fost semnat de către directorul SRL „Cebacot”, Ceban Mihail, nefiind susținut de confirmările altor persoane responsabile, inclusiv în lipsa unor explicații pertinente a acelor, care nemijlocit au gestionat procesul de vînzare și control asupra funcționării magazinului, în care să explice, cînd au apărut defecțiunile care ar fi dus nemijlocit la producerea acestui

prejudiciu, și ce măsuri s-a întreprins pentru evitarea acestui pretins prejudiciu, și din ce cauză n-a fost depistat de îndată circumstanța, că vitrina nu răcește.

97. În aceste circumstanțe, instanța conchide insuficientă proba prezentată de către partea reclamantă pentru a constata legătura cauzală între defecțiunea vitrinei frigorifice și pretinsul prejudiciu, motiv din care, această pretenție se va respinge ca nefondată.
98. În conformitate cu art.94, alin. (1) CPC: Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.
99. Reclamantul a achitat suma de 370 lei cu titlu de taxă de stat. Conform Legii taxei de stat, care era în vigoare la momentul intentării procesului, pentru pretențiile nepatrimoniale taxa de stat era de 100 lei, iar pentru cele patrimoniale-minim 270 lei (persoana juridică).
100. Ca urmare a faptului, că instanța a admis doar pretenția nepatrimonială, urmează de încasat de la pîrît doar suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat. În restul taxei achitate, de 270 lei, instanța va respinge cererea.
101. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (1^1) din CPC, instanța judecătorească este în drept să oblige partea care a pierdut procesul la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de partea care a avut câștig de cauză, în măsura în care aceste cheltuieli sunt reale, necesare și rezonabile, iar partea respectivă a fost reprezentată în proces de un avocat. Astfel, analizând actele dosarului și constatând că partea reclamantă SRL „Cebacot" a beneficiat de servicii juridice prestate de către un avocat, cheltuielile aferente fiind dovedite prin ordinul de plată a onorariului către Biroul Asociat de Avocați „Institutul de Drept Privat", instanța reține că sunt întrunite condițiile legale pentru acordarea compensării. Având în vedere natura și complexitatea cauzei, volumul activității desfășurate, precum și cuantumul onorariului achitat, instanța apreciază că aceste cheltuieli sunt reale, necesare și rezonabile, îndeplinind condițiile prevăzute de lege pentru a fi compensate. Totodată, instanța ținînd cont că un capăt de pretenție a fost respins, va lua în considerare această împrejurare, și va dispune încasarea doar în parte de la partea SRL „Dina Cociug" a cheltuielilor de asistență juridică, și anume a sumei de 8.000 lei. În restul cererii, și anume suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cererea se va respinge ca nefondată. (f.d 18)
102. Conform art.art.239-241 CPC RM, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se obligă SRL "Dina Cociug" să înlocuiască bunul mobil, Vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV, procurat de SRL "Cebacot" conform Contractului nr.219 din 12 august 2020 cu un bun, ce posedă aceleași specificații, dar lipsit de vicii.

Se încasează de la SRL "Dina Cociug" în beneficiul SRL "Cebacot" suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, **iar în total suma de 8100 (opt mii una sută) lei.**

În rest, cererea se respinge ca nefondată.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei , judecătorul Maria Ţurcan