Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-449/24
2-23049058-02-2ri-14082024

D E C I Z I E

18 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Ana Platniuc,

în cadrul dosarului de insolvabilitate a debitorului SRL ”Tpark Group”, la cererea lichidatorului Panciuc Adrian cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a țării față de Platniuc Ana,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 iulie 2024, prin care cererea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data de 03 aprilie 2023, creditorul SRL ”Becad” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Tpark Group”. A solicitat admiterea cererii introductive cu emiterea unei hotărâri privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de SRL ”Tpark Group”, admiterea creanţei SRL ”Becad” faţă de SRL ”Tpark Group” şi includerea acesteia în tabelul definitiv al creanţelor la rangul V.

În cadrul procedurii de observaţie/procedurii de insolvabilitate la funcţia de administrator provizoriu/ administratorului procesului de insolvabilitate/ lichidator propune candidatura administratorului autorizat Panciuc Adrian, deţinător a autorizaţiei nr. 98 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 aprilie 2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Becad” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Tpark Group”, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Panciuc Adrian, deținătorul Autorizației nr. 98 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău(sediul central) din 20 iunie 2023, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Becad”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Tpark Group”, cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL ”Tpark Group”, fiind desemnat în calitate de lichidator – Panciuc Adrian, deținătorul autorizației nr. 98 din 14.01.2015.

La data de 23 aprilie 2024, lichidatorul Panciuc Adrian a înaintat instanței de insolvabilitate cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare.

În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 aprilie 2023 (dosar nr. 2i-246/2023) a fost admisă spre examinare cererea

introductivă depusă de SRL ”Becad” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Tpark Group”, subsemnatul fiind numit în calitate de administrator provizoriu.

Potrivit informației prezentate de către Agenţia Servicii Publice, unic asociat şi administrator statutar al SRL ”Tpark Group” figurează cet. Platniuc Ana, anul naşterii 13.02.1986, IDNP: *****, cu domiciliul declarat în r-nul Criuleni, s. Dubăsarii Vechi.

A specificat că, potrivit art. 27 alin. (3) al Legii insolvabilităţii debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

În scopul executării atribuţiilor de administrator provizoriu, a notificat SRL ”Tpark Group” despre admiterea spre examinare a cererii introductive şi obligaţia acestora de a prezenta/transmite informaţia necesară administratorului provizoriu Panciuc Adrian, în vederea întocmirii Raportului şi identificării dacă există sau nu există temei pentru intentarea procedurii de insolvabilitate.

A evidențiat că, notificarea de la adresa juridică a debitorului SRL ”Tpark Group” s-a întors cu menţiunea factorului poştal ”nereclamat”, ceea ce poate fi considerată drept o eschivare de la prezentarea informaţiei, iar neprezentând informaţia solicitată, factorii de decizie ai SRL ”Tpark Group” au încălcat prevederile Legii insolvabilităţii citate anterior. Or, potrivit art. 183 al Codului civil al Republicii Moldova, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea şi schimbarea sediului sunt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat. Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică. (5) Persoana juridică este obligată să publice un aviz în Monitorul Oficial al Republicii Moldova despre modificarea sediului sub sancţiunea plăţii de despăgubiri.

De asemenea, a expediat notificarea privind admiterea spre examinare a cererii introductive şi obligaţia organelor de conducere a debitorului de a prezenta actele de evidenţă contabilă administratorului provizoriu, la adresa de domiciliu a administratorului statutar/unicului fondator Platniuc Ana, care s-a întors la expeditor cu menţiunea factorului poştal ”nereclamat”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 iunie 2023 (dosar nr. 2i246/23) a fost constatată insolvabilitatea SRL ”Tpark Group” şi dispusă iniţierea procedurii simplificate a falimentului în privinţa debitorului SRL ”Tpark Group” cu sediul în mun. Chişinău, str. Sarmizegetusa, 92, IDNO: 1018600041966 cu dizolvarea debitorului SRL ”Tpark Group”, subsemnatul fiind numit în calitate de lichidator. Ca rezultat al intentării procesului de insolvabilitate a SRL ”Tpark Group”, a notificat la adresa juridică debitorul, cât şi la adresa de domiciliu administratorul statutar/unic asociat (dna. Platniuc Ana) explicând în detaliu drepturile şi obligaţiile persoanelor cu funcţie de conducere a debitorului, inclusiv solicitând transmiterea actelor de strictă evidenţă și de evidenţă contabilă, corespondenţa, patrimoniul, ştampilele, sigiliile, etc.

Relevă că, notificarea nr. 2i-246/23/l 190 din 21.06.2023 și ordinul nr. 2L246/23/1189 din 21.06.2023, emise de AA Panciuc Adrian, în calitate de lichidator al SRL ”Tpark Group” expediate la adresa juridică a debitorului SRL ”Tpark Group”, cât şi la adresa de domiciliu a dnei. Platniuc Ana, conform avizului poştal de recepţie au fost recepţionată doar de cet. Platniuc Ana la data de 26 iunie 2023.

La data de 09 aprilie 2024, a fost expediată notificarea repetată nr. 2i-246/23/525 al AA Panciuc Adrian în adresa cet. Platniuc Ana (administrator statutar/asocial al SRL ”Tpark Group”, care conform avizului poştal a fost recepţionată la data de 12 aprilie 2024 însă până în prezent nu a transmis actele solicitate, iar astfel poate constata o eschivare din partea acesteia în vederea executării prevederilor legale şi a actelor de procedură emise de instanţa de insolvabilitate.

Notează că acţiunile lui Platniuc Ana pot fi considerate ca o eschivare şi o tărăgănare a procesului de insolvabilitate.

A explicat că, deşi este o etapă avansată a procesului, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul nu a putut intra în posesia actelor contabile şi de strictă evidenţă, în scopul evaluării masei debitoare şi valorificării acesteia în modul stabilit, precum şi identificarea altor potenţiali debitori ai SRL ”Tpark Group”, precum şi întreprinderea altor acţiuni ce se impun de legislaţia în vigoare.

Articolul 7 alin. (2) al Legii contabilităţii nr. 113 din 27 aprilie 2007, reglementează că entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 11 alin. (2) lit. a) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, expres statuează atribuţiile lichidatorului, (art. 66 alin. (1) lit. f)) şi anume primirea gratuită de la participanţii la procesul de insolvabilitate, a informaţiilor necesare pentru exercitarea atribuţiilor, precum şi de la debitor a informaţiilor despre veniturile şi bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, precum şi colectarea datoriilor faţă de debitor.

Potrivit prevederilor Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 83 alin. (1, 2, 3) dacă cererea introductivă este admisă, debitorul este obligat să prezinte explicaţiile si informaţiile necesare pentru adoptarea unei decizii privind examinarea cererii. De asemenea, debitorul este obligat să participe la şedinţele instanţei de insolvabilitate, la adunarea creditorilor şi/sau la şedinţele comitetului creditorilor. Debitorul este obligat să dea informaţii si lămuriri instanţei de insolvabilitate, administratorului/lichidatorului, comitetului creditorilor şi adunării creditorilor asupra raporturilor relevante pentru procedura de insolvabilitate, să le aducă la cunoştinţă faptele de natură să atragă răspundere pentru o infracţiune sau contravenţie. Acesta trebuie, de asemenea, să susţină administratorul/lichidatorul în executarea sarcinilor şi atribuţiilor şi este obligat să se prezinte, citat de instanţă, pentru a da informaţii şi lămuriri şi pentru a colabora.

Articolul 84 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că după intentarea procedurii de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate, din oficiu sau la cererea administratorului/lichidatorului, poate obliga debitorul sau reprezentantul organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea instanţei, în cazul în care există dovezi că acesta ar putea să se ascundă ori să se eschiveze de la participarea la procedură.

A reiterat că, Platniuc Ana nu a participat nici la o şedinţă desfăşurată în cadrul procesului de insolvabilitate, indiferent de faptul că a fost citată de instanţă sau informat de administrator, fapt ce poate fi catalogat ca o eschivare de a participa la proces sau ascundere de acte.

A solicitat admiterea cererii și de a obliga administratorul statutar cet. Platniuc Ana, anul naşterii 13.02.1986, IDNP: *****, cu domiciliul declarat în r-nul Criuleni, s. Dubăsarii Vechi, să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova, fără acordul expres al instanţei de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 iulie 2024 s-a admis cererea lichidatorului SRL ”Tpark Group”, Panciuc Adrian. S-a interzis administratorului și unicului

asociat al SRL ”Tpark Group” – Platniuc Ana, a.n. 13.02.1986, IDNP *****, domiciliat în R. Moldova, r-l Criuleni, sat. Dubăsarii Vechi să părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței de insolvabilitate. Interdicția aplicată este valabilă pe o perioadă de 6 luni din momentul emiterii încheierii.

Invocând ilegalitatea încheierii emise, la data de 31 iulie 2024, Platniuc Ana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 iulie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii.

În argumentarea recursului, notează că, încheierea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată, menționînd că una dintre libertățile fundamentale ale omului o constituie dreptul la libera circulație. Opinează că în speță interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței de insolvabilitate reprezintă o măsură disproporționată în raport cu scopul urmărit.

Conchide recurenta că nu este clar la ce fel de informații și de documente s-a referit instanța de judecată atunci cînd a stabilit că nu au fost respectate cerințele lichidatorului, or toate actele și informațiile despre debitorul SRL ”Tpark Group” se conțin în registrele publice de către autoritățile publice și lichidatorul are acces la aceste date.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 19 iulie 2024 iar cererea de recurs a fost depusă la data de 31 iulie 2024 cu respectarea termenului legfal de contestare.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul judeciar consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău(sediul central) din 07 aprilie 2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Becad” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Tpark Group”, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Panciuc Adrian, deţinătorul Autorizaţiei nr. 98 din 14.01.2015.

Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău(sediul central) din 20 iunie 2023, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Becad”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Tpark Group”, cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL ”Tpark Group”, fiind desemnat în calitate de lichidator – Panciuc Adrian, deținătorul autorizației nr. 98 din 14.01.2015.

Invocând că administratorul statutar se eschivează de la obligația de prezentare a informației și documentelor necesare pentru executarea atribuțiilor de administrator provizoriu/lichidator, la data de 23 aprilie 2024, lichidatorul Panciuc Adrian a înaintat instanței cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare și anume, de a obliga administratorul statutar Platniuc Ana, să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova, fără acordul expres al instanţei de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 iulie 2024, a fost admisă cererea lichidatorului SRL ”Tpark Group”, Panciuc Adrian și s-a interzis administratorului și unicului asociat al SRL ”Tpark Group” – Platniuc Ana, să părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței de insolvabilitate, pe un termen de 6 luni.

Colegiul judiciar consideră legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea cererii.

Potrivit art. 84 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate, din oficiu sau la cererea administratorului/lichidatorului, poate obliga debitorul sau reprezentantul organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea sa expresă în cazul în care există dovezi că acesta ar putea să se ascundă ori să se eschiveze de la participarea la procedură.

(2^1) Interdicţia de a părăsi teritoriul Republicii Moldova sau localitatea de reşedinţă nu poate depăşi termenul de 6 luni. Dacă este necesară menţinerea interdicţiei pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat, în urma unui demers motivat al administratorului/lichidatorului, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiaşi proceduri de insolvabilitate.

Conform art. 88 alin. (5) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate decide, conform demersului administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, căror persoane specificate la art. 247 li se vor aplica, după caz, prevederile art. 83-85.

În continuare, Colegiul judiciar reține că potrivit art. 66 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilității, una din atribuțiile principale ale administratorului și lichidatorului este solicitarea şi primirea gratuită de la participanţii la procesul de insolvabilitate, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, a informaţiilor şi explicaţiilor necesare pentru executarea atribuţiilor, precum şi de la debitor a informaţiilor despre veniturile şi bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, inclusiv despre cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi;

De remarcat că, în scopul executării atribuţiilor de administrator provizoriu, Panciuc Adrian a notificat SRL ”Tpark Group” despre admiterea spre examinare a cererii introductive şi obligaţia acestora de a prezenta/transmite informaţia necesară administratorului provizoriu, în vederea întocmirii Raportului şi identificării dacă există sau nu există temei pentru intentarea procedurii de insolvabilitate.

Iar ca rezultat al intentării procesului de insolvabilitate față de SRL ”Tpark Group”, lichidatorul Panciuc Adrian a notificat la adresa juridică debitorul, cât şi la adresa de domiciliu administratorul statutar/unic asociat - Platniuc Ana unde au fost recepționate, solicitând transmiterea actelor de strictă evidenţă și de evidenţă contabilă, corespondenţa, patrimoniul, ştampilele, sigiliile, etc.

Astfel, deși aceste acte au fost recepționate de Platniuc Ana, administratorul și unicul asociat al SRL ”Tpark Group” la domiciliul său, aceasta nu a reacționat nici într-un fel nu a executat cerințele administratorului provizoriu/lichidatorului și nici nu s-a prezentat nici într-o

ședință, ceea ce denotă că debitorul prin organele sale de conducere se ascunde sau se eschivează și de la participarea la procedură.

În asemenea circumstanțe , Colegiul judiciar apreciază ca fiind justificată solicitarea de interzicere administratorului și unicului asociat al SRL ”Tpark Group” – Platniuc Ana, să părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței de insolvabilitate.

Colegiul respinge aserțiunea recurentului Platniuc Ana precum că, nu este clar la ce fel de informații și de documente s-a referit instanța de judecată atunci când a stabilit că nu au fost respectate cerințele lichidatorului, precum și că toate actele și informațiile despre debitorul SRL ”Tpark Group” se conțin în registrele publice de către autoritățile publice și lichidatorul are acces la aceste date. În acest sens, Colegiul judiciar remarcă că, în ordinul nr. 2L246/23/1189 din 21.06.2023, recepționat de Platniuc Ana la 23 iunie 2023 lichidatorul Panciuc Adrian a indicat în mod detailat ce informație și acte urmează să-i fie prezintate de către organele de conducere a debitorului SRL ”Tpark Group”, printre care, ștampilele/sigiliile întreprinderii, actele interne ale societății, ordinele și dispozițiile conducerii, contractile și acordurile încheiate cu persoanele fizice și juridice, actele de evidență contabilă, descifrarea datoriilor debitoare și creditoare ș.a.

Iar potrivit art. 107 alin. (3) din Legea insolvabilității, actele emise de administrator/lichidator în scopul executării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi/sau încheierii judecătoreşti privind preluarea bunurilor ce aparţin masei debitoare se asimilează actelor emise de executorul judecătoresc.

Astfel, raționamentele înserate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, completul de judecată notează că articolul 6 parag. (1) din CEDO nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, *Kukkonen vs Finlanda* (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag. 45; *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag. 46; *Guelfucci vs Franța*, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Platniuc Ana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 iulie 2024, emisă în cadrul dosarului de insolvabilitate a debitorului SRL ”Tpark Group”, pe marginea cererii lichidatorului Panciuc Adrian cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a țării față de Platniuc Ana.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga