Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-5576/2025
4-25128465-12-5r-08092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică contestația depusă de Ceban Anna împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 16.08.2025 în baza art. 47/2 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.08.2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău, Ceban Anna a fost sancționat în baza art. 47/2 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5000 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 16.08.2025, contrar prevederilor legislației în vigoare în scopul primirii remunerării financiare care nu i se cuvin, s-a prezentat la Chișinău pentru participarea la întrunirea neautorizată de lîngă Gara Feroviară cu instalarea corturilor, periclitând activitatea Gării Feroviare.

La data de 29.08.2025, Ceban Anna a depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 47/2 alin. (1) Cod contravențional, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În susținerea contestației a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită anularea acestuia, deoarece a fost întocmit contrar prevederilor legale, agentul constatator nu a examinat în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu s-au elucidat toate aspectele, nu s-au acumulat probe întru demonstrarea vinovăției sale. A solicitat admiterea contestației și anularea

procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, din motivul inexistenței faptului contravenției în acțiunile sale.

Contestatara Ceban Anna, cît și agentul constatator din cadrul IP Centru, Romanschi Grigore, la ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura citării legale, fiind respectată, astfel, în baza art.455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța apreciază posibil examinarea cauzei în absența acestora.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Ceban Anna împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 16.08.2025 ca întemeiată, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 399 Cod contravenţional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

De asemenea, în corespundere cu art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. …47- 47^2 (..) se constată şi se examinează de către poliţie.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, la data de 16.08.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău a fost încheiat proces-verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, la 16.08.2025, Ceban Anna contrar prevederilor legislației în vigoare în scopul primirii remunerării financiare care nu i se cuvin s-a prezentat la Chișinău pentru participarea la întrunirea

neautorizată de lângă Gara Feroviară cu instalarea corturilor, periclitând activitatea Gării Feroviare, acțiunile sale fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 47/2 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.08.2025 a fost întocmit în prezența persoanei, care a obiectat că nu este de acord.

Art. 47/2 alin. (1) din Codul contravențional, prevede sancționare pentru *coruperea privind întrunirile organizate*, adică *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracțiune, prin care se urmărește:*

a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activității instituțiilor publice;

b) încălcarea moralității publice, a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale altor persoane;

c) publicitatea politică.

Această normă a fost introdusă în Codul contravențional prin Legea pentru modificarea unor acte normative din 13.06.25 în vigoare din 14.06.25.

Conform art. 3 alin. (1) din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța constată că, în susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a anexat nici o probă, din care să rezulte circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume, participarea însăși a făptuitorului la întrunirea care a avut loc la data de 16.08.2025, în Gara feroviară, la, fel în speță nu este dovedit faptul că ar fi primit remunerări financiare pentru a participa la această întrunire.

La fel, instanța constată că fapta imputată lui Ceban Anna este una generalizată, fiind descrisă incomplet și vag, nefiind clar prin care acțiuni s-ar fi manifestat coruperea privind întrunirile organizate, din moment ce, la materialele dosarului lipsesc cu desăvîrșire probe întru demonstrarea vinovăției lui Ceban Anna în fapta imputată, iar înscrisurile anexate la dosar sunt insuficiente pentru confirmarea acuzării aduse făptuitorului.

Mai mult, instanța notează, conform art. 19 alin. (2) din Legea nr. 370 din 30.11.2023, copiii au dreptul la întruniri pașnice, iar potrivit art. 8 din Legea cu privire la întruniri, nr. 26/2008 din 22.02.2008, sînt interzise întrunirile prin care se urmărește: a) îndemnarea la război de agresiune, la ură națională, rasială, etnică sau religioasă; b) incitarea la discriminare sau violență publică; c) subminarea securității naționale sau a integrității teritoriale a țării, săvârșirea infracțiunilor, încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea

moralității publice, a drepturilor şi a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora.

Prin urmare, instanța remarcă, din materialele dosarului rezultă că, Ceban Anna a venit la mătușa sa din Chișinău în ospeție, iar acest fapt nu poate echivala cu scopul de a participa la protestele/întrunirile organizate în oraș, or din probele atașate nu rezultă că aceasta avea drept scop vreunul din obiectivele indicate în art. 8 din Legea cu privire la întruniri.

În context, instanța accentuează, că din procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.08.2025 întocmit în baza art. 47/2 alin. (1) Cod contravențional, conform descrierii faptei contravenționale de către agentul constatator, nu rezultă elementele constitutive ale contravenției imputată în privința lui Ceban Anna or, la materialele cauzei lipsesc absolut probe veridice, care să confirme latura obiectivă și subiectivă a acestei contravenții, lipsind substratul factologic al circumstanțelor expuse.

Astfel, instanța conchide că învinuirea adusă contravenientului Ceban Anna nu este susținută de probe suficiente și convingătoare, probatoriul fiind unul absolut vag, iar înscrisurile anexate la cauză, nu demonstrează comiterea certă, directă și cu vinovăție a făptuitorului Ceban Anna, care a fost calificată în baza art. 47/2 alin. (1) din Codul contravențional, ceea ce denotă inexistența faptului contravenției.

Urmare, instanța constată, că descrierea faptei contravenționale de către agentul constatator este una disproporțională în raport cu circumstanțele cauzei, nefiind clară modalitatea săvârșirii contravenției, la caz, nefiind prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1) Cod contravențional, care de altfel, a fost calificată incomplet, fără a se indica litera corespunzătoare din articol.

În concluzie, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina făptuitorului Ceban Anna, instanța a observat, că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei acuzate.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În aceste circumstanțe, de fapt și de drept, contestația depusă de Ceban Anna împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.08.2025, întocmit de către IP Centru, în persoana agentului constatator, în temeiul art. 47/2 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi admisă, ca întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Ceban Anna împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 16.08.2025 în baza art. 47/2 alin. (1) Cod contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Ceban Anna în baza art. 47/2 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**