Dosarul nr. 4-174/2025

H O T Ă R Â R E
În cauza contravențională

19 ianuarie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Viorel Botnaraș
Grefier Valeria Petic,
cu participarea:
Avocatului – Pântea Andrei, în interesele contravenientei Spînachii (Bulat) Maria,

a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională, în privința lui Spînachii (Bulat) Maria, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în sat. *****, r-nul Ialoveni, în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional

CONSTATĂ :

1. Spînachii (Bulat) Maria, la data de 06.09.2025, ora 11:05, în satul *****, raionul Ialoveni, a încălcat decizia autorității nr. 129 din 11.04.2025, privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare al bunicilor *****și ***** cu nepoatele ***** și *****.

2. Contravenienta Spînachii (Bulat) Maria, în ședința de judecată, nu a recunoscut vina în cele imputate, menționând că la data de 06.09.2025 nu se afla la domiciliu, ci la rude în satul Hîrtop, fiind într-o mini-vacanță împreună cu copiii, și că nu a avut intenția de a încălca graficul de întrevedere a copiilor cu bunicii.

3. Avocatul Pîntea Andrei, acționând în interesele contravenientei Spînachii (Bulat) Maria, în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție ca fiind neîntemeiat și încetarea procesului contravențional, motivând că în cauza dată, prin probele administrate, nu a fost demonstrată vinovăția contravenientei, aceasta neavând intenția de a încălca dispoziția nr. 129 din 11.04.2025, iar procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 442 și 443 din Codul contravențional.

4. Părțile vătămate *****și *****, în ședința de judecată, au declarat că la data de 06.09.2025 s-au deplasat la domiciliul contravenientei pentru a se vedea cu nepoatele, conform graficului stabilit prin dispoziția nr. 129 din 11.04.2025, însă la domiciliu nu se afla nimeni. Ulterior, au încercat să o contacteze telefonic pe fosta noră, fără succes, motiv pentru care au apelat serviciul 112, solicitând ca Spînachii (Bulat) Maria să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției.

5. Agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Colesnic Cristina, deși citată legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

6. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră fapta încriminată făptuitoarei ca fiind dovedită din următoarele considerente.

Conform art. 425 alin.(1), (2) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Astfel, instanța de judecată reține că, vinovăţia lui Spînachii (Bulat) Maria este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume: - procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.09.2025, întocmit în privința lui Spînachii (Bulat) Maria în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional; - raportul subofițerului superior de sector al SP-4 Răzeni, agent Colesnic Cristina, din 19.09.2025, potrivit căruia la 06.09.2025, a primit spre examinare materialul pe faptul sesizării cet. *****privind încălcarea graficului de întrevedere prestabilit de către fosta noră Bulat Maria; - informație la apelul unic 112 din 06.09.2025 de către cet. Bulata A.; - plîngerea depusă de Bulat A. din 06.09.2025; - dispoziția nr. 129 din 11.04.2025, cu privire la stabilirea programului de întrevederi a bunicilor *****și *****, cu nepoatele, ***** și Gloryia-Layla.

Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăţia lui Spînachii (Bulat) Maria de săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator cât şi de instanţă.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Astfel, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 387597 din 23.09.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținînd prevederile art. 425 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise în examinarea prezentei cauze contravenționale.

În ședința de judecată s-a constatat că, contravenienta Spînachii (Bulat) Maria la 06.09.2025, a încălcat decizia autorității nr. 129 din 11.04.2025, privind modului de realizare a dreptului de comunicare al bunicilor *****și ***** cu nepoatele ***** și *****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că nerecunoașterea vinovăției de către făptuitoarea Spînachii (Bulat) Maria nu echivalează cu posibilitatea declarării nulității procesului-verbal, întrucât probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și analizate de instanța de judecată, dovedesc cu certitudine vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției imputate, neexistând temeiuri pentru exonerarea sa de răspundere contravențională și sancțiune.

În acest context, invocările privind încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, care ar atrage nulitatea procesului-verbal conform art. 445 din Codul contravențional, pretins comise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.09.2025, urmează a fi respinse ca neîntemeiate și pur declarative, întrucât în cauză nu au fost constatate temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Soluționând în temeiul art. 458 Cod contravențional problema dacă este necesară sancționarea făptuitorului și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante, iar după cum rezultă din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravențional, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Luând în considerare personalitatea făptuitoarei și circumstanțele cauzei, instanța de judecată va dispune aplicarea, în privința contravenientei Spînachii (Bulat) Maria, a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

7. În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Spînachii (Bulat) Maria, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în sat. *****, r-nul Ialoveni, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui Spînachii (Bulat) Maria, că conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței
Judecătorul **Viorel Botnaraș**