Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 1-1506/2026
1-26068149-12-1-29052026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea:
Procurorului Svetlana CUȘNOVA
Avocatului Maxim ROȘCA
Inculpatului Maxim TCACI

a judecat în şedinţa de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

TCACI Maxim Constantin, născut la *****, IDNP *****, cetățean al RM, fără loc permanent de trai, cu reședință temporară în mun. Chișinău, *****, etajul tehnic, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.
Cauza s-a aflat în examinare de la data de 02.06.2026 până la data de 06.07.2026.
Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Inculpatul Tcaci Maxim, la 21 noiembrie 2025, aproximativ ora 18 și 40 mim, pe adresa bd. *****, nr. 7/1, din mun. Chișinău, colaboratorii de poliție, fiind

implicați în efectuarea măsurilor de prevenție a circulației ilegale de droguri și analogilor acestora, au observat o persoană de gen masculin, suspectă în consum de droguri, fiind identificat ca cet. Tcaci Maxim Constantin, care a comunicat că păstrează asupra sa droguri, ulterior a predat benevol un pachet din polimer, în interiorul căruia se afla o substanță de culoare verde- cafenie, cu miros specific, presupus a fi substanță narcotică, obiectele au fost ridicate, sigilate și remise în adresa CTC și EJ al IGP al MAI al Republicii Moldova. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12-R-5171 din 22 aprilie 2026, s-a stabilit că, substanța solid-lipicioasă de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachet din polimer, predată benevol la 21.11.2025, de către cet. Tcaci Maxim, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - hașiș, constituie 0, 785 g.

Potrivit art. 134[1] alin. (2) din Codul penal, *prin stupefiante se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, și prevăzute în actele normative ale Guvernului.*

Deci, potrivit Listei 1 din Tabel nr.l aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004,*„ Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”,* substanța *„haşiş”* este inclusă în tabel nr.l - substanțele stupefiante, substanțe psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale.

Conform *„Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora'',* aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, substanța stupefiantă - hașiș, în cantitate de 0, 785 grame, constituie proporții mari.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Tcaci Maxim, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cerere, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a

stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Tcaci Maxim, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar, inculpatul a adăugat că, în luna noiembrie 2025, aflîndu-se pe bd. Moscovei a găsit un pachețel cu hașiș, apoi a fost stopat de colaboratorii de poliție, cărora le-a predat benevol ce avea. Regretă cele comise și a solicitat instanței aplicarea în privința sa a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Procurorul, în ședința de judecată, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Tcaci Maxim în fapta imputată, vina acestuia în comiterea infracțiunii încriminate a fost dovedită pe deplin prin probele care au fost cercetate în cadrul urmăririi penale și care au fost recunoscute de inculpat. A solicitat stabilirea în privința inculpatului Tcaci Maxim a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime 100 de ore. Corpurile delicte de nimicit și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 lei.

Apărătorul, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide, că vinovăția inculpatului Tcaci Maxim în săvârșirea faptelor imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

- Procesul-verbal de ridicare și planșa ilustrativă, din 21.11.2025, prin care de la Tcaci Maxim Constantin, a fost ridicat un pachețel transparent în care se afla substanță solidă de culoare cafenie, cu miros specific (f.d. 16);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-5171 și planșa ilustrativă din 22.04.2026: ”substanța solid-lipicioasă de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachet din polimer, predată benevol la 21.11.2025, de către cet. Tcaci Maxim, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante — hașiș, constituie 0, 785 g. Obiectul menționat fiind împachetat și sigilat într-un plic sigilat din hârtie cu ștampila EJ 140. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.05.2026, s-a dispus a recunoaște în calitate de corpuri delicte și de transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Rîșcani. Potrivit chitanței nr. 6192 din 25.05.2026, s-a transmis în camera de păstrare un plic plic sigilat din hârtie cu ștampila EJ 140, în care se află substanța solid-lipicioasă de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachet din polimer, predată benevol la 21.11.2025, de către cet. Tcaci Maxim, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante — hașiș, constituie 0, 785 g (f.d. 26-27);

- declarațiile martorilor Pînzari Vitalie și Caranovac Vitalie, din care rezultă că, activează în calitate de ofițeri de investigație în cadrul Secției investigație infracțiuni a Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției de poliție a mun. Chișinău. La data de 21.11.2025, aproximativ la ora 18:40, în timp ce se aflau la serviciu, în mun. Chișinău, bd. ***** 7/1, au observat o persoană de gen masculin cu comportament suspect, și anume cunoștea că este un consumator de droguri de pe sectorul pe care îl deservește în calitate de ofițer de investigație, pe nume Tcaci Maxim, anterior documentat pentru infracțiuni săvârșite în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău. Acesta văzându-i, a încercat brusc să-și schimbe direcția de mișcare. Apropriindu-se de dânsul, i-au solicitat să prezinte actele de identitate. Totodată, la întrebarea dacă are asupra sa careva obiecte interzise, Tcaci Maxim a prezentat un pachețel din polietilenă, în care se afla o substanță cu consistență solidă, de culoare verde-cafenie, cu miros specific, despre care Tcaci Maxim a comunicat că este drog hașiș, pe care îl păstrează pentru consum propriu (f.d. 28-32).

Corp delict:

- un plic sigilat din hârtie cu ștampila EJ 140, în care se află substanța solid-lipicioasă de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachet din polimer, predată benevol la 21.11.2025, de către cet. Tcaci Maxim, ce reprezintă haşiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante — haşiș, constituie 0, 785 g, care a fost predat în camera de păstrare a IP Rîșcani, potrivit chitanței nr. 6192 din 25.05.2026 (f.d. 23-25).

3. Încadrarea juridică a faptei.

Analizând componenta infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, au fost reținute ca obiect material al infracțiunii, acțiunile intenționate ale inculpatului de procurare și păstrare ilegală asupra sa a substanțelor stupefiante, prezența cantităților mari, precum și lipsa scopului de înstrăinare a substanțelor stupefiante de către inculpat.

Prin urmare, instanța notează, că acțiunile de procurare și păstrare ilegală a substanțelor depistate la inculpat au fost realizate prin depistarea și ridicarea de la acesta, la data de 21.11.2025, a unui pachețel din hârtie în care se afla o substanță solid-lipicioasă de culoare verde-cafenie, ce reprezintă haşiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 0, 785 g, care prin natura lor, reprezintă și obiectul material al infracțiunii.

Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic al infracțiunii de procurare, păstrare ilegală de substanțe stupefiante, săvârșită fără scop de înstrăinare, îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Conform prevederilor art.134^1 alin. (1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe stabilite de Guvern.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Tcaci Maxim a săvârșit fapta incriminată.

La caz, a fost constatat cu certitudine că, substanța solidă ridicată de la inculpat, constituie haşiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea de 0,785 g, ceea ce în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 cu privire la aprobarea *„Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit”*, este inclusă în Lista nr. 1 „Substanțe stupefiante”, iar cantitatea de 0,785 g a substanței constituie proporții mari.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că inculpatul Tcaci Maxim a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe.

La fel, inculpatul Tcaci Maxim întrunește toate trăsăturile subiectului, prevăzute de art. 21 din Codul penal, specifice infracțiunii imputate, acesta având vârsta de peste 16 ani.

În atare circumstanțe, instanța reține, că în acțiunile inculpatului Tcaci Maxim sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar aprecierea dată impun încadrarea acțiunilor lui Tcaci Maxim după semnele infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, și anume, circulația ilegală a drogurilor, adică procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. 7, art. 61, art. 75 - 77 din Codul penal şi art. 364^1 din Codul de procedură penală, şi ține cont de gradul şi pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constată, că inculpatul Tcaci Maxim nu se află la evidența psihiatrică, dar se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza consumator de substanțe narcotice, hașiș (f.d.44), este celibatar, nu are persoane la întreținere și nu este angajat în câmpul muncii, iar cu privire la antecedentele penale ale acestuia, instanța reține că anterior a mai comis infracțiuni, ultima sa condamnare fiind prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.04.2024 în baza art. 217 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executare în

penitenciar de tip semiînchis, sentința nefiind una definitivă (f.d. 60), iar pedeapsa cu închisoare nefiind pusă în executare, drept urmare acesta a săvârșit altă infracțiune, cunoscând că este deja condamnat la pedeapsa cu închisoare pentru alte infracțiuni, fapt ce determină o stare de recidivă a inculpatului.

Infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, care, în temeiul art. 16 alin. (2) Cod penal, se califică drept infracțiune ușoară.

Astfel, conform art. 76 Cod penal, drept circumstanțe atenuante nu a reținut, iar potrivit art. 77 Cod penal, drept circumstanță agravantă, instanța stabilește săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, instanța de judecată, ia în considerație opiniile părților, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia, precum și influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Tcaci Maxim a unei pedepse sub formă de închisoare, în limitele prevăzute de lege, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin urmare, conform art. 217 alin. (2) Cod penal, prin coroborare cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal, prin deducerea a ¼ din limitele de pedeapsă cuprinse între 3 luni și 1 an și anume , de la 3 luni la 9 luni închisoare.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Pornind de la caracterul nonprivativ al pedepsei, care urmează a fi aplicată inculpatului, instanța consideră necesar să aplice în privința acestuia măsura preventivă sub formă de ,,obligarea de a nu părăsi țara” cu menținerea până la intrarea sentinței în vigoare.

5. Cheltuieli de judecată și corpuri delicte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Instanța de judecată constată, că conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-5171 din 22.04.2026 (f.d.20), cheltuielile suportate de stat pentru expertiză a constituit suma de 1680 lei, efectuarea acesteia fiind necesară pentru constatarea naturii și cantității substanțelor depistate la inculpat, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei și aflarea adevărului.

Din considerentele expuse, având în vedere că efectuarea expertizei în speța dată a fost obligatorie şi a fost făcută din contul statului, instanța consideră necesar să încaseze cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei de la inculpatul Tcaci Maxim în beneficiul statului.

Potrivit prevederilor art.162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, corpul delict, substanța interzisă în circulație, la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicită.

În conformitate cu art. art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 384-385, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Tcaci Maxim de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal şi în temeiul art. 80/1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu executarae pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei al calcula din data punerii în executare a sentinței.

Se încasează de la inculpatul Tcaci Maxim în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Se aplică în privința inculpatului Tcaci Maxim măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict – un plic sigilat din hârtie cu ștampila EJ 140, în care se află substanța solid-lipicioasă de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachet din polimer, ce reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 0, 785 g, care se află în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, la intrarea sentinței în vigoare – de nimicit.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**