

Dosarul nr. 1-271/2023  
1-23093457-51-1-30062023

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

31 martie 2026

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:  
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul  
Grefierilor  
Cu participarea:  
Procurorilor  
Inculpatului  
Avocatului

Morari Angela  
Neamțu Crina, Gorohovschi Tatiana  
Primac Lucian, Foros Dorin  
Grosu Boris  
Bodrug Alexandru

judecând în ședință publică în procedură generală cauza penală de învinuirea lui

**Grosu Boris Victor**, născut la 17 iunie 1973, originar și domiciliat în s. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, domiciliat temporar în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, angajat în calitate de șofer la SRL „\*\*\*\*\*”, studii medii profesionale, supus militar, celibatar, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale, posedă limba în care se desfășoară procesul,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 30 iunie 2023 – 31 martie 2026.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 07 mai 2023, aproximativ la ora 09:00 minute, Grosu Boris, în timp ce se deplasa pe traseul R-1, km 89, Chișinău-Ungheni, pe direcția de deplasare spre mun. Ungheni, la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, a fost stopat de către echipajul MAI 0338 în componența inspectorului de patrulare a Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al SP „Centru” al DP al INSP al IGP Radvan Sergiu, șefului al SSP al IP Ungheni, comisar Costenco Andrei și a șefului SP nr. 2 Sculeni, Sandu Vadim, care activau în baza dispoziției nr. 62 din 05 mai 2023 cu privire la organizarea activităților suplimentare de prevenire și asigurarea siguranței traficului rutier cu genericul „Truck-Bus”, în cadrul căruia i-au solicitat ultimului spre verificare actele mijlocului de transport. În urma verificării actelor s-a constatat că mijlocul de transport a fost reutilat. În consecință, conducătorul Grosu Boris Victor a fost informat că în privința sa urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, Grosu Boris Victor, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale lezează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP Radvan Sergiu, numit prin ordinul nr. 200ef. din 05.05.2020 în calitate de ofițer al Serviciului Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare

„Centru” a Inspectoratului National de Securitate Publică al IGP al MAI de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția constatată, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, în momentul când se afla lângă geamul portierei din față, dreapta a autoturismului de serviciu menționat mai sus, când agentul constator a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, dânsul i-a oferit angajatului de patrulare Rădvan Sergiu bani care nu i se cuvin și anume două bancnote: una cu nominalul de 200 lei și alta cu nominalul de 100 lei, în sumă totală de 300 lei, creând prin acțiunile sale o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

2. În ședința de judecată, inculpatul Grosu Boris a declarat că, nu își amintește data, însă venea la Ungheni. A fost stopat de poliție și fără nici o întrebare i-a scos numărul. Nu a verificat nimic, deodată a scos numărul, comunicându-i că mașina este reutilată. După care s-a apropiat de el și l-a rugat frumos, dar el a intrat în mașină și a zis să-l aștepte în mașina sa. Mai era un polițist cu el, s-au închis ambii în mașină și ulterior l-au chemat. Mașina nu era reutilată, i-a făcut proces și i-a spus să caute evacuator, apoi a chemat. Nu a observat ca polițistul să fotografieze interiorul mașinii sale. L-a rugat omenește să nu facă, să rezolve problema după lege. Careva mijloace bănești nu i-a propus. Careva servicii nu i-a propus pentru a nu întocmi procesul verbal. În momentul când discuta cu dumnealui, nu era nimeni din polițiști, celălalt polițist era mai într-o parte. În acel moment polițistul era foarte agresiv. El pe toți șoferii care îi oprea se comporta foarte rău. Procesul l-a achitat că îi trebuia mașina și numerele, dar până nu achiți procesul, nu îți întoarce numărul. Da, a avut mai mult nevoie de mașină decât să se judece și nu știa cum să facă și cum să atace procesul. Anterior nu a avut probleme cu legea, nu a fost tras la nici o răspundere penală.

Inculpatul a relatat că, era prezent în ședință când a fost vizualizată înregistrarea video. Pe înregistrarea video el era lângă mașina polițistului. Nu a aruncat nimic în mașina polițistilor. Se vede clar că dânsul doar a stat de vorbă cu el. Polițistul i-a făcut proces-verbal cu privire la răspundere contravențională pentru faptul că a fost reutilat, dar a doua zi a fost și a achitat amenda și a luat plăcuța înapoi. Trebuie de întrebat pe polițist de unde s-au luat banii. Dânsul nu l-a întrebat în cadrul audierii pe polițist de unde s-au luat banii. De când e pornit dosarul penal, nu a scris nici o plângere în privința polițistului agresiv. A avut avocat la urmărirea penală. Nu a scris nici o plângere pentru-că a crezut că se va întâlni cu el față în față, dar el a dispărut.

3. Cu toate că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia este dovedită integral prin ansamblu de probe administrate în faza de urmărire penală și verificate în cadrul cercetării judecătorești, și anume, prin declarațiile martorilor și prin materialele cauzei penale, după cum urmează:

- *martorul Costenco Andrei*, în ședința de judecată a comunicat că, în luna mai 2023 se afla în exercițiul funcției pe traseul Ungheni-Chișinău în comun cu angajații INSP IGP MAI. A fost stopat un microbuz de model „\*\*\*\*\*” care avea abateri de la prevederile regulamentului circulației rutiere fiind reutilat, atunci colegii de la INSP și anume Rădvan Sergiu a început documentarea contravenției, peste ceva timp domnul Rădvan a comunicat că este necesară prezența grupeii operative la fața locului. Din explicațiile lui Rădvan Sergiu a înțeles că i-au fost oferite careva mijloace bănești. La fața locului s-a apropiat grupa operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni și respectiv cazul a fost documentat. Nu își aduce aminte suma exactă de bani, câteva sute de lei, care au fost oferite de conducătorul auto. Conducătorul auto a fost avertizat și au fost careva filmări. Nu cunoaște dacă a fost oprit domnul Grosu de către Rădvan Sergiu. Nu își aduce aminte dacă a văzut banii. Nu ține minte dacă a văzut filmările. În serviciu erau 3 sau 4 colegi. Al treilea coleg de la inspectorat îl chema Sandu Vadim. El lucra cu noi, nu cunoaște ce a văzut colegul despre cele întâmplate. Nu cunoaște ce funcție sau ce grad avea Sandu Vadim, nu mai lucrează de mult timp, s-a eliberat din funcție. Nu își aduce aminte ce măsuri au fost întreprinse. Angajații din grupa operativă s-au apropiat de unitatea de transport INSP. Alte acțiuni care au fost efectuate nu și le

amintește. Nu cunoaște modelul telefonului mobil al domnului Rădvan Sergiu. Nu a fost prezent la măsurile procedurale care au fost efectuate la fața locului. Dâșii se aflau la fața locului, dar puțin într-o parte de la automobilul INSP. Nu-și amintește dacă altcineva a participat la măsurile procedurale. Nu își amintește dacă după luarea măsurilor procedurale, Grosu Boris și-a continuat deplasarea spre Ungheni.

- *martorul Rădvan Sergiu*, în ședința de judecată a comunicat că, dacă nu se greșește era data de 07 mai 2023, traseul R1 Chișinău-Ungheni, undeva pe teritoriul raionul Ungheni, a fost stopat o unitate de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volan era Grosu Boris care la unitatea de transport avea careva încălcări a regulamentului circulației rutiere. Dacă nu se greșește era reutilat cu mai multe scaune decât erau indicate în pașaportul tehnic a mașinii. I s-a întocmit proces-verbal și în timpul documentării s-a apropiat de mașina de serviciu domnul conducător și a pus în portiera ușii din față o sumă bănească. Suma nu și-o aduce aminte exact. Fiind preîntâmpinat de nenumărate ori că nu este legal și v-a fi tras la răspundere dacă dă mită polițiștilor, dumnealui totuși a pus banii pe bancheta din față în ușă, geamul de jos și a pus o sumă bănească în ușă. A fost nevoit pentru a chema grupa operativă la fața locului pentru a fi documentat cazul dat. Atât poate spune. Dacă nu se greșește sunt înregistrările video și au fost predate anchetatorului. Conducătorului i-a fost întocmit proces-verbal pentru încălcarea reutilării art. 228 alin. (1). În pașaportul tehnic este mențiunea x, unde sunt indicate numărul de locuri pe scaune, în pașaportul tehnic erau indicate 7 locuri, dar în unitate de transport erau 9 locuri. Nu își amintește cu cine era în serviciu în acea zi, dar dânsul întocmind procesul în vehicul era singur, ceea ce este demonstrat în înregistrările video.

Da, personal a văzut cum șoferul a pus banii în portieră. Dacă nu se greșește trebuie să se vadă și în video. Era telefonul fixat pe ușa ca să se vadă acțiunile sale și acțiunile pasagerului. Banii erau strânși și a văzut o bancnotă de 200 lei. Dânsul îndeplinindu-și procesul-verbal, dar în discuțiile cu șoferul a ridicat ochii, geamul era deschis și s-a aplecat puțin în mașină și a văzut. Nu își amintește dacă a spus să-i dea sau nu bani. Telefonul cu care a filmat a fost marca ZTE din dotare, eliberat de INSP. Da, grupa operativă s-a deplasat la fața locului. În cadrul de cercetare la fața locului nu își amintesc dacă i-a fost ridicat telefonul mobil. Dânsul nu își amintește cum înregistrarea a ajuns pe CD. Nu își amintește cum înregistrarea a ajuns pe CD. Aceste întrebări trebuie adresate anchetei. Nu își amintește cine dintre colaboratori i-a luat telefonul pentru a fi plasate înregistrările de pe telefon pe CD. Dânsul nu putea să vadă doar filmarea din telefon, deoarece pe CD nu îți aduce aminte să fi văzut. Telefonul a fost predat la Doina 102, deoarece dânsul s-a eliberat. Nu își aduce aminte când a fost predat telefonul, aproximativ un an jumătate în urmă.

Nu își amintește dacă au fost obiecții din partea persoanei la întocmirea procesului-verbal. Nu cunoaște dacă a fost depusă contestație împotriva procesului-verbal de către persoană. Da, a vizualizat filmarea din telefonul mobil. Poate și atunci până a venit grupa operativă la fața locului. Nu își aduce aminte concret când, dar a vizualizat. Nu își aduce aminte dacă a dat telefonul sau au luat filmarea. Când a venit grupa operativă, domnul Boris se afla la fața locului. Din câte își amintește a fost prezent la toate acțiunile de la fața locului. După ce a lăsat suma bănească în mașină, l-a rugat să se îndepărteze, a ridicat geamurile mașinii și a încuiat mașina, coborând jos din mașină până s-a deplasat grupa operativă la fața locului. Nu își aduce aminte dacă inculpatul Grosu a indicat careva obiecții. Da, unitatea de transport a fost descuiată după ce s-a apropiat grupa operativă la fața locului. Nu cunoaște dacă Grosu Boris a văzut înregistrarea video, nu își aduce aminte, dar cel mai probabil că nu a văzut-o. La ridicarea banilor din mașina de poliție a fost prezent Grosu Boris. Nu își aduce aminte dacă a expus careva obiecții la acțiunile efectuate la ridicarea banilor din mașină. Procesul-verbal întocmit cu privire la contravenție, s-a transmit la sediul central Doina 102, unde se păstrează în arhivă.

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 mai 2023 cu planșă fotografică*, potrivit căruia obiect al cercetării constituie automobilul de serviciu de model „Skoda” cu nr/i

MAI 0338, parcat pe traseul R-1, km 89, pe partea stângă a direcției de deplasare spre or. Ungheni. În portiera din față dreapta a mijlocului de transport menționat, a fost depistat două bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria G0147, nr. 472173 și 100 lei cu seria F0173 și nr 622530, care au fost ridicate, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie. Totodată la fața locului a fost ridicat o înregistrare video din 07 mai 2023, în care a fost fixat momentul transmiterii banilor de către Grosu Boris Victor. (f.d.6-10)

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 mai 2023 cu planșă fotografică*, potrivit căruia a fost examinat o înregistrare video din 07 mai 2023. Astfel, potrivit înregistrării video ce are o durată de 09 minute și 50 secunde, a fost fixat momentul în care inspectorul Rădvan Sergiu aflându-se în automobilul de serviciu, întocmește careva acte și discută cu o persoană de gen masculin care s-a stabilit a fi Grosu Boris, ce se află lângă portiera din față dreapta a automobilului, explicându-i acestuia că pentru încălcările stabilite îi va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și îi va fi aplicată o amendă minimă în mărime de 500 lei și totodată îi va fi ridicată o plăcuță de înmatriculare. În timpul discuției Grosu Boris roagă să nu i se întocmească careva acte și poate se înțeleg și așa, la ce Rădvan Sergiu îi menționează că este imposibil și îi aduce la cunoștință că oferirea mijloacelor bănești unui colaborator de poliție este pasibilă de tragere la răspundere penală. În continuare Grosu Boris insistă de a se clarifica, însă Rădvan Sergiu continuă să întocmească actele, astfel ultimul s-a îndepărtat de mașina de serviciu și din nou apare în vizor continuând să insiste ca să nu i se întocmească proces-verbal. Ulterior se observă că în mâna stângă are ceva și îi propune colaboratorului de poliție, însă acesta este preîntâmpinat repetat de faptul că darea de mită este pasibilă de tragere la răspundere penală, ulterior acesta pune ceva în buzunarul portierei din față dreapta a automobilului, iar Rădvan Sergiu luând dispozitivul de filmat și îl apropie de acel loc, astfel se observă că în portieră au fost puși mijloace bănești. (f.d.17-19)

- *raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1594 din 22 mai 2023*, potrivit căruia s-a stabilit că bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM, cu seria și numărul: G.0147 472173 anul emisiei 2015, și bancnota cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM seria și numărul: F.0173 622530 anul emisiei 2015, în litigiu corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă. Bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0147 472173 anul emisiei 2015, și bancnota cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM seria și numărul: F.0173 622530 anul emisiei 2015 sunt confecționate din hârtie securizată, cu fibre color incorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul). (f.d.36-39)

- *un suport optic de tip CD-R ce conține înregistrări video din 07 mai 2023*, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13 mai 2023, care a fost anexat la cauză penală nr. 2023360162. (f.d.17)

4. În ședința de judecată a fost reprodusă înregistrarea video, de pe suportul optic de tip CD, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 mai 2023, pe care se conține înregistrarea video din 07 mai 2023.

Instanța de judecată menționează că, cele indicate în procesul-verbal de examinare a CD, corespunde cu înregistrarea video.

5. În continuare, instanța de judecată va menționa elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului în raport cu probele administrate și cercetate în cauza dedusă judecătii.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se

lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

*Laturii obiectivă* a infracțiunii vizate reprezintă fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.

Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau Investitei de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul Grosu Boris a cunoscut că, remunerația ilicită, care a fost promisă persoanei publice Radvan Sergiu nu se cuveneau acestuia, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să nu întocmească procesul - verbal cu privire la contravenție.

6. Astfel, reieșind din totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța consideră că vina inculpatului Grosu Boris este pe deplin dovedită, iar acțiunile sale corecte au fost încadrate în baza art. 352 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) – *oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

7. Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

8. Instanța relevă că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024) a fost modificat cuprinsul art. 325 din Codul penal, precum urmează: (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcționar internațional, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 7000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, se pedepsesc cu

închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (4) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții mari, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite: a) în proporții deosebit de mari; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale, se pedepsesc cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 12000 la 18000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 20000 la 40000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice. (6) Persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art.324 este liberată de răspundere penală dacă acestea i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sunt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o.”

În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod penal, se reglementează, că doar Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, astfel acțiunile făptuitorului urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

**9.** Referitor la alegațiile părții apărării invocate în dezbaterile judiciare, instanța de judecată menționează că, potrivit materialelor cauzei de către Grosu Boris în calitatea sa de bănuț, învinuit, precum și avocatul acestuia, nu au fost depus plângeri împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, și fiind informați despre terminarea urmăririi penale și prezentare a materialelor de urmărire penală, a fost înaintă o cerere, solicitând efectuarea confruntării cu angajatul INSP, Radvan Sergiu, care a fost respinsă prin ordonanța procurorului din 22 iunie 2023(f.d.67), nefiind contestată, confirmat de partea apărării în cadrul cercetării judecătorești.

**10.** În consecință, fiind constatată vinovăția inculpatului Grosu Boris, acesta urmează să fie supus răspunderii penale și pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, însă, luând în considerare că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024) a fost modificat cuprinsul art. 325 din Codul penal, inclusiv și sancțiunile penale, astfel că, alin. (1) al art. 325 din Codul penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, or, anterior sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal (la momentul săvârșirii infracțiunii) prevedea pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar pentru persoana juridică pedeapsă cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, și conform art. 16 alin. (4) Cod penal se atribuia la categoria infracțiunilor grave.

Totodată, prin Legea respectivă, art. 60 la aliniatul (1) litera a) din Codul penal, textul ”2 ani” a fost substituit cu textul ”3 ani”, însă Art. IV. al Legii prevede că, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de

prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

În cauza dedusă judecătii, inculpatul Grosu Boris a săvârșit infracțiunea imputată, la data de 07 mai 2023, și care, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Astfel, la data pronunțării prezentei sentințe, termenul de prescripție a expirat și, respectiv, a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

**11.** Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată consideră că este întemeiată, or, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, instanța menționează că, în conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat sau sunt trecute în contul statului*, iar alin. (2) prevede că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la inculpatul Grosu Boris în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1594 din 22 mai 2023.

**12.** În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct.13) și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată la adoptarea sentinței trebuie să soluționeze chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, corpurile delictive – o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul G.0147 472173 anul emisiei 2015, și bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM seria și numărul: F.0173 622530 anul emisiei 2015, recunoscute prin ordonanța din 10 mai 2023 și anexate la cauză penală nr. 2023360162 (f.d.11), instanța de judecată dispune trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, în conformitate cu art. 106 Cod penal.

Conform art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Alin. (2) lit a) al aceluiași articol prevede că, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Totodată, instanța de judecată menționează că, potrivit scrisorii de însoțire nr. 1908 din 23 iunie 2023 de expediere a cauzei penale spre examinare în fond, este indicat „*Mijloacele bănești întoarse la Pr-ra Ungheni a primit Petrov Aurica (semnătura)*”. (f.d.72)

**13.** În temeiul celor expuse mai sus și conform art. 60 Cod penal, art. 340, 384, 385, 389 alin. (4) pct. 3) și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

**Grosu Boris Victor** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal și se liberează de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Se încasează de la Grosu Boris în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.

Corpurile delictive – o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul G.0147 472173 anul emisiei 2015, și bancnota cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM seria și numărul: F.0173 622530 anul emisiei 2015, care se află la Procuratura Ungheni, se confiscă și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Morari Angela**