Dosarul nr. 5r-30/2023 (4-23087591-18-5r-19062023)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 ianuarie 2024 or. Căuşeni

Judecătoria Căuşeni (sediul Central)
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Blidaru Maria
Cu participarea:
Interpretului Frumos Valentina
examinînd în şedinţă de judecată publică contestația depusă de către Sîrbu Ilona împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Căușeni din 26.05.2023 privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției,

c o n s t a t ă :

1. Sîrbu Ilona a depus contestație împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Căușeni din 26.05.2023 privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.
2. În motivarea contestației este indicat că, la 13.08.2021 cu nr. 4061 în adresa UP Căuşeni cu plângere ea s-a adresat împotriva acţiunilor ilegale huliganice ale lui Coda Vanesa şi Coda Victor care la data de 13.08.2021 la orele 16.00 venind la domiciliu l-au adus pe fostul socru Sîrbu Tudor, au iniţiat un conflict cu acesta, au înjurat-o, îmbrîncit-o şi amenințat-o, s-au adresat cu cuvinte murdare, înjosîndu-i onoarea şi demnitatea acţiuni ce au tulburat ordinea publică. Pe plângerea respectivă a fost emisă anterior decizia agentului datator din 08.09.2021 de încetare procesului contravențional din lipsa cărorva elemente constitutive ale contravenţiei. Ea nefiind de acord cu decizia data a contestat-o la data de 20.09.2023. La 20.12.2023 Judecătoria Căuşeni (sediul Central) a emis hotărîrea de admitere a contestaţiei şi remiterii materialelor la o nouă cercetare, obiectivă a cauzei. La 30.05.2023 i-a fost adusă la cunoştinţă o nouă decizie agentului constatator din 26.05.2023, prin care s-a emis soluţia precedentă, fiind desfășurată mai larg, cu mai multe concluzii repetate în volum de nevinovăție a Coda Vanesa şi Coda Victor. Nefiind de acord cu decizia data din 23.05.2023 consideră drept una ilegală şi superficială la motivaţia de conţinut, urmînd organul de poliţie să facă confruntări, să dea apreciere tuturor circumstanţelor cauzei, fapt ce nu a fost efectuat.
3. Solicită contestatarul repunerea în termenul de contestare a prezentei contestații, admiterea contestației depuse cu anularea deciziei de încetare a controlului din 26.05.2023 asupra plîngerii depuse la 13.08.2021 cu nr. 4061 de către Sîrbu Ilona împotriva acţiunilor ilegale huliganice ale lui Coda Vanesa și Coda Victor care la

13.08.2021 la orele 16.00 venind la domiciliu său l-au adus pe fostul socru Sîrbu Tudor, au iniţiat un conflict cu acesta, au înjurat-o, îmbrîncit-o şi au ameninţat-o, prin care plângerea a fost respinsă pe motiv că, fapta nu întruneşte elementele constitutive ale faptului contravenţiei, rejudecarea cauzei, cu restituirea materialelor la o nouă cercetare la OUP.

4. În ședința de judecată, contestatarul Sîrbu Ilona și avocatul contestatarului – Parpalac Aurelia, au susținut contestația depusă și au solicitat admiterea ei ca fiind întemeiată.
5. În ședința de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, la adresa de e-mail.
6. În ședința de judecată, Coda Victor și Coda Vanesa, nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, prin citație cu aviz de recepție.
7. Audiind participanții la proces, examinând contestaţia şi materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată conchide că, contestația este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
8. Art. 374 alin. (3) Codul Contravențional, Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
9. În conformitate cu art. 375 alin. (1) - (3) Codul Contravențional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

   Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

   Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
10. Conform art. 425 alin. (1) - (5) Codul Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

11. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În conformitate cu art. 448 alin. (1), (4), (8) Codul Contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

    Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

    Persoana care face contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu plăteşte taxă de stat.
13. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, la data de 13.08.2021 în Serviciul de Gardă al Secției Coordonare Operațională a IP Căușeni a fost înregistrată informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Centru dispecer Nistor la apelul telefonic de la cet. Sîrbu Ilona, care a comunicat că, la 13.08.2021 ora 16:10 în *****, are conflict cu Coda Victor și Coda Vanesa.
14. La 08.09.2021 de către reprezentantul organului de constatare Inspectoratul de Poliție Căușeni Dnul Decenco Eduard a fost emisă Încheiere la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor infirmații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 4061 din 13.08.2021, prin care s-a încetat examinarea faptei înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a altor infirmații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 4061 din 13.08.2021, conform art. 375 și 425 Codul Contravențional.

15. Sîrbu Ilona nefiind de acord cu Încheierea din 08.09.2021 a depus contestație în instanța de judecată împotriva încheierii menționate.
16. Astfel, conform Hotărîrii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 5r-60/21 din 20.12.2021 s-a admis contestația depusă de către Sîrbu Ilona, a fost anulată Încheierea Inspectoratului de Poliție Căușeni privind încetarea examinării cazului emisă la 08.09.2021 și a fost expediată cauza către Inspectoratul de Poliție Căușeni pentru efectuarea contorului suplimentar și înlăturarea omisiunilor admise.
17. Nefiind de acord cu Hotărîrea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 5r-60/21 din 20.12.2021, Dnul Coda Victor și Dna Coda Vanesa, au depus recurs împotriva hotărîrii vizate.
18. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-31/22 din 16.02.2023 s-a decis respingerea ca nefondate a recursurilor declarate de Coda Victor și Coda Vanesa și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 20.12.2021 în cauza contravențională la contestația lui Sîrbu Ilona împotriva încheierii agentului constatator de încetare a procesului contravențional din data de 08.09.2021.
19. Instanța de judecată constată că, la data de 26.05.2023 șeful de sector al Inspectoratului de Poliție Căușeni Gogu Ion a emis Decizia privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.
20. Cu referire la termenul de depunere a contestației, instanța de judecată constată că, decizia contestată a fost expediată cu Aviz de recepție doar lui Coda Victor, contra semnătură.
21. Reprezentantul organului de constatare a omis să expedieze cu aviz de recepție decizia contestată lui Sîrbu Ilona și lui Coda Vanesa.
22. În atare situație, organul de constatare Inspectoratul de Poliție Căușeni nu a informat toate personale interesate despre decizia adoptată.
23. La materialele cauzei nu se regăsește dovada cînd i-a fost expediată Decizia din 26.05.2023 lui Sîrbu Ilona.
24. Prim urmare, deoarece Inspectoratul de Poliție Căușeni nu a anexat dovada expedierii deciziei din 26.05.2023, la materialele cauzei nu se atestă înscrisuri confirmative, de aceea instanța de judecată constată că, contestația a fost depusă în interiorul termenului legal de depunere a contestației stabilit de către legiuitor.
25. Instanța de judecată constată că, ulterior emiterii Hotărîrii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 5r-60/21 din 20.12.2021, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-31/22 din 16.02.2023, organul de constatare a întreprins următoarele acțiuni.
26. La 25.05.2023 conform procesului-verbal de examinare a obiectului a examinat CD cu fișier de tip MP3 și MP4 filmate la fața locului, pe care se aude că, persoanele se adresează cu cuvinte necenzurate.
27. Reprezentantul organului de constare urma a cita pe Sîrbu Ilona, Coda Victor, Coda Vanesa și Strelnicova Natalia, pentru a fi audiați pe marginea chestiunii referitor de către cine și cui au fost adresate cuvintele necenzurate în înregistrarea audio și înregistrarea video.
28. Alte acțiuni reprezentantul organului de constatare, nu a întreprins.

29. Instanța de judecată constată că, reprezentantul organului de constatare a ignorat și nu a executat indicațiile date prin Hotărîrea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 5r-60/21 din 20.12.2021, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-31/22 din 16.02.2023, care este obligatorie pentru Inspectoratul de Poliție.
30. În conformitate cu art. 447[1] alin. (1), (2), (3) Codul Contravențional, (1) Examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

(2) După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărîre.

(3) Decizia trebuie să conțină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

6) soluția asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravențional;

b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;

7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale;

9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

31. Instanța de judecată reține că, reprezentantul agentului de constatare nu a motivat suficient din care considerent veridicitatea declarațiilor martorului Strelnicova Natalia este pusă la îndoială și nu le-a dat apreciere declarațiilor martorului coroborînd toate probele.
32. Reprezentantul organului de constatare nu a audiat pe martorul minor *****, care a fost prezentă la fața locului, astfel a încălcat indicațiile expuse în Hotărîrea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 5r-60/21 din 20.12.2021, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-31/22 din 16.02.2023, care este obligatorie pentru Inspectoratul de Poliție.

33. Reprezentatul organului de constatare nu a dat apreciere limbajului folosit de către persoanele prezente la fața locului.
34. Reprezentantul organului de constare nu l-a audiat pe Coda Victor, care a prezentat organului de poliție CD-ul spre examinare, pentru a da declarații la caz.
35. Or, anexarea la materialele cauzei a CD-lui prezentat de către Coda Victor, nu este suficientă, fiind imperios audierea lui Coda Victor, în caz că dînsul poate face careva precizări.
36. Instanța de judecată punctează că, motivarea este un element esențial al unui act, o puternică garanție a imparțialității și a calității actului, precum și o premisă a exercitării corespunzătoare de către organul competent a unei investigații legale și temeinice și obligativitatea motivării actelor constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art. 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.
37. Instanța de judecată conchide că, reprezentatul organului de constatare nu a examinat cazul multilateral, iar Decizia contestată este una vădit prematură și neîntemeiată, avînd caracter pur formal, reprezentatul organului de constatare a ignorat vădit Hotărîrea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 5r-60/21 din 20.12.2021, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-31/22 din 16.02.2023, care este obligatorie pentru Inspectoratul de Poliție.
38. Art. 2 Codul Contravențional statuează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
39. Instanța de judecată constată că, reprezentantul organului de constatare nu a întreprins toate acțiunile necesare și posibile pentru a examina cererea depusă de către contestatar.
40. Decizia contestată nu a atins scopul legii contravenționale consfințit în art. 2 al Codului Contravențional.
41. În temeiul celor expuse, instanța de judecată constată că, reprezentantul organului de constatare a efectuat un control superficial, a adoptat prematur o decizie neîntemeiată, lovită de încălcări ce nu pot fi înlăturate în cadrul examinării contestației, decizie care nu are putere de convingere, nefiind, astfel atins scopul legii contravenționale.
42. Instanța de judecată constată că, decizia contestată urmează a fi anulată, cu remiterea cauzei spre o cercetare suplimentară, în cadrul căreia organul de poliție urmează să înlăture încălcările descrise supra și în Hotărîrea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 5r-60/21 din 20.12.2021, cît și eventual să întreprindă și alte măsuri necesare.
43. În conformitate cu prevederile art. 448, art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de către Sîrbu Ilona împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Căușeni din 26.05.2023 privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Se anulează Decizia Inspectoratului de Poliție Căușeni din 26.05.2023 privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Se remite cauza contravențională Inspectoratului de Poliție Căușeni spre efectuarea unui control suplimentar.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**