Dosar contravenţional nr. 5r-450/2023
Nr. PIGD 4-23049347-09-5r-24102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 iunie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Maria Chircu, Ilaria Bacal
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Vadim Fotescu
Avocatului contestarului Igor Țurcanu
În absența:
Contestatarului *****

examinând în ședință de judecată deschisă cauza contravențională la contestația depusă de contestatarul ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Guțu Dinu din 20.03.2023 și deciziei de sancționare din aceeași dată, în privința lui ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 159 alin. (4) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La 20.03.2023 reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Guțu Dinu, a întocmit în privința cet. ***** procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr. *****, prin care ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3 000 lei, în baza art. 159 alin. (4) Cod contravențional, pentru faptul că, la 20.03.2023 s-a stabilit că, în luna septembrie 2021, administratorul GȚ „*****”, d-nul ***** pe sectorul dat de pământ din extravilanul ***** ce îl deține în baza de contract a admis încălcări HG 1104 din 14.11.2018 privind zonele de protecție a rețelelor de gaze și anume nu a asigurat integritatea conductei de gaze din polietilenă de presiune înaltă conform cerințelor alin. (1) pct. 41, pct. 44, a fost admisă amplasarea livezii de mere prin prelucrarea solului de o adîncime mai mare de 0,3 m (0,6-1,6m) în zona de protecție a rețelelor de gaze naturale în lipsa acordului operatorului de sistem, cu încălcarea alin. (4), pct.45, alin. (1), alin. (9), pct. 46, fără adresarea prin cerere conform cerințelor pct. 49 anexa nr. 1) pentru obținerea acordului (anexa nr. 2) de la operatorul de rețea, la executarea lucrărilor în zona de protecție a rețelei de gaze naturale. Conform nomenclatorului, anexa nr. 1 Legii RM nr. 116 din 18.05.2012 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase, gazoductul subteran din polietilenă nominalizat este obiect industrial periculos.

*****fel, acțiunile contravenientului au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 159 alin. (4) Cod contravențional, *incălcarea regulilor privind protecţia reţelelor de gaze naturale, care are ca efect reducerea fiabilităţii furnizării de gaze naturale şi/sau prin care sînt puse în pericol persoanele, bunurile ori mediul*.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, contestatarul ***** la 31.03.2023 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului-verbal contravențional seria ***** nr. ***** din 20.03.2023 și a deciziei de sancționare a numitului cu amendă de 60 u.c. și încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.

În motivarea contestației petiționarul a indicat faptul că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, adoptate la 20.03.2023 și solicită admiterea contestației, anularea acestora, considerîndu-le ca fiind ilegale, emise cu încălcarea normelor procesuale prevăzute de Codul Contravențional.

Subliniază că, la întocmirea procesului-verbal agentul constatator a ignorat prevederile articolului 443, 445 Cod contravențional.

Totodată remarcă petiționarul faptul că, agentul constatator, fiind sesizat cu plîngere după expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională, urma să refuze examinarea plîngerii depuse peste termenul de prescripție.

3. În ședința de judecată contestatarul *****, fiind citat legal, comunicându-i-se data, ora şi locul ședinței de judecată pe adresa menționată în contestație, nu s-a prezentat, *****fel ținînd cont de faptul că ultimul este reprezentat de către un avocat ales și în conformitate cu art. 382 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Avocatul Igor Țurcanu în interesele contestarului *****, a solicitat admiterea contestație și declararea nulității actelor contestate din motiv că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de exigențele art. 443, 445 alin. (1) Cod contravențional, în speciala specificat că la consemnarea datelor de anchetă în privința clientului său au fost omise seria și numărul actului de identitate dar în principal IDNP-ul.

5. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică a solicitat respingerea contestației cu menținerea în vigoare a procesului-verbal de contravenție și deciziei de sancționare, menționînd că contravenientul a fost de mai multe ori citat să s eprezinte în fața agentului constatator pentru a fi preluate datele de anchetă ale acetuia însă de fiecare dată solicitările date au fost ignorate fapt pentru care nu s-a consemnat seria și număru actului de identitate.

6. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr. ***** din 20.03.2023 și decizia din aceeași dată.

7. *Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei îi raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente:*

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele

contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, *instanţa de judecată este obligată să determine*: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța conchide că, subiectului care i se impută comiterea unei fapte contravenționale are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

*****fel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).* Ace*****ă împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** nr. ***** din 20.03.2023.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) din Cod contravențional.

Totodată instanța reține că, potrivit alin. (1) art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin urmare, analizând actul de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

În acest sens, potrivit art. 443 alin. (1) lit. c) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

De rând cu acest fapt, instanța reține că, conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravenţional prevede faptul că, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind* numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, *seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP)* sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, instanța de judecată reține că din analiza normelor citate supra rezultă cu certitudine faptul de a consemna *seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP)* este obligatore pentru reprezentantului agentului constatator și urmează a fi privită cu titlu de condiție a valabilității procesului-verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sesizare a instanței de judecată prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa atestă că reprezentantul agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, inadvertență care urmează a fi taxată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

În aceste ordine de idei, instanța de judecată conchide faptul că legiuitorul RM a legiferat în mod exhaustiv obligația de a consemna seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP), și care anume condiții urmează a întruni procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul mecanizmului nulității absolute, ceia ce în speță dincolo de orce dubiu sa și regăsit.

În urma celor expuse, instanța notează că prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene se evidenţiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză *(cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).*

*****fel, luând în considerație că au fost constatate temeiuri de nulitate absolută procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța consideră necesar de a nu se expune și asupra vinovăției/nevinovăției cet. *****.

Totodată în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că contravenientul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigenţelor legale impuse prin art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și a temeiniciei procesului-verbal.

În ace*****ă ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria ***** nr. ***** din 20.03.2023 și admite contestaţia, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

8. În baza art. art. 443, 445 alin. (1), 460, 461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr. ***** din 20.03.2023 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Guțu Dinu în privința lui ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 159 alin. (4) Cod contravențional din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Guțu Dinu adoptată în privința lui ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 159 alin. (4) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi