C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-680/24 Judecătoria Orhei sediul Central
4-23067915-03-4r-14082024 Judecător E. Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii
05 martie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Boris Bulbuc împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 27.06.2023, prin care s-a înlocuit sancțiunea de 30 unități convenționale stabilită **Nadejdei Sclearenco** prin decizia din 15.12.2022, cu 15 zile arest contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator al IP Bălți, Saharnean Dan, din 15.12.2022, Sclearenco Nadejda a fost sancționată în baza art.69 alin.(1) și art.104 alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

La data de 12.05.2023 la Judecătoriei Orhei sediul Central a fost înregistrat demersul Inspectoratului de Poliție Orhei, cu privire la înlocuirea în privința Nadejdei Sclearenco a sancțiunii contravenționale – amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 27.06.2023, s-a admis demersul în cauză, și s-a înlocuit sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale aplicată la 15.12.2022, în baza art.69 alin.(1) și art.104 alin.(1) CCo Nadejdei Sclearenco, cu 15 zile de arest contravențional.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Boris Bulbuc, care în interesele Nadejdei Sclearenco, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu dispunerea respingerii demersului agentului constatator al IP Orhei.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-recurent a menționat, că contravenienta nu a participat în acest proces contravențional, de la momentul intentării procesului și la judecarea cauzei. Astfel, ea nu cunoștea despre cazul dat, nu a fost citată și înștiințată despre procedura de executare, nici de ședința de judecată, deoarece ea s-a aflat la muncă peste hotarele țării, iar acasă nu a primit nici o citație.

De asemenea, susține apărătorul, că Sclearenco Nadejda nu s-a eschivat de la executarea pedepsei, deoarece la dosar nu este nici o dovadă, că ea intenționat nu s-a prezentat la citațiile executorului judecătoresc.

Totodată declară, că contravenienta nici nu a fost prezentă la ședința de judecată, când a fost pronunțată hotărârea prin care i s-a stabilit sancțiunea de arest contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 05.03.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, ascultând opinia părților, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și adoptarea unei hotărâri cu privire la respingerea demersului. În acest sens, soluția Colegiului se va întemeia pe prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului*.

Reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată, că judecarea cauzei în fond a avut loc fără participarea contravenientei Sclearenco Nadejda, care era plecată peste hotarele țării, fapt confirmat prin inscripția ”*plecat*” de pe scrisoarea returnată.

Pornind de la prevederile legii nominalizate, Colegiul penal reține, că termenul de declarare a recursului este termen legal şi imperativ, astfel încât, nerespectarea lui atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs făcută după expirarea termenului stabilit de lege.

Contravenienta Sclearenco Nadejda n-a participat la ședința de pronunțare a hotărârii din 27.06.2023. Nu este nici o dovadă legală de recepționarea ulterioară a hotărârii. Din aceste considerente, recursul avocatului Boris Bulbuc în interesele

contravenientei depus la 21.07.2023 urmează a fi considerat ca depus în termenul de atac.

Lecturând încheierea instanței și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că cauza a fost examinată în lipsa Nadejdei Sclearenco fără a fi citată legal pentru ședința de judecată din 27.06.2023, totodată soluția de înlocuire în privința ultimei a sancțiunii sub formă de amendă cu cea sub formă de arest contravențional, nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a încheierii, relevându-se examinarea pripită a cauzei, ce denotă netemeinicia actului judecătoresc contestat.

În ce privește examinarea cauzei în lipsa Nadejdei Sclearenco, Colegiul penal reține, că cauza a fost fixată spre examinare pentru data de 30.05.2023, prin încheierea judecătorului raportor fiind dispusă înștiințarea părților.

La materialele cauzei este prezentă scrisoarea returnată de Poșta Moldovei pe numele Nadejdei Sclearenco (f.d.22), cu inscripția ”plecat”.

Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 15.06.2023, cu dispunerea aducerii forțate a contravenientei.

Potrivit raportului prezentat de agentul constatator, contravenienta Sclearenco Nadejda la domiciliu nu a fost identificată. Din spusele mamei sale, ultima se află peste hotarele țării.

Pentru ședința de deliberare și pronunțarea hotărârii din 27.06.2023, contravenienta nu a fost citată sub nici o formă.

Cu referire la această situație recurentul invocă, că contravenienta Sclearenco Nadejda nu a cunoscut despre ședința de judecată.

Colegiul penal reține, că potrivit art.45 alin.(5) CCo, *în cazul în care se solicită aplicarea sancţiunii arestului contravenţional, participarea făptuitorului la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Neprezentarea cu rea-voinţă a făptuitorului permite aplicarea sancţiunii arestului contravenţional în absenţa acestuia*. Respectiv, din conținutul normei precitate se rezumă, că era obligatorie participarea Nadejdei Sclearenco în ședința de judecare a demersului referitor la înlocuirea sancțiunii amenzii în arest contravențional, instanța urmând să recurgă la examinarea acestuia în lipsa Nadejdei Sclearenco doar în cazul în care ar fi constatat neprezentarea ei cu rea-voință.

Colegiul penal reține, că potrivit art.455 alin.(3) CCo, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, **legal citate**, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*. Totodată, potrivit art.382 alin.(3) CCo, *citarea se face în aşa fel ca persoana chemată **să primească invitaţia** cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective*. Reieșind din prevederile normelor menționate supra, după verificarea prezenței în ședința de judecată a părților, instanța de judecată poate dispune

examinarea cauzei în lipsa părților doar în cazul în care este întrunită condiția *citării legale.*

Colegiul penal din materialele cauzei constată, că pentru ședința din 27.06.2023 Sclearenco Nadejda nu a fost citată legal, instanța examinând demersul Inspectoratului de Poliție Orhei cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale în lipsa informațiilor ce ar viza recepționarea citației de către Sclearenco Nadejda, recurentul invocând în recurs că contravenienta nu a fost înștiințată despre ședința de judecată.

Totodată, urmează a fi notat, că instanța de judecată a examinat superficial circumstanțele cazului și nu a acordat atenție deosebită prevederilor legale.

Soluția Colegiului rezultă din examinarea pripită a demersului înaintat de către Inspectoratul de Poliție Orhei cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă în mărime de 30 unități convenționale stabilite Nadejdei Sclearenco, în 15 zile de arest contravențional, nefiind întocmai verificată temeinicia solicitărilor formulate în demers în raport cu circumstanțele cauzei.

Colegiul penal reține, că potrivit materialelor cauzei, prin decizia agentului constatator al IP Orhei, Dan Saharnean, din 15.12.2022, Sclearenco Nadejda a fost sancționată în baza art.69 alin.(1) și art.104 alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

Potrivit art.37 alin.(4) CCo, *Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4)*. Anume pe aceste prevederi legale s-a axat Inspectoratul de Poliție Orhei solicitând înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Sclearenco Nadejda.

Potrivit art.315 alin.(7) Cod de executare, *În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.*

(8) În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

Colegiul penal reține, că potrivit textului art.69 CCo, răspunderea contravențională pentru fapta prejudiciabilă instituită de legislator la acest articol, survine ca urmare a aplicării a uneia din sancțiunile alternative: amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii și art.104 CCo prevede sancțiunea cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

Conform art.32 alin.(1) CCo, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie*.

Potrivit art.41 alin.(2) CCo, *faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

Ținând cont, că prin decizia agentului constatator lui Sclearenco Nadejda i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, Colegiul penal consideră, că este neîntemeiată soluția instanței cu privire la înlocuirea acestei sancțiuni cu cea sub formă de arest contravențional. Or, arestul contravențional în calitate de sancțiune este instituită de legislator la art.38 în partea generală a Codului contravențional, însă nu este prevăzută ca sancțiune la art.69 alin.(1) și art. 104 alin.(1) CCo, fapt ce face imposibilă înlocuirea amenzii cu arest contravențional.

Ținând cont de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo care acordă instanței de recurs temeiul de drept pentru rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, având în vedere motivele expuse supra, Colegiul penal va dispune respingerea demersului Inspectoratului de Poliție Orhei, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționalei, cu arest contravențional în privința lui Sclearenco Nadejda.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Boris Bulbuc împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 27.06.2023 emisă în cauza **Nadejdei Sclearenco**, se admite, cu casarea încheierii, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se respinge ca neîntemeiat demersul Inspectoratului de Poliție Orhei, cu privire la înlocuirea în privința **Nadejdei Sclearenco** a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unități contravenționale (stabilită prin decizia agentului constatator din 15.12.2022), cu arest contravențional.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.