Dosarul: nr.2a-1300/24(2-23079851-02-2a-29032024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - V. Sandu

D E C I Z I E

04 februarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de Vasilache Viorel, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilache Viorel împotriva SA ”Energocom” cu privire la restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023, prin care acțiunea a fost respinsă, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 05.06.2023, Vasilache Viorel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA ”Energocom” cu privire la restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, la data de 21.11.2022 a fost angajat în cadrul SA ”Energocom” în funcția de ***** al Secției Platforme de Tranzacționare și Schimb prin contractul individual de muncă nr.50 din 21.11.2022 și a ordinului nr.159-C din aceeași dată.
3. Susține că, pe parcursul întregii activități, munca s-a străduit să o îndeplinească în mod conștiincios, fără a admite obiecții privitor la calitatea acesteia. În acest context, în pofida duratei scurte de activitate în cadrul societății, i s-au atribuit diferite sarcini pe care le-a îndeplinit, precum și a fost desemnat să conducă activitatea unui grup de lucru - la fel fără a i se înainta careva obiecții față de calitatea de îndeplinire a atribuțiilor.
4. Relevă că, în contextul activității depuse, la data de 01.04.2023, prin acordul adițional nr.1 din 01.03.2023, la contractul individual de muncă menționat, a fost transferat - avansat în funcția de Șef Secție Achiziții de produse energetice.

5. Notează că, ulterior transferului, așa și nu i s-au prezentat atribuțiile de serviciu (fișa de post), precum și, în pofida solicitărilor sale, nu i-au fost transmise actele și documentele de lucru realizate și aflate în gestiunea șefului de subdiviziune precedent - fapt care nu a putut să asigure o continuitate în realizarea sarcinilor puse în fața subdiviziunii.
6. Astfel, situația creată s-a soldat cu concedierea sa din funcția deținută, în temeiul prevederilor art.86 al.(1), lit.a) Codul muncii - rezultatul nesatisfăcător al perioadei de probă.
7. Consideră ordinul de eliberare drept ilegal, emis cu încălcarea normelor în vigoare și cu ignorarea prevederilor legislației muncii. La fel, consideră că, temeiul din ordin a fost invocat arbitrar, or atribuțiile și le-a îndeplinit în mod conștiincios, calitativ și în deplină măsură.
8. Menționează că, clauza de probă a fost stabilită în contractul individual de muncă, cu încălcarea prevederilor actelor normative interne, or contractul colectiv de muncă de la unitate prevede că perioada de probă de 6 luni poate fi stabilită doar salariaților angajați în funcții de răspundere, iar funcția în care a fost inițial angajat- *****, era una de execuție, și în privința acesteia putea fi instituită o perioadă de probă de cel mult 3 luni de zile - perioada care a expirat încă până la operarea avansării sale în funcție.
9. Consideră că, transferul într-o altă funcție a dus la decăderea clauzei perioadei de probă și de facto a confirmat anume un rezultat mai mult decât satisfăcător al acestei perioade.
10. Mai mult, prin acțiunile sale inechitabile angajatorul i-a adus mari suferințe psihice, plasându-l într-o situate de incertitudine, lăsându-l fără o sursă de venit și, afectându-i reputația profesională.
11. Astfel, solicită reclamantul anularea ordinului nr.71 C din 11.05.2023 cu privire la concedierea din funcție, obligarea pârâtului la achitarea salariului pentru perioada de absență formată de la muncă, obligarea pârâtului la compensarea prejudiciului moral în mărimea a trei salarii medii lunare și a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023, cerere de chemare în judecată depusă de chemare în judecată înaintată de Vasilache Viorel către SA ”Energocom” cu privire la constatarea expirării la 22.02.2023 a termenului de probă aplicabil raporturilor juridice de muncă instituite între reclamantul Vasilache Viorel și SA ”Energocom” în baza contractului individual de muncă nr.50 din 21.11.2022, prin prisma Contractului colectiv de muncă al SA ”Energocom” pe anul 2006 (înregistrat la Inspectoratul teritorial de muncă Chișinău sub nr.135 din 02.08.2006), declararea nulității ordinul directorului general interimar al SA ”Energocom” nr.71C din 11.05.2023 cu privire la

concediere, restabilirea reclamantului Vasilache Viorel în funcția de Șef Secția Achiziții de produse energetice în cadrul SA ”Energocom”, încasarea din contul pârâtului SA ”Energocom” în beneficiul reclamantului Vasilache Viorel a salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, pentru perioada de la data concedierii din 11.05.2023 și până la data restabilirii efective în funcție, reieșind din mărimea salariului mediu lunar, repararea din contul angajatorului SA ”Energocom” a prejudiciului moral în sumă de trei salarii medii lunare cât și recuperarea din contul pârâtului SA ”Energocom” a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

13. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 22.12.2023, Vasilache Viorel, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023, a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

14. La data de 03.05.2024, Vasilache Viorel a depus cererea de apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond.

Argumentele participanților la proces:

15. În motivarea cererii de apel, apelantul a reiterat motivele similare indicate în cererea de chemare în judecată, invocând că, nu este de acord cu soluția instanței de fond, pe care o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării, din motiv că, circumstanțele pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

16. Suplimentar indică că, în speță, deşi la încheierea contractului individual de muncă nr.50 din 21.11.2022, angajatorul SA ”Energocom” a stabilit o perioadă de probă de 6 luni, iar Viorel Vasiiache (în condiţiile în care nu i s-au adus la cunoştinţă prevederile contractului colectiv existent la nivel de unitate) a semnat acest contract de muncă (care a fost unul de adeziune), se atestă că angajatorul a acţionat abuziv şi ilicit.

17. Indică că, în pofida faptului că prevederile art.60 alin.(1) Codul muncii (în redactarea Legii nr.243/2022 privind modificarea unor acte normative) stabileşte în mod general că ”Pentru verificarea aptitudinilor profesionale ale salariatului, la încheierea contractului individual de muncă, acestuia i se poate stabili o perioadă de probă de cei mult 6 iuni”, totuşi, în corespundere cu prevederile Contractului colectiv de muncă al SA ”Energocom” pe anul 2006 (înregistrat la Inspectoratul teritorial de muncă Chişinău sub nr.135 din 02.08.2006) - valabil la data încheierii între Vasiiache Viorel şi SA ”Energocom” a contractului individual de muncă nr.50 din 21.11.2022, precum şi pe perioada acţiunii acestui contract de muncă - pentru verificarea aptitudinilor profesionale ale salariatului, la încheierea CIM,

acestuia i se poate stabili o (singură) perioadă de probă: muncitori necalificaţi - 15 zile; persoanelor cu funcţii de răspundere- 6 luni; restul angajaţilor - 3 luni.
18. Însă, la caz, angajatorul SA ”Energocom”, uzînd de prevederile modificate ale art.60 din Codul muncii, de o manieră injustă şi abuzivă a aplicat în contractul individual de muncă nr.50 din 21.11.2022, încheiat cu Vasilache Viorel, clauza perioadei de probă de 6 luni, în detrimentul prevederilor Contractului colectiv de muncă al SA ”Energocom” pe anul 2006, care ofereau salariaţilor garanţii mai sporite, şi ale căror reglementări aveau întîietate.
19. Indică că, termenul maxim admisibil al perioadei de probă la angajarea lui Vasilache Viorel în funcţia de execuţie de ***** Secţia Platforme de Tranzacţionare și Schimb nu putea depăşi 3 luni.
20. În aceste circumstanţe, devin aplicabile prevederile imperative ale art.49 alin.(3) din Codul muncii, care interzic stabilirea pentru salariat, prin contractul individual de muncă, a unor condiţii sub nivelul celor prevăzute de actele normative în vigoare, de convenţiile colective și de contractul colectiv de muncă.
21. Prin urmare, în pofida prevederilor pct.2.2. al contractului individual de muncă nr.50 din 21.11.2022 (care instituie o perioadă de probă de 6 luni), termenul de probă aplicabil la angajarea lui Vasilache Viorel în funcţia de execuţie de *****, Secţia Platforme de Tranzacţionare şi Schimb, în corespundere cu prevederile pct.3.1. subpet.3.1.7. al Contractului colectiv de muncă al SA ”Energocom” pe anul 2006, este de 3 luni.
22. Drept consecinţă, termenul de probă de 3 luni stabilit de Contractul colectiv de muncă al SA ”Energocom” pe anul 2006, în cazul derulării raporturilor juridice de muncă ale subsemnatului Vasilache Viorel în cadrul SA ”Energocom” a expirat la 22 februarie 2023, iar angajatorul a manifestat un acord tacit pentru activitatea sa în continuare în cadrul întreprinderii.
23. Mai mult decît atît, după expirarea termenului de probă legitim aplicabil raporturilor juridice de muncă ale lui Vasilache Viorel cu SA ”Energocom”, angajatorul l-a transferat (avansat) în funcţia de Şef Secţia Achiziţii de produse energetice, în baza acordului adiţional nr.1 din 01.03.2023 la contractul individual de muncă nr.50 din 21.11.2022, cu începere de la 01.04.2023
24. Relevă că, în circumstanțele descrise devin incidente prevederile art.63 alin.(1) din Codul muncii, conform cărora, dacă, pe durata perioadei de probă, contractul individual de muncă nu a încetat în temeiurile prevăzute de prezentul cod, acţiunea contractul individual muncă nr.50 din 21.11.2022 a continuat, iar încetarea lui ulterioarei putea avea doar în baze generale.
25. Consideră că, concedierea apelantului Vasilache Viorel la 11.05.2023 prin invocarea prevederilor art.86 alin.(1) lit.a) din Codul muncii, cu referire la „rezultatul nesatisfăcător al perioadei de probă”, este ilegală, iar ordinul SA ”Energocom” nr.71C din 11.05.2023 cu privire la concediere este nul.

26. În ședința de judecată, apelantul Vasilache Viorel și reprezentantul acestuia Vasilache Viorel, avocatul Bîrcă Valeriu au susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
27. Reprezentantul intimatului SA ”Energocom”, Delendrea Maria a solicitat respingerea apelului declarat și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată.

Termenul de declarare a apelului:

28. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
29. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 21.12.2023, iar cererea de apel a fost depusă de Vasilache Viorel la data de 22.12.2023, iar în așa mod Colegiul constată că, apelul din speță a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

30. Ascultând explicațiile participantului la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu argumentele indicate în cererea de apel, Colegiul civil consideră că, apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.
31. Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
32. De asemenea, potrivit art.373 alin. alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
33. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
34. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

35. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
36. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.
37. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
38. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
39. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
40. Potrivit art.6 CEDO, instanței judecătorești î-i este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art.6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
41. Astfel, Colegiul civil reiterează că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994§27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997§43).

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

42. Din materialul probator anexat la materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, potrivit pct.3.1.7. al Contractului colectiv de muncă al SA ”Energocom”pe anul 2006, pentru verificarea aptitudinilor profesionale ale salariatului, la încheierea CIM, acestuia i se poate stabili o (singură) perioadă de probă: muncitori necalificați- 15 zile; persoanelor cu funcții de răspundere- 6 luni; restul angajaților- 3 luni” /f.d.91-109, vol.I/.

43. La data de 21.11.2022, între SA ”Energocom” în calitate de angajator și Vasilache Viorel, în calitate de salariat a fost încheiat Contractul individual de muncă nr.50, prin care salariatul a fost angajat în funcția de *****, Secția Platforme de Tranzacționare și Schimb, munca fiind de bază /f.d.4-6, vol.I/.

44. Prin ordinul nr.159-C din 21.11.2022, Vasilache Viorel a fost angajat în funcția de *****, Secția Platforme de Tranzacționare și Schimb, conform Contractului individual de muncă nr.50 din 21.11.2022, începând cu data de 21.11.2022 /f.d.7, vol.I/.

45. Potrivit Fișei de referință privind activitatea angajatului, Vasilache Viorel a fost angajat în funcția de Șef secție, Direcția Trading, Secția achiziționarea produselor energetice pe o perioadă de probă de la 21.11.2022 – 20.05.2023 /f.d.30-31, vol.I/.

46. Prin Acordul adițional nr.1 la Contractul individual de muncă nr.50 din 21.11.2022, încheiat la 01.03.2023, părțile angajatorul SA ”Energocom” și salariatul Vasilache Viorel, au convenit asupra modificării pct.1.2 ”salariatul se transferă în funcția de Șef Secția Achiziții de produse energetice, iar pct.6.1 ”în unitatea angajatorului se stabilește sistema de retribuire în baza salariilor lunare ale funcției, conform Statelor de personal în sumă de 21 000 lei” /f.d.8, vol.I/.

47. Prin ordinul nr.26 din 13.03.2023 s-a ordonat numirea grupului de lucru privind desfășurarea achizițiilor de valoare mică, în componența: Președinte- Vasilache Viorel, iar membrii: Corina Roscot, Igor Condrea, Petru Marincea, Tatiana Grecu /f.d.9, vol.I/.

48. Prin ordinul nr.29 din 24.03.2023 s-a ordonat crearea grupului de lucru pentru procurarea cantităților deficitare de energie electrice prin intermediul Operatorului Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale din România, în componența: președinte - Sergiu Lica, iar membrii: Eugeniu Boț, Ludmila Budeanu, Sergiu Merlan, Vasilache Viorel /f.d.125-126, vol.I/.

49. Prin ordinul nr.39 din 28.03.2023 s-a ordonat crearea grupului de lucru privind desfășurarea achizițiilor serviciilor financiare, în componența: președinte – Ludmila Budeanu, iar membrii: Sergiu Olișevschi, Lilia Safeniuc, Vasilache Viorel /f.d.127-128, vol.I.

50. Potrivit scrisorii din 31.03.2023 expediate prin poșta electronică de către Vasilache Viorel către membrii grupului de lucru, se reține că, reclamantul/apelant Vasilache Viorel a comunicat retragerea sa din grupul de lucru privind achiziția serviciilor de broker vamal, pentru a evita în conflict de interese, din considerentul că cunoaște fondatorii, administratorii, persoane din cadrul companiilor date /f.d.112, vol.I/.
51. Prin ordinul nr.43 din 19.04.2023 s-a ordonat crearea grupului de lucru pentru studierea pieței gazelor naturale și identificarea noilor traderi de gaze naturale de peste hotare, în componența: președinte – Eugeniu Buzatu, iar membrii: Ruslan Tiora, Lilia Safeniuc, Vasilache Viorel /f.d.132-133, vol.I/.
52. Potrivit Notei informative din 10.05.2023, secretarul grupului de achiziție de valoare mică, Mariana Șargarovshi a informat despre faptul că, președintele grupului de lucru Vasilache Viorel a cunoscut despre necesitatea inițierii procedurii de achiziții, dar din motive neclare, nu a convocat ședința de lucru /f.d.59-62, vol.I/.
53. Prin ordinul nr.71 din 11.05.2023 s-a dispus concedierea lui Vasilache Viorel, șef Secția Achiziții de produse energetice a SA ”Energocom”, începând cu 11.05.2023, în temeiul art.86 alin.(1) lit.a) din Codul muncii, ca rezultat nesatisfăcător al perioadei de probă /f.d.10, vol.I/.
54. Prin urmare, în conformitate cu art.10 alin.(1) lit.a) Codul muncii, angajatorul are dreptul să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative.
55. În corespundere cu art.45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, potrivit căreia salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul
56. Potrivit art.49 alin.(1) lit.m) Codul muncii, conţinutul contractului individual de muncă este determinat prin acordul părţilor, ţinîndu-se cont de prevederile legislaţiei în vigoare, şi include perioada de probă, după caz.
57. În conformitate cu prevederile art.56 alin.(1) Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie în baza negocierilor dintre salariat şi angajator.
58. Conform dispozițiilor art.81 alin.(1) lit.b) Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta la inițiativa uneia dintre părți (art.85 și 86).
59. Potrivit art.86 alin.(1) lit.a) Codul muncii, concedierea - desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată,

precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: rezultatul nesatisfăcător al perioadei de probă (art.63 alin.(2)).
60. Conform art.60 alin.(1) Codul muncii, pentru verificarea aptitudinilor profesionale ale salariatului, la încheierea contractului individual de muncă, acestuia i se poate stabili o perioadă de probă de cel mult 6 luni. În cazul angajării muncitorilor necalificaţi, perioada de probă se stabileşte ca excepţie şi nu poate depăşi 30 de zile calendaristice.
61. Potrivit art.63 alin.(2) Codul muncii, (2) în cazul în care rezultatul perioadei de probă este nesatisfăcător, acest lucru se constată în ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) cu privire la concedierea salariatului, ce se emite de către angajator pînă la expirarea perioadei de probă, fără plata indemnizaţiei de eliberare din serviciu. Angajatorul nu are obligaţia să motiveze decizia privind rezultatul nesatisfăcător al perioadei de probă. Salariatul are dreptul să atace concedierea în instanţa de judecată.
62. În circumstanțele enunțate, instanța de apel apreciază ca fiind justă concluzia instanței de fond cu privire la faptul că intimatul/pârât SA ”Energocom” la emiterea ordinului de concediere nr.71 din 11.05.2023, a avut motive temeinice de fapt și de drept, ultimul fiind emis în temeiul art.86 alin.(1) lit.a) Codul muncii, decizie ce nu poate fi supusă anulării, din moment ce aceasta a fost adoptată în limitele libertății activității angajatorului și ținându-se cont de voința proprie a acestuia.
63. Astfel, Colegiul civil reține că, argumentele apelantului/reclamant Vasilache Viorel referitoare la circumstanțele ce ar justifica anularea ordinului contestat sunt declarative, or, la emiterea ordinului de concediere de către SA ”Energocom” nu au fost admise derogări de la prevederile legale.
64. Totodată, Colegiul civil reține că, instanța de fond corect a stabilit că, deși reclamantul inițial a fost angajat în funcția de *****, Secția Platforme de Tranzacționare și Schimb, termenul de probă stabilit prin contractul semnat de către părți la data de 21.11.2022 a constituit 6 luni, termen asupra căruia Vasilache Viorel nu a avut careva obiecții, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată de către acesta pe contractul întocmit.
65. În circumstanțele expuse, Colegiul civil va respinge ca nefondate argumentele apelantului/reclamant Vasilache Viorel precum că termenul de probă aplicabil raporturilor juridice de muncă instituite între subsemnatul Vasilache Viorel și SA ”Energocom” în baza contractului individual de muncă nr.50 din 21.11.2022 a expirat la data de 22.02.2023, în corespundere cu prevederile pct.3.1. subpct.3.1.7. al contractului colectiv de muncă al SA ”Energocom” pe anul 2006. Or, pct.2.2. din contractul contractului individual de muncă nr.50 din 21.11.2022 prevede ”perioada de probă a salariatului angajat în baza prezentului contract este de 6 luni”.

66. Așadar, analizând probatoriul administrat în prezenta cauză, Colegiul conchide că, prima instanță a examinat pricina, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.
67. Prin urmare, Colegiul civil reține că, apelul declarat nu conține careva argumente noi și întemeiate, în urma cărora s-ar constata netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, apelantul indicând aceleași argumente care se referă la starea de fapt, care au fost invocate în prima instanță și cărora prima instanță le-a dat apreciere corectă.
68. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că ”. . . art.6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes. . . ”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
69. În concluzie, raportând circumstanțele de fapt ale pricinii la normele de drept reținute supra, Colegiul civil constată că, la judecarea cauzei, prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a interpretat și aplicat corect normele de drept material și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.
70. Prin urmare, luând în considerație circumstanțele de fapt și normele de drept enunțate supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.
71. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de Vasilache Viorel.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilache Viorel împotriva SA ”Energocom” cu privire la restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru