Dosarul nr. 2-795/2023
PIGD 2-23154503-15-2-31102023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 iunie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (*sediul Cantemir)*
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail Osadcii,
Grefier Gabriela Darii,

În prezența: reprezentantului reclamanților Climenti Aliona, Climenti Dorin și Climenti Valeria, avocatului Baran Victor, împuternicit prin Mandate Seria MA nr. 1890588, 1890589 și 1890582 din 05 august 2023 și a reprezentantului Întreprinderea cu Capital Străin ”Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, Burunciuc Vitalie,

În lipsa: reclamanților Climenti Dorin, Climenti Valeria și a reprezentantului intervenientului accesoriu Inspectoratului de Stat al Muncii, legal citați,

în sediul instanței, în ședință publică, desfășurată în limba română, în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul reclamanților Climenti Aliona, Climenti Dorin și Climenti Valeria, avocatul Baran Victor, împotriva Întreprinderii cu Capital Străin ”Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu, Inspectoratul de Stat al Muncii, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin accident în muncă,

C O N S T A T Ă :

Argumentele reprezentantului reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată.

La 31 octombrie 2023, reprezentantului reclamanților Climenti Aliona, Climenti Dorin și Climenti Valeria, avocatului Baran Victor, împuternicit prin Mandate Seria MA nr. 1890588, 1890589 și 1890582 din 05 august 2023, s-a adresat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin ”Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu, Inspectoratul de Stat al Muncii, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin accident în muncă.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Climenti Ion, născut la 17.06.1972, c/p: 2002043021769, decedat la data de 14.01.2022, a fost angajat în funcția de electromotor superior în Formație de întreținere operativă a instalațiilor electrice în cadrul Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A.

Susține că, la 13.01.2022, la ora 20:00, Climenti Ion a intrat în serviciul de 12 ore în tura de noapte ce urma să activeze pînă la data de 14.01.2022 ora 08:00. În perioada serviciului în cauză, şi, anume, la 14.01.2022, aproximativ la orele 00:25 s-a constat decesul acestuia în urma şocului traumatic și hipovolemic cauza de ruptura cordului, ficatului, pulmonului sting cu contuzia cordului şi ambilor plămâni cu fracturi de coaste bilateral pe frontal a traumei contuze toraco- abdominale.

Pe fapta descrisă mai sus a fost pornită la data de 14 ianuarie 2022 cauza penală nr. 2022430012 în baza art. 183 alin. (2) Cod penal.

Prin Ordonanța Procurorului în Procuratura raionului Cantemir, V. Sârbu din data de 31 martie 2023, s-a dispus clasarea procesului penal din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

Totodată, Ordonanța procurorului face referire la procesul-verbal nr. ISM-2022-PV- 62105 din 03 august 2022, privind recercetarea accidentului de muncă şi prezentat de către Inspectoratul de Stat al Muncii, iar din acesta rezultă: pct. 7.1 al procesului-verbal, că cauzele producerii accidentului sînt: Încălcarea instrucțiunilor de exploatare a utilajelor. „Persoanele care au încălcat prevederile actelor legislative şi altor acte normative din domeniul muncii: Vulpe Iurie - Electromontor superior în formație de întreținere operativă a instalațiilor electrice. În timpul desfăşurării lucrărilor de restabilire a sursei de curent electric a admis încălcări ce ține de respectarea normelor de securitate și sănătate în muncă, nu a supravegheat și monitorizat acțiunile Electromontorului superior care îndeplinea lucrări la înălțime, nu a luat în calcul factori de risc la locul de muncă, prin ce a admis producerea accidentului la locul de muncă, încălcând prevederile Hotărîrii privind aprobarea documentului normativ-tehnic în domeniul energeticii NE1-02:2019 Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice nr. 394/2019 din 01.11.2019, Instrucțiunea de Securitate în muncă a Electromontorului Superior în Formație de Întreținere Operativă a Instalațiilor Electrice în cadrul Direcției Operarea Rețelelor ISSMF DD 0012.

NE1-02:2019 pct. 65: Se interzice orice intervenție și/sau executare neautorizată a lucrărilor în instalațiile electrice, precum și extinderea locului de muncă și a sarcinilor față de prevederile stabilite în autorizație de lucru, sau dispoziția de lucru, sau lista de lucrări executate în ordinea exploatării curente aprobată de angajator.

Pct. 206: Pregătirea locului de muncă și admiterea la lucrări a formației de lucru pot fi realizate doar după recepționarea permisiunii de la personalul care este împuternicit cu dreptul de a emite permisiunea pentru pregătirea locului de muncă și admiterea la lucrări. Ordinea admiterii la lucrări la DATM, mijloacele de dirijare de la distanța (în continuare MDD), dispozitivele de semnalizare şi mijloace tehnice a sistemelor de dirijare automată (în continuare SDA), este prezentată în Capitolul IX.

Pct. 271: La pregătirea locului de muncă pentru executarea deconectărilor cu scoaterea tensiunii trebuie să fie îndeplinite următoarele măsuri tehnice: 1) executarea deconectărilor necesare şi luarea măsurilor ce împiedică apariția tensiunii la locul de muncă în urma conectării eronate sau spontane a aparatelor de comutaţie; 2) montarea indicatoarelor de securitate cu caracter de interzicere pe manivelele dispozitivelor de acționare ale aparatelor de comunicație de pe cheile dispozitivelor de telecomandă; 3) verificarea listei tensiunii pe părțile active, care urmează să fie legate la pământ pentru evitarea șocurilor electrice şi electrocutărilor; 4) montarea dispozitivului pentru legarea la pământ și în scurtcircuit; 5) montarea indicatoarelor „Legat la pământ", îngrădirea în caz de necesitate a locurilor de muncă și părților active rămase sub tensiune, cu montarea indicatoarelor de securitate.

ISSMF DD 0012 pct. 1.10: În dependență de sarcina de muncă, pentru Electromotorul Superior de Formațiune de Întreținere a Instalațiilor Electrice din cadrul Distribuției au fost definit factorul de risc profesional aferent procesului de muncă respectiv Căderea personalului la diferit nivel. Pct. 3.1.2. lit. g) să supravegheze în permanență membrii formației de lucru în privința neadmiterii încălcării de către aceştia a normelor de securitate în muncă în realizarea lucrărilor.

Climenti Ion - Electromontor superior în formație de întreținere operativă a instalațiilor electrice. În timpul desfăşurării lucrărilor de restabilire a sursei de curent electric a admis

încălcări ce ține de respectarea normelor de securitate și sănătate în muncă, nu a supravegheat şi monitorizat acțiunile Electromontorului superior care îndeplinea lucrări la înălțime, nu a luat în calcul factori de risc la locul de muncă, prin ce a admis producerea accidentului la locul de muncă, încălcînd prevederile Hotărîrii privind aprobarea documentului normativ-tehnic în domeniul energeticii NE1-02:2019 Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice nr. 394/2019 din 01.11.2019, Instrucțiunea de Securitate în muncă a Electromontorului Superior În Formație de Întreținere Operativă a Instalațiilor Electrice în cadrul Direcției Operarea Rețelelor ISSMF DD 0012.

NEI-02:2019 pet. 65. Se interzice orice intervenție și/sau executare neautorizată a lucrărilor în instalațiile electrice, precum și extinderea locului de muncă şi a sarcinilor față de prevederile stabilite în autorizație de lucru, sau dispoziția de lucru, sau lista de lucrări executate în ordinea exploatării curente aprobată de angajator.

Pct. 206: Pregătirea locului de muncă şi admiterea la lucrări a formației de lucru pot fi realizate doar după recepționarea permisiunii de la personalul care este împuternicit cu dreptul de a emite permisiunea pentru pregătirea locului de muncă şi admiterea la lucari. Ordinea admiterii la lucrări la DATM, mijloacele de dirijare de la distanța (în continuare MDD), dispozitivele de semnalizare şi mijloace tehnice a sistemelor de dirijare automată (în continuare SDA), este prezentată în Capitolul IX.

Pct. 271. La pregătirea locului de muncă pentru executarea deconectărilor cu scoaterea tensiunii trebuie să fie îndeplinite următoarele măsuri tehnice: 1) executarea deconectarilor necesare și luarea măsurilor ce împiedică apariția tensiunii la locul de muncă în urma conectării eronate sau spontane a aparatelor de comutaţie; 2) montarea indicatoarelor de securitate cu caracter de interzicere pe manivelele dispozitivelor de acționare ale aparatelor de comunicație de pe cheile dispozitivelor de telecomandă; 3) verificarea listei tensiunii pe părțile active, care urmează să fie legate la pământ pentru evitarea şocurilor electrice yl elextrocutărilor; 4) montarea dispozitivului pentru legarea la pământ şi în scurt circuit; 5) montarea indicatoarelor Legat la pământ, îngrădirea în caz de necesitate a locurilor de muncă şi părților active rămase sub tensiune, cu montarea indicatoarelor de securitate.

Pct. 637: La executarea lucrărilor pe stîlp trebuie de utilizat un sistem de protecție Individuală împotriva căderii în gol de la înălțime și de sprijinit pe ambele gheare de urcare-coborâre, în cazul utilizării acestora.

Pct. 656: Este exclusă posibilitatea apropierii de conductoarele (electrice, de transmisie radio, telemecanică, etc..).

Kukulyer Ivan Tehnician Energetician Operațiuni Locale. Având în subordine electromontor superior în Formației de întreținere operativă a instalațiilor electrice, nu a monitorizat conform Fișei de Post activitățile de primire-predare a turelor de schimb în Registrul Operativ Cantemir (perioada 11.11.2021-14.01.2022), prin ce a încălcat prevederile pet. 3 din Fișa de Post: Să urmărească aspectele economico-administrative a activității realizate de personalul subordonat.

Astfel, susține că, pe de o parte nu a fost stabilită o persoană fizică concretă vînovată în accident în muncă. Pe de altă parte, este stabilită vinovăția a 3 persoane în accident în muncă, care sunt angajați a Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. Vinovăția parțială a pârâtului nu este contestată, iar art. 183 al Codului penal nu prevede răspunderea penală a persoanei juridice.

La 20.04.2023, a înaintat cerere către Inspectoratul de Stat al Muncii, prin care a solicitat: stabilirea gradului de vinovăție în accident de muncă din partea unității Î.C.S. „Premier Energy distribution”, precum și a accidentatului și informarea despre măsurile întreprinse.

A primit răspuns din 13.05.2023, prin care în mod generalizat s-a dat referire la dreptul legitim de a cere despăgubiri conform prevederilor art. 18 al Legii securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10.07.2008, precum şi Hotărîrii Guvernului nr. 513 din 11.08.1993.

La 29.05.2023 a înaintat cerere către pârâtul Î.C.S. „Premier Energy Distribution", prin care a solicitat: stabilirea şi achitarea prejudiciului legat de accident de muncă din partea Î.C.S. Premier Energy" ca succesorul părții vătămate decedate, precum și informarea despre măsurile întreprinse. Totodată, reieşind din faptul, că Climenti Ion a fost asigurat la compania de asigurări „Moldasig" S.A. prin contractul bilateral cu Î.C.S. „Premier Energy", a solicitat și eliberarea copia contractului corespunzător și a altor acte adiacente legate de asigurarea lui Climenti Ion.

La cerere prealabilă a primit răspuns, din care rezultă refuzul pârâtului de a satisface cerințele reieşind din depistarea alcoolului etilic la persoana decedată în sânge în cantitate de 2,12 g/l.

Consideră, că răspunsul pârâtului privind respingerea cererii prealabile este unul neîntemeiat şi nu corespunde normelor legale.

Conform art. 1998 alin. (1) al Codului civil, cel care acţionează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform prevederilor pct. 3 al Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1361 din 22.12.2005, Prin accident de muncă se înţelege un eveniment care a produs vătămarea violentă a organismului salariatului (leziune, stres psihologic, electrocutare, arsură, degerare, asfixiere, intoxicație acută, leziuni corporale provocate de insecte şi animale, de calamități naturale etc.), ca urmare a acțiunii unui factor de risc (însuşire, stare, proces, fenomen, comportament) propriu unui element al sistemului de muncă (executant, sarcini de muncă, mijloace de producţie, mediu de muncă) şi care a condus la pierderea temporară sau permanentă a capacității de muncă ori la decesul salariatului, survenit: a) în timpul îndeplinirii sarcinii de muncă sau obligațiilor de serviciu.

Conform art. 117 alin. (4) al Codului muncii, În caz de deces al salariatului, indemnizaţia ce i se cuvine, inclusiv pentru concediile nefolosite, se plăteşte integral soţului (soţiei), copiilor majori sau părinţilor defunctului, iar în lipsa acestora altor moştenitori, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Conform art. 142 alin. (5) al Codului muncii, În caz de deces al salariatului, salariul şi alte plăți ce i se cuvin se plătesc integral soțului (soției), copiilor majori sau părinților defunctului, iar în lipsa acestora - altor moştenitori, în conformitate cu legislația în vigoare.

Conform art. 196 al Codului muncii, În caz de vătămare a sănătății sau deces al salariatului ca urmare a unui accident de muncă sau a unei boli profesionale, salariatului i se compensează salariul (venitul) nerealizat, precum şi cheltuielile suplimentare pentru reabilitarea medicală, socială şi profesională în legătură cu vătămarea sănătății, sau familiei defunctului i se compensează cheltuielile legate de deces. Mărimea şi condiţiile acordării garanţiilor şi compensațiilor prevăzute la alin.(1) sînt stabilite de legislaţia în vigoare.

Conform art. 222 alin. (1) al Codului muncii, Direcțiile principale ale politicii de stat în domeniul securităţii şi sănătății în muncă sînt: f) cercetarea, evidenţa şi raportarea accidentelor de muncă şi a bolilor profesionale; g) apărarea intereselor legitime ale salariaţilor care au avut de suferit în urma accidentelor de muncă şi a bolilor profesionale, precum şi ale membrilor familiilor lor, prin asigurarea socială obligatorie a salariaţilor contra accidentelor de muncă şi bolilor profesionale; k) organizarea evidenței statistice de stat privind condițiile de muncă, accidentele de muncă, bolile profesionale şi consecinţele materiale ale acestora.

Conform art. 224 al Codului muncii, Organizarea securităţii şi sănătății în muncă se efectuează în conformitate cu Legea securității și sănătății în muncă.

Conform art. 225 al Codului muncii, (8) În cazul vătămării sănătății salariatului în exercitarea obligațiilor de muncă, prejudiciul se compensează în conformitate cu legislația în vigoare.

Conform art. 4 alin. (1) Legii nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, În îndeplinirea obiectivelor prevăzute la art.3, Inspectoratul de Stat al Muncii are următoarele atribuții: a) controlează respectarea legislației muncii, securității și sănătății în muncă; b) cercetează, în modul stabilit de Guvern, accidente de muncă; d) acordă, la solicitare, consultanță gratuită angajatorilor şi salariaţilor pe domeniul de competenţă; e) exercită alte atribuții prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 7^1 al Legii Nr. 186 din 10.07.2008 securității și sănătății în muncă, Controlul de stat asupra aplicării de către angajatori a prezentei legi şi a altor acte normative privind securitatea şi sănătatea în muncă este exercitat de Inspectoratul de Stat al Muncii.

Conform prevederilor art. 18 alin. (2) al Legii Nr. 186 din 10.07.2008 securității și sănătății în muncă, „…În caz de deces al lucrătorului în urma unui accident de muncă sau a unei boli profesionale, unitatea care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru boala profesională repară prejudiciul material persoanelor care au dreptul la aceasta, în modul şi în mărimea stabilită de lege, și, în plus, le plăteşte, din contul mijloacelor proprii, o indemnizaţie unică, luîndu-se ca bază salariul mediu anual al celui decedat, înmulţit la numărul anilor compleți pe care acesta nu i-a trăit pînă la vîrsta de 62 de ani, dar nu mai puţin de 10 salarii medii anuale.

Conform prevederilor art. 18 alin. (4) al Legii Nr. 186 din 10.07.2008, Dacă reducerea capacității de muncă sau decesul lucrătorului a survenit în urma unui accident de muncă nu numai din vina unității ci și a accidentatului, se aplică răspunderea mixtă conform legii şi mărimea indemnizaţiei unice se reduce în dependenţă de gradul de vinovăţie a accidentatului.

Relatează că, toate cele menționate atestă existența pagubei materiale şi necesitatea de a o repara din contul pârâtului.

Astfel, cheltuielile legate de deces, manifestate prin perfectarea actelor de calitate de moştenitor, cheltuielile de înmormântare, cheltuielile pentru pomeni, constituie 61 157,2 (șaizeci şi unu mii una sută cincizeci și șapte mii lei, 20 bani) lei.

Cheltuielile legate de asistența juridică sînt suportate pînă la depunerea acțiunii în judecată este la suma totală de 15 000 (cincisprezece mii) lei. Privitor la cheltuieli de asistență juridică, această sumă a fost necesară reieşind din participarea la urmărire penală, la înaintarea cererilor prealabile şi înaintarea acțiunii în judecată.

Referitor la prejudiciu material pentru plățile salariale menționează, că conform extrasului din cont eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale din 29 iunie 2023, în ultimele 12 luni lucrate deplin la Î.C.S. „Premier Energy”, adică pentru anul 2021, Climenti Ion a obținut salariu de 214 274,18 lei sau în mediu 17 856 lei pe lună.

În momentul decesului acesta avea vîrsta de 49 ani şi 6 luni. Respectiv, pînă la vîrstă de 62 ani d-lui nu ajungea 12 ani şi 6 luni = 12,5 ani. Salariul pentru 12,5 ani urma să fie în mărime de 214 274, 18 lei * 12, 5 ani = 2 678 427, 25 lei.

În caz, în care, conform materialelor cauzei, inclusiv, procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62105 din 03 august 2022, privind recercetarea accidentului de muncă și prezentat de către Inspectoratul de Stat al Muncii, se fac vinovați 3 persoane împreună cu decedatul Climenti Ion, urmează a fi încasată de la pârât suma răspunderii mixte a mărimea indemnizaţiei unice de 2/3

din această sumă. Adică, mărimea indemnizaţiei unice salarială este de 2 678 427,25 lei * 2/3= 1 785 618 (un million șapte sute optzeci și cinci mii șase sute optsprezece) lei.

Ţine să menționeze, că conform certificatului de moştenitor eliberat de Notarul Mocanu Natalia nr. 1-889 din 23.06.2023, lui Climenti Aliona îi revine ¼ cotă parte a averii, lui Climenti Dorin îi revine ⅜ cotă parte a averii, lui Climenti Valeria îi revine ⅜ cotă parte a averii. Respectiv, la revendicarea prejudiciului urmează a fi ținut cont de această proporție.

În legătură cu cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 1998 din Codul civil; art. 117, 142, 196, 222, 224, 225, 354-356 al Codului muncii; art. 4 Legii nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii; art. 7', 18 al Legii Nr. 186 din 10.07.2008 securității şi sănătății în muncă; pct. 3 al Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1361 din 22.12.2005; art. 39 alin. (8), (13), 85, 166, 167, 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, solicită admiterea acţiunii, încasarea din partea pârâtului Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., cu sediul mun. Chişinău, str. A. Doga 4, în beneficiul Climenti Aliona în proporţie de ¼ cotă parte, Climenti Dorin în proporţie de ⅜ cotă parte şi Climenti Valeria în proporţie de ⅜ cotă parte, a prejudiciul material legat de decesul lui Climenti Ion în urma accidentului în muncă, în mărime de 61 157, 2 (șaizeci și unu mii una sută cincizeci și șapte mii lei, 20 bani) lei, încasarea din partea pârâtului Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., cu sediul mun. Chişinău, str. A. Doga 4, în beneficiul Climenti Aliona în proporție de ¼ cotă parte, Climenti Dorin în proporție de ⅜ cotă parte şi Climenti Valeria în proporție de ⅜ cotă parte, a indemnizației unice legate de decesul lui Climenti Ion în urma accidentului în muncă, în mărime de 1 785 618 (un million șapte sute optzeci şi cinci mii șase sute optsprezece) lei, încasarea din partea pârâtului Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., cu sediul mun. Chişinău, str. A. Doga 4, în beneficiul Climenti Aliona în proporţie de ¼ cotă parte, Climenti Dorin în proporţie de ⅜ cotă parte și Climenti Valeria în proporție de ⅜ cotă parte,- a cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul lor a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le vor suporta în acest proces.

La 05 decembrie 2023, reprezentantului Întreprinderea cu Capital Străin ”Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, Burunciuc Vitalie a înaintat referința asupra cererii de chemare în judecată.

Potrivit acesteia, se indică că, urmare a examinării cererii de chemare în judecată depusă de reclamanți, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, luând în considerație faptul că accidentul de muncă întâmplat cu Ion Climenti, pe data de 13.01.2022, a avut loc datorită multiplelor încălcări ale normelor de protecție a muncii de către însuși angajatul accidentat care a executat lucrările fără să fi luat legătura cu personalul responsabil de supravegherea acestora, fără să fi fost luate măsuri cu privire la securizarea zonei de lucru, fără verificarea tensiunii de pe conductoare şi fără purtarea echipamentului de protecție necesar.

Totodată, indică că, aşa cum rezultă din Raportul de expertiză judiciară nr. 20221300002 din 31.01.2022, la examinarea cadavrului accidentatului, în proba de sânge s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,12 g/l, echivalent a 2,12%, iar în proba de urină 3, 25 g/l, echivalent a 3,25%, ceea ce corespunde stării de ebrietate medie la persoane vii, fiind în faza eliminării din organism.

Argumentează că, aceste circumstanțe indică asupra faptului că, la momentul accidentului, angajatul Ion Climenti se afla în stare de ebrietate medie, ca urmare a consumului de alcool, contrar prevederilor fundamentale ale normelor de protecție a muncii

Menţionează că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin.(2), lit.d) şi lit.e) al Codului muncii, salariaţii sunt obligaţi să respecte disciplina muncii și cerințele de securitate şi sănătate în muncă, iar, în conformitate cu prevederile NE1-02:2019 Norme de exploatarea instalaţiilor electrice, pct. 24 și Instrucțiunea de Securitate și Sănătate a Muncii pentru electromontor superior FIO - ISSMF DD 0012, p.1.12 lit. g) care au fost aduse la cunoştinţă şi erau obligatorii pentru angajatul Ion Climenti la momentul producerii accidentului acestuia îi era interzis să se afle la serviciu în stare de ebrietate.

Aflarea în stare de ebrietate la serviciu a Ion Climenti reprezintă o încălcare foarte gravă a disciplinei muncii şi cerințelor de securitate și sănătate în muncă - prin care angajatul și-a expus propria viață şi sănătate unor riscuri majore și care au condus, în final, la accidentarea sa, motiv din care Î.C.S. 1„Premier Energy Distribution” S.A. nu poartă responsabilitate pentru aceste urmări.

Mai mult, Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. și-a respectat obligațiile ce-i revin în conformitate cu normele privind protecția muncii stabilite de legi și alte acte normative, asigurând instruirea periodică a angajatului, urmărind trecerea, de către el, a controalelor medicale, asigurându-l cu echipament de protecție, încălțăminte de protecţie, dotarea cu toate cele necesare activității în siguranță, exprimându-şi regretul în legătură cu comportamentul iresponsabil care a condus la accidentarea și decesul angajatului Ion Climenti. În consecinţă, solicită respingerea acţiunii pârâţilor.

Argumentele participanților în cadrul ședinței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamanților, **avocatul Baran Victor,** împuternicit prin Mandate Seria MA nr. 1890588, 1890589 și 1890582 din 05 august 2023, a explicat instanței că, susține cererea integral și solicit să fie admisă, explicând că nu doar Climenti Ion este vinovat dar atât Climenti Ion cât și pârâtul Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A..

În cadrul ședinței de judecată, **reclamanții Climenti Aliona, Climenti Dorin și Climenti Valeria,** au susținut poziția reprezentantului acestora și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

În cadrul ședinței de judecată, **reprezentantul Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acţiuni, Burunciuc Vitalie,** a explicat că, urmare a examinării cererii de chemare în judecată depusă de reclamanți, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, reieşind din faptul că Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., ca angajator, şi-a îndeplinit obligațiile impuse de normele de protecție a muncii. În conformitate cu prevederile art. 9 al Legii securităţii şi sănătăţii în muncă, nr. 186 din 10.07.2008, şi art. 10 alin.(2), lit.e), f) şi art. 225 ale Codului muncii, angajatorul este obligat să asigure salariaţilor condiţiile de muncă corespunzătoare cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă, precum și să asigure salariaţii cu utilaj, instrumente, documentaţie tehnică şi alte mijloace necesare pentru îndeplinirea obligaţiilor lor de muncă. Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. și-a respectat aceste obligații ce-i revin în conformitate cu respectivele norme privind protecţia muncii, asigurând instruirea periodică a accidentatului, urmărind trecerea, de către el, a controalelor medicale, asigurându-l cu echipament de protecție, încălțăminte de protecție, dotarea cu toate cele necesare activității în siguranță. Astfel, reieşind din probele prezentate, rezultă că angajatul Ion Climenti: a trecut instruirea în domeniul protecției muncii - pe 15.01.1997. A trecut instructajul la locul de muncă sau periodic - pe 21.12.2021, a trecut controlul medical periodic - pe 18.10.2021, a fost dotat cu echipament de protecție necesar pentru executarea lucrărilor, conform Listei mijloacelor de

protecție pentru brigăzile operative, aprobată de Directorul Operarea Rețelelor, din 02.12.2020: Mijloace de protecție individuală; Mijloace de protecție electrică; Mijloace colective de protecţie; Alte mijloace; Afişe de securitate.

Prin urmare, ca angajator, Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. şi-a executat obligațiile ce-i revin în conformitate cu norme privind protecţia muncii și nu-i poate fi imputată vreo vină la producerea accidentului de muncă întâmplat cu angajatul Ion Climenti pe 13.01.2022.

Respectivele circumstanţe au fost constatate și de organul de urmărire penală care, prin ordonanța sa din 31.03.2023, în cadrul dosarului penal nr. 2022430012, a clasat procesul penal în respectiva cauză penală, pornită în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (2) al Codului penal din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. În cadrul aceleiași ordonanţe, la pagina 47, organul de urmărire penală a constatat că documentele acumulate pe parcursul cercetărilor: nu indică că în acţiunile angajaţilor, persoanelor cu funcţii de răspundere ori de către persoana care gestionează şi factorii de decizie Î.C.S. „RED Union Fenosa" S.A. sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute la art. 183 alin.2) Cod penal, privind comiterea faptei de încălcare a tehnicii securității, a igienei industriale sau a altor reguli de protecţie a muncii. Totodată, la pagina 48 a aceleiași ordonanţe, organul de urmărire penală menționează: „... la caz, nu şi-a regăsit confirmare latura subiectivă a infracţiunii de încălcare a regulilor de protecție a muncii de către persoanele cu funcții de răspundere ori de către persoana care gestionează şi factorii de decizie Î.C.S. „RED Union Fenosa" S.A.". Continuând, la pagina 49 a ordonanţei: „Or, cu certitudine s-a stabilit, că până la momentul comiterii infracţiunii constatate victima numitul Climenti Ion Anton, în calitatea sa de salariat, a fost instruit în domeniul protecţiei muncii …".

Menționează că art. 183 al Codului penal face parte din Capitolul V ce se referă la infracțiunile împotriva drepturilor de muncă, purtând denumirea de încălcarea regulilor de protecţie a muncii prin urmare, în cazul în care ar fi existat vreo persoană din administrația întreprinderii, vinovată de încălcarea normelor de protecţie a muncii, aceasta ar fi fost trasă la răspunderea penală.

Cu toate acestea, prin ordonanța din 31.03.2023, în cadrul dosarului penal nr. 2022430012, s-a dispus clasarea procesului penal, constatându-se că factorii de decizie ai Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. nu au încălcat normele de protecţie a muncii, iar accidentul s-a datorat nerespectării, de către însuși accidentatul, a normelor elementare de protecție a muncii și a faptului că acesta se afla în stare de ebrietate medie la momentul producerii accidentului.

Astfel, relatează că vinovăţia în producerea accidentului de muncă îi revine exclusiv accidentatului lon Climenti. Reieşind din circumstanţele accidentului de muncă, dar și din probatoriul administrat, rezultă că accidentul de muncă întâmplat cu Ion Climenti, pe data de 13.01.2022, a avut loc datorită multiplelor încălcări ale normelor de protecție a muncii de către însuşi angajatul accidentat care a executat lucrările: fără să fi luat legătura cu personalul responsabil de supravegherea acestora; fără să fi fost luate măsuri cu privire la securizarea zonei de lucru; fără verificarea tensiunii de pe conductoare; fără purtarea echipamentului de protecție necesar.

Totodată, aşa cum rezultă din Raportul de expertiză judiciară nr. 202213C0002 din 31.01.2022, la examinarea cadavrului accidentatului, în proba de sânge s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,12 g/l, echivalent a 2,12%, iar în proba de urină 3, 25 g/l, echivalent a 3,25%, ceea ce corespunde stării de ebrietate medie la persoane vii, fiind în faza eliminării din organism.

Susține că, circumstanțele date indică asupra faptului că, la momentul accidentului, angajatul Ion Climenti se afla în stare de ebrietate medie, ca urmare a consumului de alcool, contrar prevederilor fundamentale ale normelor de protecție a muncii.

Menţionează că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2), lit. d) și lit. e) al Codului muncii, salariaţii sunt obligați să respecte disciplina muncii și cerințele de securitate și sănătate în muncă, iar, în conformitate cu prevederile NE1-02:2019 „Norme de exploatarea instalațiilor electrice", p. 24 și Instrucțiunea de Securitate și Sănătate a Muncii pentru electromontor superior FIO - ISSMF DD 0012, p.1.12 lit. g) care au fost aduse la cunoștință și erau obligatorii pentru angajatul Ion Climenti la momentul producerii accidentului acestuia îi era interzis să se afle la serviciu în stare de ebrietate.

Aflarea în stare de ebrietate la serviciu a Ion Climenti reprezintă o încălcare foarte gravă a disciplinei muncii și cerințelor de securitate și sănătate în muncă – prin care angajatul și-a expus propria viață și sănătate unor riscuri majore și care au condus, în final, la accidentarea sa, motiv din care Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. nu poartă responsabilitate pentru aceste urmări.

Respectivele circumstanţe au fost constatate şi de organul de urmărire penală care, prin ordonanța sa din 31.03.2023, la pagina 52, a constatat că: „... angajatul Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., numitul Climenti Ion Anton, acționând contrar normelor de securitate şi sănătate în muncă ultimul şi ce ține de realizarea lucrărilor în siguranță la deservirea instalațiilor electrice, de normele de localizare şi lichidare a avariilor, de normele privind organizarea lucrărilor la înălțime realizate şi privind modul de folosire a echipamentului anti-cădere „Linia vieţii" şi acordarea primului ajutor medical, normelor de securitate și sănătatea muncii la deservirea instalaţiilor electrice, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind în stare de ebrietate alcoolică, prevăzând urmările lor prejudiciabile, admițând în mod conştient survenirea acestora, dar, considerând în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, dând în aşa mod dovadă de superficialitate manifestată în raport cu îndeplinirea obligațiilor asumate în timpul serviciului, aflându-se în s. Cîşla, r. Cantemir, efectuând lucrările la înălțime pe un stâlp din beton armat, a căzut, cauzându-şi în complex vătămări corporale grave și survenirea decesului, conform raportului de expertiză judiciară nr. 20221300002 din 31.01.2022, prezentat de CEML Cantemir…".

La fel, indică că, reclamanții nu pot pretinde compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, pentru că acțiunea este nefondată, dar și pentru că nu a fost probată suportarea acestora. În primul rând, menționează că acțiunea reclamanților este nefondată, deoarece accidentul de muncă nu s-a produs din vina Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., prin urmare, aceștia nu au dreptul la compensarea cheltuielilor de asistență juridică așa cum prevede art. 94 al Codului de procedură civilă. În al doilea rând, menționează că, din cele 15 000 lei compensarea cărora a fost solicitată doar 10 000 lei au fost invocate în legătură cu prezentul proces, iar celelalte 5 000 lei sunt în legătură cu dosarul penal menționat supra care a fost clasat din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii - prin urmare, această sumă nu se califică drept cheltuieli de asistență juridică compensarea cărora poate fi solicitată în legătură cu prezentul proces civil.

În conformitate cu prevederile art. 94 și art. 96 alin. (1) CPC, compensarea cheltuielilor de asistență juridică poate avea loc în măsura în care ele au fost reale, necesare şi rezonabile, reclamantului revenindu-i sarcina, în conformitate cu art. 118 CPC, să prezinte toate dovezile în acest sens. Din actele prezentate de reclamanți, însă, nu rezultă caracterul necesar şi rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică solicitate în legătură cu prezentul dosar, din moment ce nu a fost prezentată lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora

(cu tariful şi orarul). De altfel, în acest sens, pct. 211 al Hotărârii Plenului CSJ a RM din 28.06.2004, nr.25, Cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, stabileşte clar că în conformitate cu practica CEDO, partea care le solicită cheltuieli de asistență juridică este ținută să demonstreze caracterul real, necesar şi rezonabil al acestora, prin prezentarea următoarelor acte: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienții-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Prin urmare, neprezentând lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate şi a timpului aferent acestora, reclamanta n-a demonstrat caracterul necesar şi rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, caz în care nu sunt întrunite condițiile art. 96 alin. (1) CPC. În consecinţă, solicită respingerea acțiunii pârâţilor.

Intervenient accesoriu, Inspectoratul de Stat al Muncii, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a prezentat referință asupra cauzei civile înaintate, motiv pentru care, instanța de judecată, audiind opinia participanților la proces, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (5) CPC, a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa reprezentantului acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând materialele cauzei, ascultând explicaţiile participanților la proces, examinând materialele prezentate și studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) CPC, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Din textul art. 121 CPC, rezultă că, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(2) CPC, *Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege şi nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor*.

Conform art. 239 CPC, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Conform art. 240 alin. (1) CPC, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Articolul 241 alin. (1) CPC, prevede expres că, *Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii*.

Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

În conformitate cu art. 196 alin. (1) Codul muncii, *În caz de vătămare a sănătăţii sau deces al salariatului ca urmare a unui accident de muncă sau a unei boli profesionale, salariatului i se compensează salariul (venitul) nerealizat, precum şi cheltuielile suplimentare pentru reabilitarea medicală, socială şi profesională în legătură cu vătămarea sănătăţii, sau familiei defunctului i se compensează cheltuielile legate de deces. Mărimea şi condiţiile acordării garanţiilor şi compensaţiilor prevăzute la alin.(1) sînt stabilite de legislaţia în vigoare*.

Conform pct. 3 al Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1361 din 22.12.2005, *prin accident de muncă se înţelege un eveniment care a produs vătămarea violentă a organismului salariatului (leziune, stres psihologic, electrocutare, arsură, degerare, asfixiere, intoxicaţie acută, leziuni corporale provocate de insecte şi animale, de calamităţi naturale etc.), ca urmare a acţiunii unui factor de risc (însuşire, stare, proces, fenomen, comportament) propriu unui element al sistemului de muncă (executant, sarcini de muncă, mijloace de producţie, mediu de muncă) şi care a condus la pierderea temporară sau permanentă a capacităţii de muncă ori la decesul salariatului, survenit: a) în timpul îndeplinirii sarcinii de muncă sau obligaţiilor de serviciu; b) înainte de începerea sau după încetarea lucrului, cînd salariatul se deplasează de la intrarea în incinta întreprinderii, instituţiei, organizaţiei (în continuare - unitate) pînă la locul de muncă şi invers, îşi schimbă îmbrăcămintea personală, echipamentul individual de protecţie şi de lucru şi invers, preia sau predă locul de muncă şi mijloacele de producţie; c) în timpul pauzelor stabilite, cînd salariatul se află pe teritoriul unităţii sau la locul său de muncă, precum şi în timpul frecventării încăperilor sanitaro-igienice sau auxiliare; d) în timpul deplasării de la domiciliu la lucru şi invers, cu transportul oferit de unitate, în modul stabilit, precum şi în timpul îmbarcării sau debarcării din acest mijloc de transport; e) în timpul deplasării de la unitatea în care este încadrat salariatul, pînă la locul de muncă, organizat în afara teritoriului unităţii, sau pînă la o altă unitate, şi invers, pentru îndeplinirea unei sarcini de muncă sau a obligaţiilor de serviciu, în timpul util pentru aceasta şi pe traseul stabilit al deplasării, indiferent de modul de deplasare sau mijlocul de transport utilizat; f) în cadrul participării la acţiuni culturale, sportive sau la alte activităţi organizate de unitate în baza ordinului sau dispoziţiei emise de angajator; g) în cadrul acţiunii întreprinse din proprie iniţiativă pentru prevenirea sau înlăturarea unui pericol ori pentru salvarea altui salariat de la un pericol în circumstanţele specificate la literele a),b),c),d) şi f) ale prezentului punct; h) în timpul instruirii de producţie sau practicii profesionale în bază de contract încheiat între angajator şi instituţia de învăţămînt, între angajator, elevi şi studenţi*.

Potrivit pct.13 al Regulamentului sus menţionat, *scopul cercetării accidentelor de muncă constă în clasificarea lor, determinarea circumstanţelor, cauzelor şi încălcărilor actelor normative şi altor reglementări ce au condus la accidentarea salariaţilor, stabilirea persoanelor care au încălcat prevederile actelor normative şi a măsurilor corespunzătoare întru prevenirea unor asemenea evenimente*.

Iar pct. 14 al aceluiaşi Regulament prevede că, *accidentele grave şi mortale produse la locul de muncă sînt cercetate de Inspectoratul de Stat al Muncii*.

În conformitate cu art.18 alin. (2), (5) din Legea securităţii şi sănătăţii a Republicii Moldova, *în caz de deces al lucrătorului în urma unui accident de muncă sau a unei boli profesionale, unitatea care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru boala profesională repară prejudiciul material persoanelor care au dreptul la aceasta, în modul şi în mărimea stabilită de lege, şi, în plus, le plăteşte, din contul mijloacelor proprii, o indemnizaţie unică, luîndu-se ca bază salariul mediu anual al celui decedat, înmulţit la numărul anilor compleţi pe care acesta nu i-a trăit pînă la vîrsta de 62 de ani, dar nu mai puţin de 10 salarii medii anuale. Indemnizaţia unică se plăteşte persoanelor care au dreptul la aceasta de către unitatea care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru boala profesională, în modul stabilit de Guvern*.

Prevederi analogice se conţin şi la pct. 8 al Regulamentului cu privire la plata de către întreprinderi, organizaţii şi instituţii a indemnizaţiei unice pentru pierderea capacităţii de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecţiuni profesionale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.523 din 11 august 1993.

În cadrul examinării cauzei, cu certitudine s-a constat faptul că, Climenti Ion, născut la 17.06.1972, c/p: 2002043021769, decedat la data de 14.01.2022, a fost angajat în funcția de electromotor superior în Formație de întreținere operativă a instalațiilor electrice în cadrul Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., (f. d. 17, 23-27).

Potrivit procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-6104 privind cercetarea accidentului de muncă se atestă că la 13 ianuarie 2022, la ora 22:15:00, cet. Climenti Ion, angajat în electromontor superior în informație operativă a instalațiilor electrice la compania Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., fiind în serviciu conform cererilor parvenit de la solicitanți, a avut loc accidentul mortal în urma căruia cet. Climenti Ion a decedat (f. d. 24).

La fel, potrivit procesului-verbal sus menționat, se atestă că, la data de conform examenului toxicologic, în proba de sânge prezentate pe numele lui Climenti Ion, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2, 12 g.l, echivalent a 2, 12 %, în proba de urină 3, 25 g/l, echivalent a 3, 25 %, ceea ce corespunde stării de ebrietate medie la persoanele vii, fiind în faza eliminării din organism (f. d. 25).

Totodată, potrivit procesului-verbal sus menționat, se atestă că, Climenti Ion, electromontor superior în formație de întreținere operativă a instalațiilor electrice, în timpul îndeplinirii sarcinii de muncă a admis mai multe neconformități, prin ce a dus la producerea unui accident de muncă, încălcând prevederile prevăzute în instrucțiunea de securitate și sănătate în muncă a electromontorului superior în formație de întreținere operativă a instalațiilor electrice în cadrul Direcției Operarea Rețelelor ISSMF DD 0012 și Hotărârii privind aprobarea documentului normativ-tehnic în domeniul energeticii NEI02: 2019 (f. d. 26).

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 2022133C0002 din 31 ianuarie 2022, decesul cet. Climenti Ion, a survenit în urma șocului traumatic și hipovolemic cauzat de ruptura cordului, ficatului, pulmonului stând cu contuzia cordului și ambilor plămâni cu fracturi de coaste bilateral pe fondul a traumei contuze toraco-abdominale. Totodată, indicându-se și asupra faptului că conform examenului toxicologic, în proba de sânge prezentate pe numele lui Climenti Ion, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2, 12 g.l, echivalent a 2, 12 %, în proba de urină 3, 25 g/l, echivalent a 3, 25 %, ceea ce corespunde stării de ebrietate medie la persoanele vii, fiind în faza eliminării din organism (f. d. 35).

Conform ordonanței emise de Procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Valeriu Sârbu din 31 martie 2023, a dispus clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2022430012, pornită în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (2) Cod penal, deoarece din cuprinsul materialelor

acumulate, rezultă lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii privind circumstanțele inițial constatate, dat fiind că fapta penală nu se impută altei persoane și nu este necesară continuarea procesului penal (f. d. 37-91).

Este de menţionat faptul că în procesul-verbal privind cercetarea accidentului de muncă mortal, accidentul a avut loc în s. Cîșla, r-nul Cantemir, unde Climenti Ion s-a echipat cu centura de siguranță și ghiarele de urcat pe pilon de beton armat, fără ca să se echipeze cu echipamentul „Linia vieții", să monteze scurtcircuitele și verificarea lipsei de tensiune pe părțile active (precum prevede NE1-02:2019) a urcat pe pilonul din beton armat pentru înlăturarea cauzei dispariției sursei de energie electrică, ultimul nu a luat în calcul factorii de risc la locul de muncă, prin ce a admis producerea unui accident la locul de muncă, încălcând prevederile Hotărârii privind aprobarea documentului normativ-tehnic în domeniul energeticii NE1-02:2019, Instrucțiunea de Securitate și Sănătate în muncă a Electromontorului Superior în Formație de Întreținere Operativă a Instalațiilor Electrice în cadrul Direcției Operarea Rețelelor ISSMF DD 0012, etc.

De asemenea s-a constatat cu certitudine că din partea angajatorului Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. au fost respectate prevederile Legii securității și sănătății muncii nr. 186 din 10.07.2008 a Hotărîrii Guvernului nr. 95 din 05.02.2009 pentru aprobarea unor acte normative privind implementarea Legii securității și sănătății muncii, precum și a Hotărîrii Guvernului nr. 603 din 11.08.2011 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă la locul de muncă. La fel, se constată că lucrătorul Climenti Ion a fost instruit în mod corespunzător în domeniul securității și sănătății în muncă la efectuarea lucrărilor sus menționate.

Instanța de judecată, reține argumentele reprezentantului reclamanților privind răspundere angajatorului la repararea prejudiciului material legat de decesul lui Climenti Ion în urma accidentului de muncă, ca fiind neîntemeiate, or, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2), lit. d) și lit. e) al Codului muncii, salariaţii sunt obligați să respecte disciplina muncii și cerințele de securitate și sănătate în muncă, precum și în conformitate cu prevederile Instrucțiunea de Securitate și Sănătate a Muncii pentru electromontor superior FIO - ISSMF DD 0012, care au fost aduse la cunoștință și erau obligatorii pentru angajatul Ion Climenti la momentul producerii accidentului acestuia îi era interzis să se afle la serviciu în stare de ebrietate.

Aflarea în stare de ebrietate la serviciu a Ion Climenti reprezintă o încălcare gravă a disciplinei muncii și cerințelor de securitate și sănătate în muncă - prin care angajatul și-a expus propria viață și sănătate unor riscuri majore și care au condus, în final, la accidentarea sa, motiv din care Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. nu poartă responsabilitate pentru aceste urmări.

În urma celor relatate, instanţa concluzionează că decedatul Climenti Ion din momentul ce a fost instruit în modul corespunzător, era în cunoştinţă despre pericolul iminent la care s-a expus şi care poate surveni pentru asemenea acţiuni, ceea ce indică despre lipsa vinovăţiei Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. în moartea acestuia fapt dovedit prin Ordonanţa cu privire la clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2022430012, emise de Procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Valeriu Sârbu din 31 martie 2023. Astfel rezultă că nu a fost stabilită vina Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. de producere a accidentului de muncă, respectiv reclamanții Climenti Aliona, Climenti Dorin și Climenti Valeria nu sunt în drept de a pretinde repararea prejudiciului material legat de decesul lui Climenti Ion în urma accidentului de muncă, achitarea indemnizației, precum și recuperarea cheltuielilor de judecată, motiv pentru care, instanța, va respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 94, 96, 238-241 CPC, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Climenti Aliona, Climenti Dorin și Climenti Valeria, împotriva Întreprinderii cu Capital Străin ”Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, cu privire la repararea prejudiciului material legat de decesul lui Climenti Ion în urma accidentului de muncă, achitarea indemnizației, precum și recuperarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mihail OSADCII