Dosarul nr. 4-187/2025

H O T Ă R Â R E
În cauza contravențională

23 februarie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș
Grefier – Valeria Petic,
examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui Cebanu Ivan, a.n. *****6, IDNP 2005044097135, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Suruceni, în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Contravenientul Cebanu Ivan la 25.09.2025, ora 17.30, aflîndu-se la domiciliu din sat. Suruceni, r-nul Ialoveni, nu s-a subordonat cu rea voință dispozițiilor legitime a angajatului cu statut special al MAI, Plămădeală Dumitru și Jumir Veaceslav de a-i urma la sectorul de poliție.

2. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Ialoveni, Lazarescu Radu, nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsă. De asemenea, contravenientul Cebanu Ivan nu s-a prezentat, iar potrivit procesului-verbal privind executarea aducerii silite, acesta nu se afla la domiciliu. În aceste condiții, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților menționate.

3. Examinând materialele cauzelor contravenționale și probele anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia privind vinovăția lui Cebanu Ivan în comiterea contravenției imputate.

4. În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

5. Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

6. La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Cebanu Ivan a comis fapta imputată, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 Cod contravențional și anume: - procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.10.2025, întocmit pe numele lui Cebanu Ivan în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional; informația apelul unic 112, cu privire la starea de ebrietate și nesubordonarea cerințelor e

către Cebanu Ivan; rapoartele polițiștilor Plămădeală Dumitru și Jumir Veaceslav din 25.09.2025, cît și explicațiile acestora din 25.09.2025; - procesul-verbal de audiere a contravenientului din 03.10.2025, din care rezultă că a avut loc un conflict.

7. Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Cebanu Ivan a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

8. Instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

9. Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Cebanu Ivan de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

10. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului.

11. Potrivit prevederilor art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

12. Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Cebanu Ivan în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că în privința contravenientului urmează de aplicat sancțiune sub formă de amendă.

13. În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Cebanu Ivan, a.n. *****6, IDNP 2005044097135, domiciliat în r-nul Ialoveni, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 de unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1200 lei.

Se aduce la cunoștință lui Cebanu Ivan că conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**