dosar nr.4-66/2026 /4-26026755-26-4-04032026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 iulie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

în lipsa:
agentului constatator GOLDENCOV Andrei
făptuitorului COLIBABCIUC Serghei

examinând în ședință de judecată publică, de la 04 martie 2026 până la 29 iulie 2026 cauza contravențională pornită împotriva lui:

Colibabciuc Serghei, număr de identificare ***** născut la ***** cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin.(4) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

La 10 iulie 2024, ora 13:00, din domiciliul lui Colibabciuc Serghei, din satul ***** a fost ridicate o armă pneumatică de model ”HUZAR” calibru 5,5 mm, nr. B0025096 care a fost deținute ilegal, fără acte corespunzătoare.

La 26 februarie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Goldencov Andrei, în privința lui Colibabciuc Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.492079 în baza art.361 alin.(4) Cod Contravențional, materialele acumulate pe caz, în temeiul art.395 Cod Contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni Goldencov Andrei, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședință de judecată dar, la data de 13 mai 2026 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.65)

Făptuitorul Colibabciuc Serghei fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședință de judecată, fiind expediată în adresa acestuia citația prin scrisoarea recomandată cu aviz de recepție a corespondenței la adresa de domiciliu indicată în materialele contravențional – satul Cernoleuca r-nul Dondușeni, scrisoarea a fost restituită în adresa instanței cu mențiunea pe adeverința poștală ”plecat”. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 13 mai 2026 a fost dispusă aducerea silită a făptuitorului în următoarea ședință de judecată, iar ofițerul de sector, în vederea executării încheierii de aducere silită a prezentat instanței un raport potrivit căruia Colibabciuc Serghei a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 03 august 2025, din discuțiile cu vecinii, s-a stabilit că acesta este în Cehia, la muncă, împreună cu familia, la raport fiind anexat extrasului din baza de date privind trecerea de frontieră, prin care se confirmă faptul că Colibabciuc Serghei a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 03 august 2025 prin punctul de trecere Costești Stînca Auto, iar până în prezent nu a revenit în țară (f.d.71-74).

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Suplimentar, instanța reține că, Colibabciuc Serghei a fost audiat de către agentul constatator la data de01 iulie 2024 (f.d.9) și repetat la data de 01 august 2024 (f.d.32), prin urmare, ultimul cunoaște despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat și era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării or, reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Avramenco vs Moldova şi cauza Ponomaryov vs Ucraina).

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) – (3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că, agentul constatator prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar făptuitorul Colibabciuc Serghei, a părăsit teritoriul deși cunoaște despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Goldencov Andrei și a făptuitorului Colibabciuc Serghei.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în privința lui Colibabciuc Serghei urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(...) 359–362, (...) se constată şi se examinează de către poliţie.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: (...) privarea de dreptul special (...).

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia

sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Cu întâietate, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de

veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma ”ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit și, în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia raportat la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Totodată, reieșind din prevederile art.443 alin.(6) - (7) Cod contravențional, **faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie** ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi **se certifică prin semnătura a cel puţin un**

martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator. În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Reieșind din prevederile art.445 Cod contravențional, **neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie** a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, **a semnăturii** agentului constatator sau a **martorului asistent**, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, instanța de judecat reține că exigențelor legale prevăzute la art.445 alin.(1) Cod contravențional, au un caracter imperativ, iar respectarea lor este esențială pentru legalitatea și valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inserarea eronată sau insuficientă a datelor esențiale în procesul verbal, echivalează cu lipsa acestor date.

Prin urmare, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul- verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție încheiat în privința lui Colibabciuc Serghei în baza art.361 alin.(4) Cod Contravențional, sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului- verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de

dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că la data de 26 februarie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Goldencov Andrei, în privința lui Colibabciuc Serghei a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.492079, în baza art.361 alin.(4) Cod contravențional, în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: la 10 iulie 2024, ora 13:00, din domiciliul lui Colibabciuc Serghei, din satul Cernoleuca, r-nul Dondușeni, a fost ridicate o armă pneumatică de model ”HUZAR” calibru 5,5 mm, nr. B0025096 care a fost deținute ilegal, fără acte corespunzătoare.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 26 februarie 2026, în absența făptuitorului Colibabciuc Serghei (f.d.55).

Totodată, instanța reține că, în rubrica 14 din procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a consemnat faptul că: ”procesul verbal a fost încheiat în absența lui Colibabciuc Serghei”.

În conformitate cu art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Astfel, instanța de judecată reține că, la caz, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în absența persoanei în privința căreia a fost încheiat procesul verbal și, pentru legalitatea procesului-verbal contestat, agentul constatator urma să identifice cel puțin un martor care să certifice faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În esenţă, art.443 alin.(6) din Codul contravenţional obligă agentul constatator să treacă datele de identitate ale martorului în procesul-verbal. Prin aceste date se înţeleg elementele care constituie punctul de plecare în individualizarea unei persoane, cum ar fi: numele, prenumele, anul nașterii, numărul de identificare și domiciliul.

Mai mult decât atât, obligație procesuală a agentului constatator de a identifica un martor asistent la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art.388 alin.(8) Cod contravențional, prin prisma căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile

procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Suplimentar, instanța de judecată reține teza a doua a prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, prin prisma cărora, în cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal dar, totodată instanța menționează că aceste prevederile sunt aplicabile în cazul refuzului persoanei de a semna procesul-verbal fapt care urmează a fi documentat de către agentul constatator, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video) pe când, faptul faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi certificat doar prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Totodată, instanța reține că, prin prisma art.378 alin.(1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Obligaţia invocată este realizată prin intermediul art.382 alin.(1) Cod contravenţional, potrivit căruia citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.

Instanța a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2026 a fost încheiat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional.

Prin prisma art.375 alin. (1) în coroborare cu art.384 alin.(2) Cod contravenţional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, părţile la procesul contravenţional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condiţiile prevăzute de Codul contravenţional. Excepţie de la regula menţionată o constituie constatarea nerespectării obligaţiei făptuitorului de a se prezenta la citarea autorităţii competente, prevăzută de art.384 alin. (4) lit. a) Codul contravenţional, fapt care ar permite soluţionarea cauzei contravenţionale în lipsa acestuia.

În conformitate cu art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei **citate în mod legal** pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon) (…).

Astfel, art.443 alin. (6) Cod contravenţional este incident doar atunci când autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiința cu privire la data, ora și locul examinării cauzei contravenționale persoana împotriva căreia s-a pornit procesul contravențional și, dacă aceasta din urmă, nu s-a conformat dispozițiilor art.382 alin.(4) Cod contravențional, adică nu s-a prezentat nemotivat la agentul constatator sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilității de a se prezenta.

Pornind de la aceste premise, se poate observa faptul că legislaţia conferă putere actelor întocmite de către agentul aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constatările sale fiind girate cu prezumția de temeinicie și de legalitate. Însă, organul constatator nu este în drept să examineze cauza contravențională în lipsa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional, cu excepţia cazului în care persoana își exprimă în mod clar dorinţa de a nu se prezenta la examinarea cauzei sale.

În speță, lipsește dovada citării legale a făptuitorului Colibabciuc Serghei, în adresa ultimului nefiind expediată nici o citație.

În consecință, ținând cont de prevederile art.443 alin.(1) lit. f) și g) Cod contravențional, instanţa învederează că, în absenţa făptuitorului, acestuia nu-i pot fi aduse la cunoștință drepturile și obligaţiile prevăzute de art.384 și nici el nu poate să formuleze obiecţii sau să prezinte probe în apărarea sa, mai mult decât atât, având în vedere că în adresa ultimului nu a fost expediată nici o citație.

În susţinerea acestei poziţii, instanţa de judecată notează că, potrivit principiului ”*in dubio pro reo*”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie considerate ca fiind în favoarea persoanei învinuite.

În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul ”in dubio pro reo” este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea ”părţii acuzate” (a contravenientului) de a solicita și obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii și de a cunoaște învinuirea adusă.

Relevantă pentru prezenta speţă este cauza Ziliberberg v. Moldova din 1 februarie 2005, unde Curtea Europeană a constatat, la § 40, că articolul 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include, nu doar dreptul de a fi prezent, ci și dreptul de a audia și de a urmări procesul. Acest drept face parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii și

poate fi dedus din garanţiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 – ”să se apere el însuși”, ”să întrebe sau să solicite audierea martorilor” și ”să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbește limba folosită la audiere”. Este dificil de a vedea în această cauză cum reclamantul ar fi putut să-și exercite aceste drepturi fără a fi prezent.

Sub acest aspect, este evident că făptuitorul nu a fost citat legal pentru examinarea cauzei contravenţionale și nu a beneficiat de garanțiile procesuale prevăzute de articolele 384 alin.(2) și 378 Cod contravențional.

Această împrejurare confirmă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și cu încălcarea prevederilor art.443 alin. (1) lit. f) și g) Cod contravenţional or, aceste dispoziţii legale asigură respectarea dreptului la apărare al făptuitorului, iar potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât și cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum și circumstanţele atenuante sau agravante.

Totodată, instanța reține că, agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată, pentru a oferi instanței careva explicații, adoptând o poziție pasivă.

Respectiv, instanța conchide că aceste omisiuni constituie o încălcare gravă a normelor de procedură contravențională, afectând legalitatea procesului-verbal, întrucât lipsește una dintre condițiile esențiale privind constatarea și documentarea corectă a persoanei vizate, fapt ce atrage nulitatea absolută a actului în temeiul art.443 alin. (6) Cod contravențional.

Conform principiilor de drept contravențional, orice proces-verbal care nu respectă cerințele esențiale prevăzute de lege este lovit de nulitate.

Astfel, având în vedere cele expuse, instanța de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act decisiv probator al săvârșirii unei contravenții și, în consecință, trebuie să conțină toate elementele de fond și de formă prevăzute de lege, inclusiv certificarea absenței persoanei vizate prin semnătura unui martor ori, în lipsa acestuia, justificarea motivelor obiective și documentarea situației prin mijloace tehnice. În speță, lipsa acestor mențiuni esențiale împiedică verificarea legalității actului și atrage nulitatea procesului-verbal.

Față de cele elucidate, instanța de judecată conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale, iar deficiențele de formă și conținut al procesului-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la

contravenție, exigențe legale care, prin prisma art.445 Cod contravenţional, în cazul dat, afectează în mod esenţial fondul cauzei din motivele expuse.

Conform principiilor de drept contravențional, orice proces-verbal care nu respectă cerințele esențiale prevăzute de lege este lovit de nulitate absolută.

În conformitate cu art.443 alin.(7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Având în vedere că prin prisma art.443 alin.(7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări iar, în cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă, acțiuni care nu au fost întreprinse de către agentul constatator, instanța de judecată, constată nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Goldencov Andrei, în privința lui Colibabciuc Serghei în temeiul art. 361 alin.(4) Cod contravențional.

Conform art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 Cod contravenţional instanţa încetează procesul contravenţional.

În contextul celor invocate supra, ținând cont de faptul că s-a stabilit temei de nulitate absolută a procesului- verbal cu privire la contravenție, nulitate care nu poate fi înlăturată în ședința de judecată, corectarea erorii fiind exclusiv prerogativa agentului constatator, prin prisma art.443 alin.(7) Cod contravențional, instanța de judecată constată din oficiu, nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni Goldencov Andrei în privința lui Colibabciuc Serghei în temeiul art. 361 alin.(4) Cod contravențional și anume, din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art.443 alin. (1) lit. f) și g) și alin.(6) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Colibabciuc Serghei inițiat în baza art. 361 alin.(4) din Codul contravențional.

Corpurile delicte.

Conform art.431 alin.(1) - (2) și (4) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează

acest fapt. Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Prin ordonanța agentului constatator din 27 ianuarie 2026, în cauza contravențională au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: arma pneumatică de model ”Huzar” calibru 5,5 mm, numărul armei B0025096 care se află în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Dondușeni (f.d.53).

Conform art. 439[7] alin.(1) - (3) Cod contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sânt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii;

b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional;

e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.

(3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

Prin cerere, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție, Goldencov Andrei, a solicitat ca corpul delict să fie confiscat și predate Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor (f.d.65).

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța a constatat că făptuitorul Colibabciuc Serghei nu deține un drept legal actual de a păstra și folosi arma.

Instanța apreciază că restituirea armei către persoană ar contraveni ordinii publice și scopului reglementării speciale privind controlul circulației armelor, întrucât persoana nu deține un drept legal asupra bunului.

În aceste condiții, ținând cont de natura obiectului, regimul juridic special al armelor și necesitatea prevenirii unor eventuale pericole pentru securitatea publică, instanța consideră necesară confiscarea armei în folosul statului.

Astfel, corpul delict: arma pneumatică de model ”Huzar” calibru 5,5 mm, numărul armei B0025096 care se află în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, în temeiul art.439[7] alin.(1) și (2) lit. d) Cod contravențional, după

intrarea hotărârii în vigoare, urmează a fi trecută forţat şi gratuit în proprietatea statului și transmis Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor, în vederea adoptării unei decizii conform prevederilor Legii nr.130, iar executarea dispoziției date se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Dondușeni.

În conformitate cu art.443, 445 alin.(1), 395, 439^{7} alin.(1) - (3), 445, 461- 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se constată din oficiu, nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.492079 încheiat la data de 26 februarie 2026 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Goldencov Andrei, în privința lui Colibabciuc Serghei în temeiul art. 361 alin.(4) Cod contravențional, din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art.443 alin.(1) lit. f) și g) și alin.(6) Cod contravențional.

Procesul contravențional intentat în privința lui Colibabciuc Serghei în temeiul art.361 alin.(4) Cod contravențional, se încetează.

Corpul delict: arma pneumatică de model ”Huzar” calibru 5,5 mm, numărul armei B0025096 care se află în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, după intrarea hotărârii în vigoare, urmează a fi trecută forţat şi gratuit în proprietatea statului și transmis Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor, în vederea adoptării unei decizii conform prevederilor Legii nr.130, iar executarea dispoziției date se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Dondușeni.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului judecător ADOMNIȚA Maria