C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1349/2024 Judecătoria Orhei sediul Central
Judecător: Mihail Proca

D E C I Z I E
în numele Legii

11 martie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Oxana Mironov și Ghenadie Liulca

a examinat în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul INSP, Direcția patrulare ,,Centru" Ivan Castraveț, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 25 ianuarie 2024, în cauza contravențională la contestația depusă de Mișcoi Mihail împotriva deciziei agentului constatator din cadrul INSP, Direcția patrulare ,,Centru" Ivan Castraveț din 02 octombrie 2023, adoptate în privința lui Mișcoi Mihail în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 077201 din 02 octombrie 2023, emisă de agentul constatator din cadrul INSP, Direcția patrulare ,,Centru" Ivan Castraveț, cet. Mișcoi Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei cu aplicare a 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, *la 02 octombrie 2023 ora 14:45 deplasându-se cu mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î RYW 073 în mun. Orhei str. 31 august a depășit limitele de viteză pe sectorul dat cu 71 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct.47 alin.(1) lit. a) din RCR*, comițând astfel contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Ne fiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 077201 din 02 octombrie 2023, contravenientul Mișcoi Mihail a contestată în ordinea art. 448 Cod contravențional, solicitând admiterea ei cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 02.10.2023 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că lipsește fapta contravențională.

În motivarea contestației Mișcoi Mihail a indicat că, la 02.10.2023, aproximativ ora 14.55 min, pe str.31 August din or. Orhei, se deplasa cu automobilul de model Mercedes cu n/î RYW 073 și a fost somat să se oprească de către un echipaj al INSP, care i-au solicitat să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a autovehiculului. După ce a predat actele, agentul constatator i-a comunicat că a încălcat regimul legal de viteză admisibil și că în privința sa va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. În consecință, agentul constatator a întocmit "Decizia asupra cauzei contravenționale" cu privire la presupusa comitere de către Mișcoi Mihail a contravenției prevăzută de art. 236 din Codul contravențional, nefiind specificat alineatul care ar incrimina presupusa contravenție din articolul respectiv. În fapt, prin decizia asupra cauzei contravenționale din 02.10.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Mișcoi Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de

art. 236 Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de 600 lei, că, la aceeași dată, ora 14:55, deplasându-se pe strada 31 August din or. Orhei, cu autovehiculul de model „Mercedes” cu n/î RYW 073 a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv, având 71 km/h. Circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să emită asupra cauzei contravenționale, doar decizia nr. 8325 6424 2633 3283 din 02.10.2023, sunt neclare, de vreme ce, Mişcoi Mihail în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenției, astfel, nefiind întrunite cumulativ nici condițiile prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod contravențional, care ar permite agentului constatator de a proceda în corespundere cu procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VII, art. art. 451^1 – 451^4 din Codul contravențional.

Totodată, conform art. 447^1 alin. (3) pct. 5) din Cod contravențional, decizia trebuia să conțină: norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, în prezenta speță agentul constatator a omis să indice în decizia asupra cauzei contravenționale norma care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, or la rubrica 6 intitulată ”fapta contravențională”, este indicat doar că ar fi comis o contravenție prevăzută de art. „236 al”, nefiind indicat alineatul care stabilește încălcarea concretă din norma prevăzută de art. 236 din Codul contravențional, or doar în așa mod acuzația adusă petiționarului ar fi una certă, și, fără a fi indicată în decizia agentului constatator norma concretă din Codul contravențional, presupus a fi încălcată de Mişcoi Mihial, nu este clar nici în baza cărui temei a fost stabilită sancțiunea contravențională aplicată lui Mişcoi Mihail.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 ianuarie 2024, s-a admis contestația depusă de Mişcoi Mihail împotriva deciziei agentului constatator nr.DAC01 077201 din 02.10.2023, emisă în temeiul art.236 alin.(2) din Codul contravențional.

S-a declarat lovită de nulitate absolută, decizia agentului constatator nr.DAC01 077201 din 02.10.2023, prin care lui Mişcoi Mihail, i-a fost aplicată sancțiunea, sub formă de amendă, în mărime de 12 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Mişcoi Mihail, în temeiul art. 236 alin.(2) din Codul contravențional.

Ne fiind de acord cu soluția primei instanței, agentului constatator din cadrul INSP, Direcția patrulare „Centru” Ivan Castraveț a formulat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea ei cu casarea soluției primei instanțe și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, agentul constatator a declarat că, hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 25 ianuarie 2024 este nefondată deoarece la instrumentarea cauzei agentul constatator a respectat normele procesuale și materialele expuse, tot odată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat în privința lui Mișcoi Mihail.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2024, Colegiul penal prin prisma Legii nr.135 din 13 iunie 2024 pentru modificările unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea Curții de Apel Bălți.

La 26 decembrie 2024, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Mironov Oxana ce face parte din completul de judecători, Ion Talpa (președintele completului) și Ghenadie Liulca.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, la 07 februarie 2025 în adresa Colegiului penal al Curții de Apel Nord a parvenit referința depusă de către Mișcoi Mihail, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de către organul extrajudiciar ca fiind nefondată cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recursurile înaintate, Colegiul penal conchide necesitatea admiterii acestora, din alte motive decât cele invocate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume: ***motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar***.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de prima raţio, lecturând actul judecătoresc contestat, Colegiul penal reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul că soluția instanței de admitere a contestației depuse de Mișcoi Mihail, fiind declarată nulitatea absolută a decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 077201 din 02 octombrie 2023, emisă în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, prin care a fost aplicată lui Mișcoi Mihail sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități cu aplicare a 4 puncte de penalizare cu încetarea procesului contravențional inițiat în privința lui Mișcoi Mihail privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, este una contradictorie.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal reține că în cuprinsul hotărârii instanța *pe de o parte* în cadrul ***părții motivate*** a actului de dispoziție a constatat că agentul constatator la documentarea cauzei prin decizia a lezat prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) și art. 443 alin. (7) Cod contravenţinal, ceia ce a determinat aplicabilitatea instituției nulității absolute, iar *pe de altă parte* a trecut în revistă incidența prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, ce se referă la colectarea probelor de către agentul constatator, punând la dubii baza probantă acumulată de către acesta, ne corespunzând astfel exigenților legale, pe când ***în dispozitivul hotărârii*** s-a indicat declararea nulității absolute a deciziei agentului constatator nr.DAC01 077201 din 02.10.2023, prin care lui Mișcoi Mihail, i-a fost aplicată sancțiunea, sub formă de amendă, în mărime de 12 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.

În situația dictată, Colegiului penal conchide că prima instanță a derogat de la prevederile art. 394 alin.(4) Cod contravențional, potrivit căruia judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, la caz, constatându-se că hotărârea instanței are un conținut contradictoriu, nefiind clară argumentarea instanței referitor la soluția adoptată, or, partea motivată a actului judecătoresc contestat conține două temeiuri de încetare a procesului contravențional reglementat de prevederile art. 461 alin.

(1) Cod contravențional, pe când în dispozitivul hotărârii în a reținut deja un singur temei de încetare – nulitatea absolută reglementată de prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, dat fiind întocmită decizia asupra cauzei contravenționale cu încălcări a prevederilor legale.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că o atare soluție nu poate fi păstrată neschimbată, or, temeiuri de încetare a procesului contravențional stabilite la art. 461 Cod contravențional (*în partea motivată vis-a-vis de cea dispozitivă*) se exclud reciproc și nu se pot concilia între ele.

Astfel, nulitatea absolută sau relativă a decizia asupra cauzei contravenționale prevăzută la art. 445 alin. (1) și (2) Cod contravențional pe temeiurile strict definite de legiuitor se referă la neincluderea în conținutul lui a datelor prevăzute la art. 443 Cod contravențional, drept urmare, excluzând necesitatea verificării fondului cauzei, dat fiind faptul vicierii actului procesual, pe când raționamentele de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional prezumă nerespectarea de către agentul constatator la întocmirea actelor procesuale a dispozițiilor art. art. 374; 425, 440 Cod contravențional, lipsind temeiurile de nulitate a deciziei de sancționare din rândul celor statuate la art. 445 Cod contravențional, doar că probatoriul administrat nu confirmă existența faptei.

Respectiv, instanța urma inițial să verifice și să se expună motivat asupra argumentelor invocate de contestator care în opinia sa determină nulitatea deciziei asupra cauzei contravenționale și în caz de temeinicie a acestora, să soluționeze speța prin prisma art. art. 445; 461 Cod contravențional, iar în cazul netemeiniciei lor, să soluționeze cauza în fond prin verificarea și aprecierea probatoriului administrat de către agentul constatator și suplimentar prezentat de părți, cu expunerea asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei atrase la răspundere contravențională.

De asemenea, instanța de fond la o nouă rejudecare a cauzei contravenționale urmează în mod intransigent să soluționează în mod prioritar procedura de examinare a contestației formulată în temeiul art. 448 Cod contravențional, adică în procedura generală ori în cea simplificată în condițiile în care la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale Mișcoi Mihail i-a fost adusă la cunoștință învinuirea formulată, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale, careva obiecții asupra depășirii limitei de viteză pe sectorul de drum vizat nu a formulat, la rubricile incidente și-a exprimat consimțământul de a semna decizia contestată, prin urmare poziția formulată în cererea de contestare precum că, *nu recunoaște vina în săvârșirea contravenției, nu a acceptat constatările agentului constatator,* urmează la o nouă judecare a cauzei a fi re-apreciate de către prima instanță dat fiind că, instanța de recurs constată că acestei chestiuni nu au fost soluționate iar în ordine de recurs Colegiul nu analizează conținutul mijloacelor de probă, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Subsecvent, la o nouă rejudecare a cauzei instanța de fond urmează a analizat suplimentar cele invocate de către Mișcoi Mihail referitor la incidența prevederilor art. art. 443 alin. (7) Cod contravențional, ce se referă la pretinsele adăugiri efectuate de către reprezentantul organului extrajudiciar în condițiile în care această chestiune urmează a fi soluționată prin prisma pct. 4 din cadrul Ordinului nr. 121 din 13.09.2017 privind aprobarea formularului procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia formularul procesului verbal cu privire la contravenție, se va tipări în două exemplare, ***din care al doilea exemplar va fi autocopiant și se va înmâna contravenientului după întocmire***, prin urmare prima instanță la reexaminarea cauzei urmează a soluționa cu chintesență faptul pretinselor adăugiri doar în prezența <u>*celui de al doilea exemplar autocopiant*</u> nu în baza înscrisul „xerox„ prezentat.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal constată că adoptarea unei soluții contradictorii echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei, deoarece elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei.

În atare împrejurări, ținând cont de faptul că erorile comise de către prima instanță nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul INSP, Direcția patrulare „Centru” Ivan Castraveț declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 25 ianuarie 2024, în cauza contravențională la contestația depusă de Mișcoi Mihail împotriva deciziei agentului constatator din cadrul INSP, Direcția patrulare „Centru” Ivan Castraveț din 02 octombrie 2023, adoptate în privința lui Mișcoi Mihail în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional - se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**

Judecătorii: **Oxana Mironov**

Ghenadie Liulca