Dosarul: nr.2r-2806/24 (2-19122029-02-2r-28102024)
Instanța de fond: Judecătoria Strășeni (sediul Central), judecător - M. Grosu

D E C I Z I E

05 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de de administratorul insolvabilității SA ”*****”, ***** împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva SA ”*****” cu privire la încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 22.07.2019, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA ”*****” cu privire la încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 29 iunie 2020, s-a suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SA „*****„ cu privire la încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată, până la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești privind validarea creanțelor în cadrul procedurii insolvabilității.
3. La data de 10.09.2024, reclamantul ***** a depus cerere de reluare a procesului, în legătură cu decăderea circumstanțelor care au dus la suspendarea procesului.
4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 octombrie 2024, s-a reluat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SA ”*****„ cu privire la încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată
5. În ședința de judecată din 03.10.2024, avocatul ***** în interesele reclamantului *****, a solicitat încetarea procesului civil, în temeiul art.265, lit.b.) CPC.
6. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 octombrie 2024, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva SA ”*****” cu privire la încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată, a

fost încetat în temeiul art.265 lit.b) Cod de procedură civilă /f.d.236-237/.

7. La data de 07.10.2024, administratorul insolvabilității SA ”*****”, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 octombrie 2024, prin care procesul a fost încetat, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Argumentele părților:

8. În motivarea cererii de recurs, a indicat recurentul că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

9. Menționează că, la data de 10.09.2024, reclamantul ***** a depus cerere de reluare a procesului, în legătură cu decăderea circumstanțelor care au dus la suspendarea procesului.

10. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Centru din 3.10.2024, instanța a dispus reluarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SA *****, cu privire la încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată.

11. Astfel, instanța de judecată, prin reluarea procesului, are obligația de a informa participanții la proces despre reluarea examinării cauzei, conform regulii generale.

12. Reieșind din faptul că, ședința de judecată desfășurată la 03.10.2024, nu a fost coordonată cu pârâtul SA ”*****”, s-a solicitat amânarea ședinței de judecată.

13. Indică că, instanța de judecată neîntemeiat a respins cererea de amânare a ședinței de judecată înaintată de SA ”*****”, prin care este lezat dreptul de acces la justiție al pârâtului.

14. La data de 03.12.2024, intimatul ***** a depus referința, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

15. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

16. La caz, încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 octombrie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 07.10.2024, iar astfel Colegiul civil constată că, cererea de recurs este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

17. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

18. Conform prevederilor art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

19. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel

examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
20. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
21. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
22. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
23. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
24. În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanţei judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
25. Colegiul constată că în temeiul art.10 alin.(1) şi (3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătorești, ale participanților la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.
26. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
27. Potrivit art.265 lit.b) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părţi, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părţi.
28. Din materialele cauzei, Colegiul civil desprinde că, la data de 22.07.2019, *****

s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA ”*****” cu privire la încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată.
29. Totodată, s-a constat că, la data de 07.08.2019, ***** a depus o cerere de validare a creanței cu titlu de restanțe la salariu, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SA ”*****”.
30. Prin încheierea judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20 martie 2024, contestația depusă de către ***** privind neincluderea creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SA ”*****” s-a respins ca neîntemeiată.
31. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.07.2024, s-a casat încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20 martie 2024 și s-a admis contestația depusă de către ***** privind neincluderea creanței sale în Tabelul definitiv al Creanțelor, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SA ”*****” și s-a validat creanța lui ***** în mărime de 3857489,26 lei, restanța la salariu, ca creanță chirografară de rangul VI, s-a schimbat creanța chirografară în mărime de 165655,72 lei (pierderi cauzate) din rangul VI în rangul V, s-a validat creanța în mărime de 165655,72 lei (pierderi cauzate) ca creanță chirografară de rangul V și s-a obligat administratorul insolvabilității SA ”*****” să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.
32. În ședința de judecată din 03.10.2024, avocatul ***** în interesele reclamantului *****, a solicitat încetarea procesului civil, în temeiul art.265, lit.b.) CPC /f.d.235/.
33. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 octombrie 2024, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva SA ”*****” cu privire la încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată, a fost încetat în temeiul art.265 lit.b) Cod de procedură civilă /f.d.236-237/.
34. La data de 07.10.2024, administratorul insolvabilității SA ”*****”, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

35. Analizând minuțios materialele dosarului, Colegiul civil notează că, prima instanța corect a apreciat încetarea procesului din speță în condițiile art.265 lit.b) CPC, or, între aceleași părți, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă.
36. În ordinea art.254 alin.(3) CPC, după ce hotărîrea rămîne irevocabilă, părțile şi ceilalți participanți la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții şi în același temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea judecătorească irevocabilă.
37. În speță, Colegiul civil a stabilit că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.07.2024, s-a casat încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20 martie 2024 și s-a admis contestația depusă de către ***** privind neincluderea creanței sale

în Tabelul definitiv al Creanțelor, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SA ”*****” și s-a validat creanța lui ***** în mărime de 3857489,26 lei, restanța la salariu, ca creanță chirografară de rangul VI, s-a schimbat creanța chirografară în mărime de 165655,72 lei (pierderi cauzate) din rangul VI în rangul V, s-a validat creanța în mărime de 165655,72 lei (pierderi cauzate) ca creanță chirografară de rangul V și s-a obligat administratorul insolvabilității SA ”*****” să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

38. În așa mod, Colegiul civil notează că, în condițiile în care decizia Curții de Apel Chișinău din 16.07.2024 este irevocabilă, cert se determină că, există o hotărâre irevocabilă între aceleași părți, ***** și SA ”*****” cu privire la același și cu aceleași temeiuri, încasarea plăților salariale, iar astfel subliniază că, instanța de fond corect a dedus încetarea procesului din speță în ordinea art.265 lit.b) CPC.

39. În circumstanțele enunțate, instanța de recurs va respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că, instanța de fond urma să amâne ședința de judecată din data de 03.10.2024, or, prin încheierea protocolară a ședinței de judecată, instanța a respins cererea de amânare depusă de administratorul insolvabilității SA ”*****”, *****, pe motiv că ultimul, nu a anexat probe ce ar demonstra imposibilitatea prezentării în ședința de judecată, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin intermediul poștei electronice la data de 11.09.2024 /f.d.229-230/.

40. Este de menționat că, potrivit art.205 alin.(4) al CPC, dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

41. Colegiul reiterează că, potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

42. În această ordine de idei, Colegiul notează că, instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

43. Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

44. Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c.

Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

45. Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

46. Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată.

47. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității SA ”*****”, *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva SA ”*****” cu privire la încasarea salariului și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru