**Dosar nr. 4-310/2025**
**4-25180923-15-4-30122025**

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**22 mai 2026** **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Cristina Daniliuc,
Grefier: Alvina Rusu

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui Anatol Fulger, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional,-

**a c o n s t a t at:**

La 26 decembrie 2025, de către agentul constatator, Ofițer Principal al S.P. nr.1 al SSP al Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, a fost întocmit pe numele lui Anatol Fulger, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 305883 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, la data de 26 decembrie 2025, ora 04:00, în mun. Cahul bd. Victoriei, lângă Universitate, cet. Fulger Anatol fiind în stare de ebrietate s-a implicat în conflict cu carabinierii în timpul căreia s-a adresat în adresa angajaților IGC cu cuvinte necenzurate prin ce ia jignit, periclitat onoarea și demnitatea angajatului Tataru Marcel, angajat cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflat în exercițiul funcțiunii, acțiuni încadrate în prevederile art. 353 alin. (1) din Cod contravențional.

Conform scrisorii nr. 34/26-15795 din 29 decembrie 2026, de către Inspectoratul de Poliție Cahul, dosarul contravențional de învinuire a lui Anatolo Fulger în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5) din Cod contravențional şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Central) pentru examinare, potrivit competenței.

Astfel, la 31 decembrie 2025 în Judecătoria Cahul (sediul Central) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Anatol Fulger de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art. 353 alin. (1) Cod contravențional, fiind repartizat judecătorului Cristina Daniliuc.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, victima Marcel Tataru, contravenientul Anatol Fulger fiind citați legal în cadrul ședinței nu s-au prezentat.

Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a părților, și ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, precum şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării

cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care are cunoștință.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță şi de a se apăra.

Astfel, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei, în absența agentului constatator, contravenientului, victimei care au fost citați legal.

Examinând materialele cauzei și verificând procesul - verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 305883 din 26 decembrie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Cahul, Adrian Ţilea, în acțiunile lui Anatol Fulger s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și s-a constatat că, la data de 26 decembrie 2025, ora 04:00, în mun. Cahul bd. Victoriei, lângă Universitate, cet. Fulger Anatol fiind în stare de ebrietate s-a implicat în conflict cu carabinierii în timpul căreia s-a adresat în adresa angajaților IGC cu cuvinte necenzurate prin ce ia jignit, periclitat onoarea și demnitatea angajatului Tataru Marcel, angajat cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflat în exercițiul funcțiunii.

În drept, în conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului - verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art.353 din acelaşi cod, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar ulterior prin prisma alin. (5) din acelaşi articol, procesul-verbal cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condiţiile cu privire la competenţa de examinare a cauzei.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de

judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată supune verificării legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 305883 din 26 decembrie 2025.

Sub aspectul legalității procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art.442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Anatol Fulger, care sa semnat pe actul nominalizat, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravențională în instanță.

Astfel, procesul - verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în prezența făptuitorului, nu a indicat careva obiecții și a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt confirmat prin semnătura ologrfă efectuată de către Anatol Fulger la punctele 12, 14, 18 și 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 305883 din 26 decembrie 2025.

Concomitent, instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin indicarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vreun drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art.445 din Codul contravenţional.

Mai mult ca atât, şi Curtea Constituţională a menţionat cu titlu de exemplu că un caz de omisiune a indicării ocupației contravenientului sau oficiului care i-a eliberat actul de identitate, în mod evident sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, iar în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați (par. 41 din Hotărârea Curţii nr. 32 din 29 noiembrie 2018, prin care s-au declarat neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 ale Codului contravențional).

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a procesului - verbal este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art.374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art.442 alin.(1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 305883 din 26 decembrie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 305883 din 26 decembrie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea lor probatorie nu trebuie exclusă şi inclusiv instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art.425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Anatol Fulger este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

Demersul Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care se remite în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Central) dosarul contravențional nr. R2-7505 din 26.12.2025, spre examinare conform competenței, în temeiul art. 400 alin. (5) Cod contravențional al Republicii Moldova. Potrivit demersului, este anexat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI-06305883 din 26.12.2025, întocmit în privința cet. Fulger Anatol, a.n. *****, pentru fapta de ultragiere a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional. Se mai menționează că materialul contravențional este transmis instanței de judecată spre examinare în fond, în conformitate cu competența stabilită de lege.(fila dosarului 3);

Raportul întocmit de către victima Marcel Tătaru la data de 26 decembrie 2025, prin care se aduce la cunoștință că, la data de 25 decembrie 2025, începând cu ora 20:00, acesta se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu soldat clasa I Pașalî I și soldat clasa a III-a Păduraru S., deplasându-se cu automobilul de serviciu marca Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare *****. Invocă că, în jurul orei 04:00, aflându-se pe bulevardul Victoriei, în apropierea Pieței Independenței, grupul a fost abordat de o persoană de gen masculin necunoscută, care a solicitat un ac. După ce i s-a comunicat că nu dețin obiectul solicitat, persoana respectivă a manifestat un comportament agresiv și i-a amenințat cu aplicarea violenței fizice. Susține că, în aceste circumstanțe, persoana respectivă a fost reținută, fiindu-i aplicate cătușele, ulterior fiind escortată la Inspectoratul de Poliție Cahul.(fila dosarului 5);

Proces - verbal de audiere a victimei Marcel Tătaru, întocmit la data de 26 decembrie 2025, audierea fiind începută la ora 04:55. În cadrul audierii, victima a declarat că la data de 25 decembrie 2025, începând cu ora 20:00, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu soldat clasa I. Pașalî I și soldat clasa a III-a Păduraru S., deplasându-se cu automobilul de serviciu marca Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare *****. Totodată, a declarat că, în jurul orei 04:00, aflându-se pe bulevardul Victoriei, în apropierea Pieței Independenței, grupul a fost

abordat de o persoană de gen masculin necunoscută, care a solicitat un ac. După ce i s-a comunicat că nu dețin obiectul solicitat, persoana respectivă ar fi manifestat un comportament agresiv și i-ar fi amenințat cu aplicarea violenței fizice. De asemenea, a menționat că, în aceste circumstanțe, persoana respectivă a fost reținută, fiindu-i aplicate cătușele, ulterior fiind escortată la Inspectoratul de Poliție Cahul.(fila dosarului 6-6 verso);

Proces-verbal de audiere a martorului Ivan Hașalî, întocmit la data de 26 decembrie 2025, audierea fiind începută la ora 04:40 și încheiată la ora 04:55. În cadrul audierii, martorul a declarat că, în perioada 25–26 decembrie 2025, în intervalul orelor 20:00–08:00, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu pentru menținerea ordinii publice, împreună cu inspectorul Păduraru Snejana și Tătaru Marcel, deplasându-se cu automobilul de serviciu marca Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare *****. Martorul a mai declarat că, la un moment dat, aflându-se în preajma Pieței Independenței, a observat o persoană de gen masculin necunoscută care s-a apropiat de automobil și a început să manifeste un comportament neadecvat. În continuare, din automobil a coborât Marcel Tătaru, care i-a solicitat persoanei să se deplaseze spre domiciliu, însă aceasta l-ar fi înjurat și ar fi continuat comportamentul agresiv. De asemenea, martorul a indicat că Marcel Tătaru a aplicat persoanei cătușele conform procedurii legale, iar ulterior aceasta a fost transportată și predată Inspectoratului de Poliție Cahul.(fila dosarului 7-7 verso);

Dovada de primire a citației pe numele lui Anatol Fulger.(fila dosarului 8);

Copia buletinului de identitate pe numele lui Anatol Fulger.(fila dosarului 9);

Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, întocmit la data de 26 decembrie 2025, audierea fiind începută la ora 15:20 și încheiată la ora 16:08. În cadrul audierii, contravenientul Anatol Fulger a declarat că, potrivit celor reținute de acesta, la data de 25 decembrie 2025, în jurul orei 20:00, s-a aflat împreună cu prietenii într-un local public din or. Cahul, unde au consumat băuturi alcoolice în barul „Marius”, ulterior deplasându-se spre domiciliu în localitatea Lapaevca. Acesta a mai declarat că, pe traseu, în apropierea Universității „B. P. Hasdeu”, pe bulevardul Victoriei, ar fi intervenit un incident cu colaboratorii de poliție. În acest context, a menționat că a solicitat un ac de cusut de la un colaborator, pentru a desfundă o țigară electronică, moment în care s-ar fi iscat un conflict. Contravenientul a mai declarat că ar fi adresat cuvinte necenzurate colaboratorilor de poliție, motivând că se afla în stare de ebrietate, însă a susținut că nu a exercitat violență fizică asupra acestora. De asemenea, a indicat că ulterior a fost imobilizat de către colaboratorii de poliție și escortat la Inspectoratul de Poliție Cahul.(fila dosarului11-11 verso);

Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator, Ofițer Principal al S.P. nr.1 al SSP al Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, prin care se reține că, la data de 26 decembrie 2025, ora 04:00, în mun. Cahul bd. Victoriei, lângă Universitate, cet. Fulger Anatol fiind în stare de ebrietate s-a implicat în conflict cu carabinierii în timpul căreia s-a adresat în adresa angajaților IGC cu cuvinte necenzurate prin ce ia jignit, periclitat onoarea și demnitatea angajatului Tataru Marcel, angajat cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflat în exercițiul funcțiunii, acțiuni încadrate în prevederile art. 353 alin. (1) din Cod contravențional.(fila dosarului 13-13 verso).

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că la data de 26 decembrie 2025 ora 04:00 cet. Anatol Fulger aflându-se în mun. Cahul bd. Victoriei, lângă Universitate, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat fiind în stare de ebrietate s-a implicat în conflict cu carabinierii în timpul căreia s-a adresat în

adresa angajaților IGC cu cuvinte necenzurate prin ce ia jignit, periclitat onoarea și demnitatea angajatului Tataru Marcel, angajat cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflat în exercițiul funcțiunii.

Instanța reține că, potrivit art. 2 din Legea cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri nr. 219 din 08 noiembrie 2018, (1) Inspectoratul General de Carabinieri este o autoritate specializată a statului, cu statut militar, aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin executarea atribuţiilor de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de prevenire şi descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, de pază, protecţie şi apărare a obiectivelor misiunilor diplomatice, a obiectivelor şi bunurilor proprii, precum şi a transporturilor speciale, de prevenire şi combatere a terorismului, de asigurare a regimului stării de urgenţă, de asediu sau de război.

(2) Inspectoratul General de Carabinieri exercită, pe timp de pace, atribuţii în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii şi securităţii publice, iar pe timp de asediu sau de război, atribuţiile specifice Forţelor Armate în condiţiile prevăzute de prezenta lege şi actele normative în vigoare.

(3) Inspectoratul General de Carabinieri face parte din sistemul naţional de ordine şi securitate publică şi din sistemul naţional de apărare.

(4) Inspectoratul General de Carabinieri dispune de simbolică proprie, aprobată în modul stabilit de lege.

Instanța mai reține că, potrivit art. 4 din Legea cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri, Inspectoratul General de Carabinieri îşi desfăşoară activitatea în interesul persoanei şi al comunităţii, în baza principiilor legalităţii, imparţialităţii, profesionalismului, responsabilităţii, nediscriminării, respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, răspunderii personale, integrităţii profesionale, transparenţei şi cooperării.

Conform art. 13 Legea cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri nr. 219 din 08 noiembrie 2018, (1) Statutul juridic al carabinierului şi modul de îndeplinire a serviciului în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri sînt reglementate de prezenta lege, de Legea nr.162/2005 cu privire la statutul militarilor, de Legea nr.1245/2002 cu privire la pregătirea cetăţenilor pentru apărarea Patriei, de Legea nr.52/2007 cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare şi de alte acte normative în vigoare.

(2) Carabinierul aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu se află sub protecţia statului.

(3) În limita competenţelor stabilite prin acte normative, carabinierul este învestit cu împuterniciri pe timpul şi în legătură cu exercitarea atribuţiilor sale de serviciu.

(4) Raporturile de serviciu ale carabinierilor cad sub incidenţa prevederilor Codului muncii al Republicii Moldova în măsura în care nu sînt reglementate de legi speciale.

De asemenea, instanța reține că, potrivit art. 14 alindin Legea cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri, (1) Personalul Inspectoratului General de Carabinieri se constituie din carabinieri încadraţi în serviciul militar în condiţiile Legii nr.162/2005 cu privire la statutul militarilor, de asemenea din funcţionari publici şi personal auxiliar.

(2) Carabinierul este persoana care îndeplineşte serviciul militar în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri şi exercită atribuţiile prevăzute de prezenta lege şi de alte acte normative în vigoare.

Mai mult, instanța constată că, potrivit adin Legea cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri, (1) Carabinierul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul

persoanei, al comunităţii şi al instituţiilor statului exclusiv în baza şi întru executarea legii, fiind obligat:

a) să respecte cu stricteţe drepturile, libertăţile omului şi demnitatea umană, să aibă un comportament demn şi respectuos pentru persoane, o atitudine fermă faţă de cei care încalcă legile;

b) să se conducă de actele normative în exercitarea atribuţiilor de serviciu;

c) să-şi execute atribuţiile de serviciu conform funcţiei deţinute;

d) să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, obiectivitate şi imparţialitate în exercitarea atribuţiilor de serviciu;

e) să execute ordinele, dispoziţiile şi indicaţiile legale ale superiorilor săi;

f) să păstreze secretul de stat şi să protejeze informaţiile privind datele cu caracter personal de care ia cunoştinţă în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu;

g) să-şi perfecţioneze în permanenţă nivelul de pregătire profesională;

h) să-şi depună declaraţia de avere şi interese personale în modul şi în condiţiile prevăzute de actele normative;

i) să nu admită acte de corupţie şi să denunţe imediat, la organele competente, orice tentativă de a fi implicat în acestea;

j) să nu aplice tortura sau alte rele tratamente;

k) să se adreseze unei persoane doar după ce s-a prezentat, cu indicarea funcţiei, gradului militar şi a numelui, legitimîndu-se în acest scop cu legitimaţia de serviciu, cu excepţia situaţiilor în care rezultatul intervenţiei sau siguranţa carabinierului ar fi periclitată;

l) să informeze persoana căreia i se adresează cu privire la scopul şi motivul adresării;

m) în cazul aplicării unor măsuri de natură să restrîngă drepturile şi libertăţile persoanei, să aducă la cunoştinţa acesteia cauza şi temeiurile de aplicare a măsurilor de rigoare, precum şi drepturile şi obligaţiile apărute în aceste condiţii;

n) să cunoască şi să întreţină în stare regulamentară tehnica şi mijloacele din dotare, să păstreze şi să administreze eficient bunurile ce i-au fost încredinţate pentru uz în activitatea de serviciu;

o) la eliberarea din serviciu, în cazul trecerii la dispoziţia comandantului, precum şi în cazul suspendării din funcţie sau al efectuării unei anchete de serviciu în privinţa sa, să predea arma din dotare şi muniţia aferentă în modul stabilit de actele normative;

p) să informeze neîntîrziat subdiviziunea de resurse umane a entităţii din care face parte şi autoritatea specializată a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la dobîndirea calităţii procesuale de bănuit, învinuit sau inculpat, precum şi cu privire la măsurile procesuale penale dispuse ori hotărîrile penale pronunţate împotriva sa.

(2) În cazul în care există o bănuială rezonabilă privind unele circumstanţe sau fapte ce periclitează ordinea de drept, viaţa persoanelor sau alte valori sociale, fiecare carabinier, indiferent de funcţia pe care o deţine, de locul în care se află în timpul sau în afara orelor de program, este obligat să comunice acest fapt la cea mai apropiată subdiviziune de poliţie sau de carabinieri şi să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea şi curmarea infracţiunii sau contravenţiei, pentru acordarea primului ajutor persoanelor aflate în pericol, pentru reţinerea şi identificarea făptuitorilor, pentru identificarea martorilor şi paza locului în care s-a produs evenimentul.

(3) După eliberarea din serviciu, carabinierul este obligat să păstreze, în condiţiile prevăzute de actele normative, secretul de stat şi alte informaţii cu accesibilitate limitată, secretul

surselor de informaţii şi al activităţilor desfăşurate, această obligaţie fiind menţinută pe toată durata de secretizare a informaţiei, stabilită de actele normative.

Prin urmare, instanța apreciază că intervenția colaboratorilor Inspectoratului General de Carabinieri în raport cu comportamentul manifestat de către contravenient s-a realizat în contextul exercitării atribuțiilor legale de serviciu și al obligațiilor instituite de actele normative incidente.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că au existat întradevăr acţiunile incriminate.

Instanța subliniază că nu există dubii rezonabile cu privire la circumstanțele constatate de către agentul constatator, or, prin prisma atribuțiilor legale conferite, acesta are obligația de a acționa în vederea asigurării respectării prevederilor legale, fără a aduce atingere drepturilor persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Totodată, din materialele cauzei rezultă că Anatol Fulger a manifestat un comportament agresiv și a adresat cuvinte necenzurate colaboratorilor Inspectoratului General de Carabinieri aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fapt ce a adus atingere demnității și reputației profesionale ale acestora.

Instanța relevă că angajatul Inspectoratului General de Carabinieri, Tătaru Marcel, în calitate de persoană cu statut special a Ministerului Afacerilor Interne, se afla la fața locului în exercitarea atribuțiilor funcționale, intervenind în vederea curmării acțiunilor agresive manifestate de către Anatol Fulger. Cu toate acestea, ultimul a inițiat un conflict cu colaboratorii Inspectoratului General de Carabinieri și nu s-a conformat cerințelor legitime înaintate de către aceștia.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că întradevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Anatol Fulger, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui Anatol Fulger, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, agenţii constatatori au făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui Anatol Fulger pe semnele contravențiilor prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fiind recomandată aplicarea sancţiunii de amendă minima.

În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionat numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu

dispoziţiile codului contravenţional. Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

Respectiv, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art.353 alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art.22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii, contravenţia incriminată conform art. 353 alin. (1) prevedea o sancţiune cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, conform art.37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravențiilor prevăzute la art.781 și 3181 Cod contravențional, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi prezența acestuia în ședință de judecată unde și-a recunoscut vinovăția, precum și ținând cont de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale sau contravenţionale în privinţa sa.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei şi prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Anatol Fulger, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din acelaşi cod și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 15 unităţi convenţionale, după cum statuează imperativ sancțiunea normei speciale şi care reprezintă suma de 750 lei.

Or, instanţa notează că, în conformitate cu art.32 alin. (1), (2) şi (3) din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, iar punctele de penalizare fiind aplicabile şi ca sancţiune complementară.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460, 462- 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e**:

Se recunoaște Anatol Fulger, născut la *****, IDNP ***** vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se explică lui Anatol Fulger că, în conformitate cu art.34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc