Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) (jud. Victor Sîrbu)
Dosarul nr. 3a-1323/24 (2-23052755-02-3a-11112024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

6 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Mazurchevici Maria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Comisia Națională a Pieței Financiare asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan către Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La 10 aprilie 2023, SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan au depus acțiunea în contencios administratic către Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii înaintate au indicat că, Cuschevici Ivan la 27 iulie 2021, în baza contractului de vânzare-cumpărarc a părţii sociale nr.*****din 06 iulie 2021, autentificat notarial, a cumpărat partea socială în mărime de 100% din SRL „Logistic Affairs” a cărei activitate principală este construcţia şi reparaţia clădirilor.

Prin decizia ASP din 22 iulie 2021, Cuschevici Ivan a fost înregistrat în Registrul unităţilor de drept în calitate de administrator, asociat unic şi beneficiar al „Logistic Affairs” SRL.

La momentul cumpărării părtii sociale de către Cuschevici Ivan, „Logistic Affairs” SRL era acţionar al societăţii de investiţii „Pro Invest Capital” S.A. și deţinea 97.92% din acţiunile în circulaţie emise de această societate.

La 20 august 2021, Comisia Naţională a Pieţei Financiare a emis Ordonanţa nr. 48/18-O privind luarea unor măsuri către „Logistic Affairs” SRL, care deţine o cotă semnificativă în capitalul social al societăţii de investiţii „Pro Invest Capital” S.A.

Prin această Ordonanţă s-a stabilit că Cuschevici Ivan a dobândit indirect o cotă de 97.92% din capitalul „Pro Invest Capital” S.A. fără permisiunea prealabilă a CNPF. Reclamantul Cuschevici Ivan, a fost obligat să obţină aprobarea de reglementare pentru această achiziţie sau să înstrăineze această participaţie indirectă în termen de trei luni de la data notificării.

Menționează că, proprietarul acţiunilor, „Logistic Affairs” SRL a fost obligat să înstrăineze cele 955 733 de acţiuni deţinute în „Pro Invest Capital” S.A.

În scopul îndeplinirii cerinţelor legale, Cuschevici Ivan, cu respectarea prevederilor stabilite în art. 40 alin. (16) a Legii nr. ***** la 02 noiembrie 2021, a notificat CNPF, prin depunerea cererii pentru obţinerea avizului privind achiziţia indirectă a participaţiunii de peste 50% din capitalul social al „Pro Invest Capital” SA (înregistrată de CNPF sub nr. 6700 din 02 noiembrie 2021).

Accentuează că, din motiv necunoscut pentru reclamanţi, CNPF a început să încalce normele procedurale stabilite de legislaţie cu privire la piaţa de capital.

Aşadar, conform art. 40 alin. (5) din Legea nr. ***** - în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea notificărilor specificate la alin. (1) art. 40, Comisia Naţională expediază potenţialului cumpărător o confirmare de recepţionare a notificării.

Conform normei citate reclamantul Cuschevici Ivan trebuia să primească confirmarea primirii notificării până la data de 05 noiembrie 2021, însă, contrar prevederilor legale, confirmarea primirii notificării a fost prezentată doar la data de 09 noiembrie 2021.

Totodată indică, art. 40 alin. (7) din Legea nr. ***** prevede că anume confirmarea de recepţionare a notificării va conţine şi data expirării termenului de evaluare. În acelaşi timp art. 46 din Regulamentul nr. 50/11/2014 detaliază această procedură, în special: în cazul în care se constată prezenţa tuturor documentelor conform prevederilor prezentului Regulament. C.N.P F. include în confirmarea de recepţionare a notificării şi data expirării termenului de evaluare, în caz contrar. C.N.P.F. comunică despre necesitatea completării setului de documente.

Menţionează că, Comisia Naţională în confirmarea trimisă nu a indicat nici data expirării perioadei de evaluare, nici necesitatea completării setului de documente.

Astfel, concluzionează că, CNPF a constatat că, setul de documente prezentate este complet şi nu este necesar prezentarea documentelor suplimentare.

Reclamantul deasemenea face trimitere și la art. 40 alin. (6) - (9) din Legea nr. ***** și la prevederile art. 49 din Regulamentul nr. 56/11/2014, menționînd că, până la 17 ianuarie 2022 (a 50-a zi lucrătoare a termenului de evaluare), din partea CNPF, nu a primit nici o interpelare de solicitare a documentelor suplimentare în cadrul proiectului de achiziţie prezentat. Astfel, termenul limită pentru adoptarea hotărârii pe marginea cererii depuse este data de 31 ianuarie 2022.

În continuare reclamantul făcînd referire la prevederile art. 64 Cod administrativ, a subliniat că CNPF a depășit termenul procedurii administrative, care este unul de decădere, cu 351 zile. Cu toate acestea, la 24 ianuarie 2022 Comisia Naţională a trimis o notificare cu nr. 03-5/78 din 18 ianuarie 2022, unde a fost indicată că procedura administrativă aferentă evaluării achiziţiei indirecte va fi asigurată după:

- confirmarea/infirmarea de către organele resort a informaţiei prezentate aferente beneficiarului efectiv al „Logistic Affairs” SRL și
- desemnarea de către Parlament a membrilor Consiliului de administraţie al CNPF.

Accentuează că, conform art. 10 al Legii nr. 102 din 12 noiembrie 1998 cu privire la Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Comisia Naţională este condusă de Consiliul de Administraţie care este compus din 3 membrii desemnaţi de Parlament, inclusiv preşedintele şi doi vicepreşedinţi ai Consiliului de administraţie, care sunt: preşedinte şi vicepreşedinţi ai Comisiei Naţionale. Viceprişedintele Consiliului de Administraţie dl. Lemne Vitalie a fost desemnat în funcţie la data de 07 octombrie 2021, iar preşedintele Consiliului dna Cozlovschi Cornelia şi vicepreşedintele consiliului dl Adrian Gheorghiță au fost desemnaţi la 21 ianuarie 2022. Astfel indică că, la data limită 31 ianuarie 2022, Consiliul de Administraţie era format şi a avut posibilitate de adopta hotărârea pe marginea cererii depuse.

Menționează că, este incontestabil faptul că, pregătirea tuturor documentelor în procesul de evaluarea a potenţialului cumpărător ţine de competenţa specialiştilor din cadrul CNPF, care ulterior prezintă Consiliului de Administraţie proiectul Hotărârii spre aprobare. Existenţa unuia din membri a Consiliului de Administraţie a CNPF era suficient pentru semnarea interpelărilor, solicitărilor etc., iar din data de 21 ianuarie 2022 până la 31 ianuarie 2022, deja a existat cvorumul necesar pentru adoptarea hotărârii.

Indică că, prima solicitare de informaţii suplimentare a fost primită de la CNPF la sfârşitul lunii ianuarie 2022, iar apoi alte trei solicitări au fost parvenite în

perioada februarie- aprilie 2022, la care reclamantul Cuschevici Ivan a prezentat răspunsuri scrise cu anexarea documentelor justificative (înregistrate la CNPF 22 februarie 2022, 24 februarie 2022, 04 martie 2022, 15 aprilie 2022). Eventuala presupunere că prin prezentarea răspunsurilor reclamantul a recunoscut faptul că hotărârea nu a fost adoptată, este neîntemeiată, deoarece, conform legislaţiei în domeniu CNPF poate solicita informaţii de acest gen în orice moment, fără ca avea obligaţiuni de evaluarea potenţialului cumpărător.

Mai indică că, termenul de 60 zile lucrătoare a expirat şi din data prezentării ultimului răspuns, şi anume din data de 12 aprilie 2022, deoarece din data respectivă, nu au mai fost primite interpelări scrise sau verbale de la CNPF, până la data de 13 ianuarie 2023 cu invitaţie la şedinţa Consiliului de administraţie din 17 ianuarie 2023.

Reieşind din prevederile art. 40 alin. (13) din Legea nr. *****, în cazul în care Comisia Naţională nu ia o decizie privind respingerea proiectului de achiziţie, acesta se consideră acceptat la data expirării termenului de evaluare, reclamantul consideră că 31 ianuarie 2022 (a 60-a zi lucrătoare a termenului de evaluare), este data legală a obţinerii permisului CNPF privind acceptarea proiectului de achiziţie.

Subliniază reclamantul că, necătând la faptul că, termenul de evaluare a potenţialului a achizitor a expirat şi conform art. 40 alin. (13) din Legea nr. *****, din data de 31 ianuarie 2022, și că proiectul de achiziţie de consideră acceptat, reclamantul Cuschevici Ivan, la data de 13 ianuarie 2023 a primit invitaţie la şedinţa Consiliului de administraţie din 17 ianuarie 2023.

Menționează că, la 17 ianuarie 2023, în cadrul şedinţei Consiliului de Administraţie al Comisiei Naţionale a Pielei Financiare a fost adoptată Hotărârea nr. 2/1, privind respingerea cererii depuse către Cuschevici Ivan în calitate de deţinător indirect, privind achiziţia participațiunii calificate ce depăşeşte 50% din capitalul social al „Pro Invest Capital” S.A. şi a obligat pe Cuschevici Ivan să înstrăineze, în termen de 3 luni din data adoptării Hotărârii, deţinerea directă sau indirectă (prin intermediul „Logistic Affairs” SRL) în capitalul social al „Pro Invest Capital” S.A., în caz contrar, la expirarea termenului prenotat, devin incidente prevederilor art. 40^1 din Legea nr. 171/2010 privind piața de capital.

Indică reclamantulcă, CNPF la emiterea actului administrativ contestat (Hotărârea CNPF nr. 2/1 din 17 ianuarie 2023) a încălcat procedura de evaluare a potențialului cumpărător prin omiterea termenul de evaluare. Or, cerința de a respecta procedurile stabilite la emiterea actelor administrative este valabilă și la exercitarea de către acestea a dreptului discreţionar, prin prisma art. 225 din Codul administrativ. Astfel, adoptarea holărârii privind respingerea cererii depuse, peste un termen de aproape un an este ilegală. Motivul respingerii proiectului de

achiziţie cererii depuse de către Cuschevici Ivan, în calitate de deţinător indirect, privind achiziţia participaţiunii calificate ce depăşeşte 50% din capitalul social al „Pro Invest Capital” S.A. este faptul că, Cuschevici Ivan, nu corespunde criteriilor stabilite pentru persoane cu participare calificată, s-a constata de activitatea concertată între „Logistic Affairs” SRL şi „RBTCapilal” SRL, constatarea faptului activităţilor concertate ale „RB f-Capital” SRL şi „Pro Invest Capital” SA. Reclamanții nefiind de acord cu Hotărârea CNPF, aceștia la data de 17 februarie 2023 au contestat Hotărîrea respectivă cu o cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 2/1 din 17 ianuarie 2023) cu emiterea unei noi hotărâri prin care se admite cererea depusă de către Cuschevici Ivan, în calitate de deţinător indirect, privind achiziţie a participațiunii calificate ce depăşeşte 50% din capitalul social al „Pro Invest Capital” SA.

Astfel, prin Hotărârea nr.13/1 din 16 martie 2023 cererea prealabilă depusă de Cuschevici Ivan a fost respinsă.

Consideră că, hotărârea menționată a fost adoptată în mod arbitrar, CNPF nu a luat în calcul nici un argument prezentat de către reclamanţi, nici prevederile Codului civil, Legii cu privire la societăţile cu răspunderea limitată, Legii cu privire la societăţile pc acţiuni, şi mai grav, Hotărârile CNPF adoptate anterior în privinţa aceeaşi persoane şi situaţii.

Aşadar remarcă faptul că, în baza Hotărârii CNPF nr. 33/6 din 14 iulie 2020 „privind acceptarea deţinerii participaţiunii calificate” „Logistic Affairs” SRL la 14 iulie 2020 a obţinut avizul pozitiv al Comisiei Naţionale pentru deţinerea participaţiunii calificate 97,92% în capitalul „Pro Invest Capital” S.A., care a fost emis în baza unei evaluări a persoanei juridice conform cerinţelor art. 40 (19) din Legea nr. ***** şi Regulamentul CNPF 564/11/2014. Hotărârea CNPF nr. 3/6 din 14 iulie 2020 este valabilă până în prezent, iar faptele încriminate SRL „Logistic Affairs” în Hotărârea CNPF nr. 2/1 din 17 ianuarie 2023 şi respectiv, în Hotărârea nr. 13/1 din la 16 martie 2023, au fost deja verificate de către pârât şi obiecţii nu au fost.

Indică că, potrivit art. 40 alin. (19) din Legea nr. *****, Comisia Naţională evaluează corespunderea persoanelor cu participare calificată în baza următoarelor criterii: reputaţia potenţialului achizitor; reputaţia şi experienţa persoanelor care vor administra activitatea societăţii de investiţii; stabilitatea financiară a potenţialului achizitor, avându-se în vedere, în special, tipul de activitate pe care intenţionează să-l desfăşoare societatea de investiţii; capacitatea societăţii de investiţii de a respecta cerinţele prudenţiale conform prevederilor prezentei legi; existenţa unor motive rezonabile de a suspecta că a fost sau este săvârşită o

operaţiune sau o tentativă de spălare de bani sau de finanţare a unor acte de terorism ori că proiectul de achiziţie ar putea spori un astfel de risc.

Mai menționează că, la evaluarea calităţii achizitorului potenţial (inclusiv competenţa în administrare şi competenţa tehnică, integritatea), în cazul în care potenţialul achizitor este o persoană juridică, evaluarea integrităţii şi competenţei profesionale acoperă atât persoana juridică, cât şi persoanele care controlează/gestionează această persoană juridică (inclusiv în timpul trecut).

Astfel, afirmă partea reclamantă că până la 14 iulie 2020, toate legăturile şi proprietăţile ,,Logistic Aflairs" SRL au fost evaluate pe baza criteriilor expuse mai sus.

La momentul evaluării, în anul 2020, Cuschevici Ivan ocupa deja funcţia de director adjunct (din 01 februarie 2019), a participat la conducerea companiei pe o serie de întrebări incluse în atribuţiile sale funcţionale, fără funcţii de conducere. Ca urmare, evaluarea pozitivă din 2020 şi aprobarea ,,Logistic Affairs" SRL ca proprietar direct al ,,Pro Invest Capital" S.A. se aplică şi lui Cuschevici Ivan, în calitate de achizitor al părţii sociale indirecte.

La momentul achiziţionării de către Cuschevici Ivan a părţii sociale în ,,Logistic Affairs" SRL (27 iulie 2021), compania nu a avut legături şi relaţii de afiliere cu persoanele fizice Bilinkis Alexandr și Grinshpun Emmanuil.

Potrivit informaţiilor publice, anterior achiziţiei de către ,,Logistic Affairs" SRI a 97.92% din acţiunile „Pro Invest Capital" S.A., societatea „Alucobcst" SRL a fost lichidată (pe data de 28 noiembrie 2018).

Mai menționează că, referitor la trimiterea în Hotarârea nr. 2/1 din 17 ianuarie 2023, confirmată prin Holărârea nr. 13/1 din 16 martie 2023, la faptul deţinerii funcţiei de director tehnic de către Cuschevici Ivan în societatea ,,RBT-Capital" SRL din martie 2021, unde Bilinkis Alexander și Grinshpun Emmanuil acţionează în calitate de beneficiari finali, comunică reclamanții că, funcţia pe care o ocupă nu este funcţie de răspundere/insaider şi nu poate fi considerată conform legislaţiei în vigoare ca legătură afiliată între ,,Logistic Affairs" SRL şi persoanele indicate mai sus.

Reiterează că, în anul 2020 ,,RBT-Capital" SRL a contractat ,,Logistic Affairs" SRL pentru servicii de antreprenorial în construcţie şi reconstrucţie a imobilelor. În iulie 2022 a fost dată în exploatare clădirea din str. București 41, mun. Chișinău. Cuschevici Ivan a exercitat funcţiea de diriginte de şantier din partea beneficiarului ,,RBT-Capilal" SRL, deţinând certificatul de calificare corespunzător, a fost angajat în cadrul companiei, măsură necesară pentru trecerea procedurii de dare în exploatare a construcţiei. Repetat declară că Cuschevici Ivan nu are relaţii

personale financiare şi nefinanciare cu Emmanuil Grinshpun şi/sau cu Alexandru Bilinkis.

Atrage atenția asupra concluziei din partea regulatorului *că Cuschevici Ivan nu a dat dovadă de transparență și cooperare în relaţia sa cu autoritatea, şi nu a prezentat declaraţia persoanei ce controlează în ultima instanţa persoana juridică*- nu corespunde realităţii. În special conform prevederilor art. 47 (5) din Regulamentul CNPF nr. 56/11/2014 Cusehcvici Ivan a dezvăluit informaţii despre beneficiarul efectiv care controlează în cele din urmă persoana fizică sau juridică. Mai indică că, pe prima pagină a cererii semnată de Cuschevici Ivan pentru obţinerea avizului privind achiziţia indirectă în punctual B) se precizează următoarele: ,,Ca rezultat al achiziţiei realizate următoarea persoană acţionează ca beneficiar efectiv al societăţii ,,Logistic Affairs" SRL: Cuschevici Ivan.

Referitor la concluziile CNPF şi învinuirea de *activitate concertată între ,,Logistic Affairs" SRL şi ,,RBT-Capital" SRL în temeiul art. 5 lit. e) din Instrucţiunea nr. 59/6 din 12 februarie 2016 persoane juridice ale căror structuri de proprietate corporativă sau organe de conducere au practic aceeaşi componenţă* - nu corespunde realităţii. În special, Preşedintele Consiliului „Logistic Affairs" SRL d.Plămădeală Elena, care deţine funcţia de administrator ,,RBL-Capital" SRL, a demisionat din Consiliul ,,Logistic Affairs" SRL încă în anul 2016: la şedinţa consiliului din 26 septembrie 2016 a fost aprobată demisia ei şi din aceasta dată aceasta nu a activat în cadrul SRL ,,Logistic Affairs" în nici o funcţie. Astfel, prin decizia Asociatului unic din 22 august 2019 împuternicirile Consiliului au fost încetate şi acest organ de conducere a fost radiat din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Menţionează că, activitatea „Logistic Affairs" SRL și legăturile sale afiliate/strânse urmau a fi evaluate de către CNPF de la data adoptării Hotărârii CNPF nr. 33/6 din 14 iulie 2020 privind acceptarea deţinerii participaţiunii calificate, adică după data de 14 iulie 2020. Hotărîrea CNPF nr. 33/6 fiind valabilă până în prezent.

Astfel, indică reclamanții că, concluzia CNPF privind afilierea cu SRL ,,RBTCapital" prin deţinerea controlului asupra SRL ,,Logistic Affairs" în persoana administratorului Plîmădeală Elena este greşită.

Indică că, CNPF în Hotărârile contestate a constatat că la 22 iulie 2021, *Cuschevici Ivan a devenit asociat unic al ,,Logistic Affairs" SRL, iar în acea perioadă deţinea funcţia de director al ,,Culinărie MC Deceba" SA acţionarii cărora la acel moment erau ,,RBTCapital" SRL cu 75,7% şi ,,Logistic Affairs" SRL cu 24%.* În opinia reclamanților, aceasta constatare este absolut neîntemeiată şi nu corespunde situaţiilor de fapt,.

Astfel menționează că:

- la 06 iulie 2021, Cuschevici Ivan a cumpărat 100% din ,,Logistic Affairs" SRL. Tranzacție înregistrată la ASP la 22 iulie 2021.

- la 22 iulie 2021, prin Decizia ASP, Cuschevici Ivan a fost numit administrator al ,,Culinăria MC Decebal" S.A., la acea dată acţionarii Societăţii date erau ,,Logistic Affairs" SRL cu 98.75% şi Leibovich A. cu 1.25%.

-la 17 iunie 2021, până la apariţia celor două evenimente legate de Cuschevici Ivan, compania ,,RBTCapital" SRL a ieşit din rândurile acţionarilor ,,Culinăria MC Decebal" SA conform extrasului din registru.

Astfel indică că, CNPF a constat greşit precum că la data numirii lui Cuschevici Ivan, în funcţie de administrator al ,,Logistic Affairs" SRL - 22 iulie 2021 - era prezentă afilierea între ,,Logistic Affairs" SRL şi ,,RBT-Capital" SRL.

Referitor la adresa juridică a ,,Pro Invest Capital" SA care corespunde cu adresa SRL ,,RBT-Capital", menționează că, Societatea este înregistrată la adresa: MD2015, mun. Chişinău, str. Zelinski, 7 începând cu data de 07 noiembrie 2011, având încheiat un contract de locaţiune cu fostul proprietar al imobilului la acea dată cu compania ,,Universal" SA.

Cu privire la constatarea faptului activităţilor concertate ale ,,RBT-Capital" SRL şi ,,Pro Invest Capital" SA la şedinţele Consiliului Bursei de Valori a Moldovei prin votare în unele cazuri similar, atrage atenţia instanţei la faptul că, CNPF a considerat că, activitatea concertată a lui ,,LBT-Capital" SRL şi ,,Pro Invest Capital" S.A se demonstrează prin faptul votării la adunările Consiliului, asupra chestiunilor conform ordinii de zi în acelaşi mod cum au votat şi alţi mebrii Consiliului, or, din Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societăţile pe acţiuni, rezultă că membrii consiliului nu au interdicţii sau restricţii în ceea ce ţine de exercitarea dreptului la vot, la fel nu au fost stabilite careva condiţii speciale de exercitare viciată a dreptului la vot. Prin urmare, faptul exercitării din partea ,,RBT-Capital" SRL şi ,,Pro Invest Capital" SA la şedinţele Consiliului Bursei de Valori a Moldovei a dreptului la vot în mod similar cu alţi membrii care au votat la fel la adunările Consiliului, nici întrun caz, nu poate fi calificat ca fiind acţiuni concertate. Or, potrivit art. 67 al Legii privind societăţile pe acţiuni, nr. 1134 din 02 aprilie 1997, deciziile consiliului societăţii se iau cu votul majorităţii membrilor consiliului prezenţi la şedinţă, dacă prezenta lege, statutul societăţii sau regulamentul consiliului societăţii nu prevede o cotă mai mare de voturi. Astfel, constituie o practică normală atunci când membrii Consiliului societăţilor pe acţiuni votează identic pentru chestiuni incluse în ordinea de zi, fiindcă în atare mod este asigurată buna funcţionare a societăţii CNPF intenţionat încearcă să creeze impresia unui raport de concertare (factor negativ) între membrii Consiliului

BVM, atunci când de fapt, are loc cooperare între mai mulţi membri. În caz contrar, întrebările vitale pentru activitatea Bursei, apriori nu ar fi putut fi adoptate cu numărul necesar de voturi.

Referitor afirmaţia CNPF privind faptul că la momentul depunerii cererii Cuschevici Ivan nu a prezentat la CNPF informaţiile relevante cu privire la pretinsele deţineri indirecte prin intermediul ,,Logistic Affairs" SRL cotelor în ,,Patos Com" SRL, ,,Ecatron Company" SRL şi ,,Nord Activ" SRL, ce indică lipsa transparenței potenţialului achizitor, menționează că:

- modificările în componenţa fondatorilor persoanelor juridice, precum și modificările efectuate în actele de constituire în legătură cu reorganizarea întreprinderii, potrivit prevederilor alin. (4) art. 16 Legii nr. 220 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice, au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat. Astfel, compania Logistic Affairs" SRL a devenit proprietarul cotei de participare de 100% în capitalul social ,,Nord-Activ" SRL pe data de22 decembrie 2021, în baza Deciziei ASP, adică, după data prezentării (02 noiembrie 2021) a pachetului de achiziţie către Comisia Naţională. În acelaşi timp transmiterea efectivă a patrimoniului în urma reorganizării ,,Nord-Activ" SRL, conform actului de transmitere, a fost realizată în perioada 01 ianuarie - 30 aprilie 2022.

- Cuschevici Ivan a depus toate documentele şi declaraţiile privind identitatea persoanelor cu care este în relaţie ,,legături strânse" şi ,,persoane care acţionează concertat" la momentul depunerii pachetului de achiziţie la CNPF la data de 02 noiembrie 2021, în măsura în care este prevăzut în art. 6 din Legea nr. ***** şi art. 5 Instrucţiunea privind proprietatea directă şi indirectă Nr.59/6 din 02 decembrie 2016, precum şi art. 11 din Legea nr. 1134/1997. Nedeclararea companiei ,,Nord Activ" SRL cu o cotă de participare de 9% este întemeiată pe prevederile privind definirea legală a noţiunii de ,,legături strânse" (a) participațiunea, ceea ce înseamnă deţinerea directă sau indirectă a cel puţin 20 la sută din acţiunile cu drept de vot sau din capitalul social al unei societăţi comerciale; b) controlul.

Referitor la argumentarea dobândirii dreptului de proprietate indirect în societatea ,,Pro Invest Capital" SA şi costul tranzacţiei de cumpărare-vânzare a cotei în ,,Logistic Affairs" SRL, menţionează că, legalitatea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr. 1-359 din 06 iulie 2021 a fost verificată de către notar, la etapa pregătirii şi semnării contractului dat, de către Agenţia Servicii Publice, la etapa înregistrării modificărilor în acte de constituire a ,,Logistic Affairs" SRL. Totodată menţionează că, la etapa semnării contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr. 1-359 din 06 iulie 2021, în faţa notarului de către cumpărător, Cuschevici Ivan, au fost întocmite şi semnate documente privind

beneficiarul efectiv şi documentul pentru Serviciu de Prevenire şi Combaterea Spălării Rănilor. Până la momentul depunerii prezentei acţiunii, încălcări din partea serviciilor şi organelor de stat în privinţa părţilor, obiectului contractului, preţului contractului, provenienţa banilor, etc, nu au fost depistate. Mai mult ca atât, preţul de vânzare a cotei a fost stabilit de către vânzătorul Scherbakov Viacheslav, dar nu de către cumpărătorul Cuschevici Ivan, astfel cumpărătorului nu i se poate incrimina vina stabilirii preţului de cumpărare. Menţionează că, vânzătorul Scherbakov Viacheslav a depus declaraţia la Serviciul fiscal şi a plătit impozitul, care-va pretenţii faţă de această tranzacţie din partea Serviciului Fiscal de Stat nu a parvenit. Contractul de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr. 1-359 din06 iulie 2021, nu a fost contestat. Astfel indică reclamanţii că, acest contract corespunde tuturor condiţiilor de valabilitate prevăzute de Codul civil al Republicii Moldova, Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 ,,cu privire la societăţile cu răspundere limitată", Legii 220 din 19 octombrie 2007 ,,privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali", Codului fiscal.

Relatează că, Cuschevici Ivan nu a intenţionat să achiziţioneze, prin orice modalitate direct sau indirect, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, o deţinere calificată într-o societate de investiţii, însă a intenţionat să obţină doar dreptul de proprietate asupra ,,Logistic Affairs" SRL, a cărei activitate principală este construcţia şi reparaţia clădirilor, şi acesta este genul de activitate pe care l-a iniţiat personal în cadrul activităţii companiei. Fiind 100% proprietar al ,,Logistic Affairs" SRL, declară că nu intenţionează să modifice politica promovată de societatea de investiţii ,,Pro Invest Capital" SA, pe piaţa de capital, și anume în ceia ce priveşte tipurile de servicii şi de activităţi reflectate în statutul şi licenţa societăţii.

De asemenea, referitor la situaţia financiară a achizitorului persoană fizică, prezenţa unui credit ipotecar nu indică sărăcia sau capacitatea de plată limitată joasă a acestuia. Deoarece la acordarea unui credit ipotecar, băncile analizează cu atenţie beneficiarul, garanţiile şi câştigurile pentru acoperirea acestuia şi potenţialul profesional, în acelaşi timp, valoarea de piaţă a imobilului achiziţionat de Cuschevici Ivan este destul de mare, pentru care fapt a apelat la finanţare parţială.

În contextul celor expuse mai sus, concluzionează reclamanții că Hotărârile CNPF contestate sunt ilegale, deoarece încălca dreptul de proprietate al acestora asupra acţiunilor deţinute în ,,Pro Invest Capital" SA şi cotei părţi în ,,Logistic Affairs" SRL, or, de facto CNPF realizează o expropriere prin obligarea de vânzare a acestora.

Mai indică reclamantul că, „Logistic Affairs” SRL a obţinut dreptul de proprietate asupra acţiunilor SA „Pro Invest Capital” în lipsa oricăror vicii, iar CNPF nu a invocat existenţa unor vicii în procesul de dobândire de către acestea a dreptului de proprietate asupra acţiunilor emiţînd Hotărârea nr. 33/6 din 14 iulie 2020 „privind acceptarea deţinerii participaţiunii calificate” „Logistic Affairs” SRL şi eliberând la 14 iulie 2020 avizul pozitiv pentru deţinerea participaţiunii calificate 97.92% în capitalul „Pro Invest Capital” S.A. Reclamantul consideră că, CNPF nu a luat în consideraţie inclusiv toate faptele relevante atunci când şi-a exercitat dreptul său discreţionar acordat prin lege. Prin aplicarea sancţiunii privind obligarea lui Cuschevici Ivan să înstrăineze, în termen de 3 luni din data adoptării Hotărârii, deţinerea directă sau indirectă (prin intermediul „Logistic Affairs” SRL) în capitalul social al „Pro Invest Capital” S.A., în caz contrar, la expirarea termenului prenotal, devin incidente prevederile art. 40^1 din Legea nr. ***** privind piaţa de capital menţionate în hotărârea contestată, CNPF încălcă dreptul de proprietate al reclamanţilor asupra acţiunilor şi cotelor-părţi deţinute.

Solicită reclamanții, prin acțiunea concretizată la 12 mai 2023:

- anularea hotărârii nr. 2/1 din 17 ianuarie 2023 privind achiziţionarea participaţiunii calificate în capitalul social al SA „Pro Invest Capital”;
- anularea hotărârii nr. 13/1 din 16 martie 2023 cu privire la cererea prealabilă depusă de Cuschevici Ivan;
- emiterea unei noi hotărâri prin care se admite cererea depusă de către Cuschevici Ivan, în calitate de deţinător indirect, privind achiziţia participaţiunii calificate ce depăşeşte 50% din capitalul social al SA „Pro Invest Capital”.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan către Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

S-a anulat hotărârea nr. 2/1 din 17.01.2023 privind achiziţionarea participaţiunii calificate în capitalul social al SA „Pro Invest Capital” și hotărârea nr. 13/1 din 16.03.2023 cu privire la cererea prealabilă depusă de Cuschevici Ivan.

S-a obligat Comisia Națională a Pieței Financiare în condițiile art. 40 alin. (13) al Legii privind piaţa de capital nr. 171 din 11.07.2012, care prevede că „în cazul în care Comisia Naţională nu ia o decizie privind respingerea proiectului de achiziţie, acesta se consideră acceptat la data expirării termenului de evaluare” să emită act adminitrativ individual favorabil prin care să admită

cererea depusă de către Cuschevici Ivan, în calitate de deţinător indirect, privind achiziţia participaţiunii calificate ce depăşeşte 50% din capitalul social al SA „Pro Invest Capital”.

<u>Verificarea întrunirii condiţiilor de admisibilitate a apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 07 iunie 2024, Comisia Națională a Pieței Financiare a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 04 iunie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 07 iunie 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată părții apelante la data de 11 octombrie 2024 (f.d.191), iar motivarea apelului a fost depusă la 11 noiembrie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

Principalele argumente invocate de Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) în apelul său, referitoare la hotărârea instanței de fond, se axează pe aplicarea eronată a normelor de drept material și pe omisiunea de a constata și elucida circumstanțe importante ale cauzei.

CNPF susține că instanța de fond a aplicat în mod eronat analogia legii și a interpretat greșit legea, în special în ceea ce privește mecanismul acceptării tacite a proiectului de achiziție.

Menționează că, excepția (art. 40 alin. (13) din Legea nr. *****) se aplică doar avizării prealabile:

-Articolul 40 alin. (13) din Legea privind piața de capital nr. *****, care prevede că neadoptarea unei decizii de respingere a proiectului de achiziție în

termenul de evaluare duce la considerarea acestuia ca fiind acceptat, este o normă specială care instituie o excepție de la regula generală.

-Această excepție este justificată de interesul economic și volatilitatea pieței financiare și operează doar în situația în care procedura de avizare este demarată anterior tranzacției (avizare prealabilă), așa cum este prevăzut la alin. (1) al Art. 40.

Indică partea apelantă că, noțiunile de "termen de evaluare" (alin. 6) și "proiect de achiziție" (alin. 13) se raportează la procedura de avizare prealabilă, care implică obligația de a confirma recepționarea notificării (alin. 5). În cazul de față, notificarea s-a făcut ulterior tranzacției, în temeiul art. 40 alin. (16), iar achiziția deja avusese loc. Prin urmare, termenul de evaluare nu începe să curgă.

Subliniază partea apelantă că, regula Ggenerală se aplică în lipsa excepției. Deoarece situația din speță nu se încadrează în excepția de la Art. 40 alin. (13), se aplică regula generală stipulată la art. 64 alin. (2) din Codul Administrativ, conform căreia nesoluționarea unei cereri în termen legal se consideră respingere a cererii. Aplicarea extensivă a normei de excepție, prin analogie, este riscantă și subminează raționamentul excepției, putând conduce la o interferență în actul de supraveghere.

La caz, reclamantul, solicitând avizarea *ulterior* tranzacției, nu beneficiază de prezumția acceptării tacite, iar decizia instanței de fond, bazată pe o interpretare eronată, trebuie casată.

CNPF menționează că, instanța de fond a reținut în motivare doar un singur temei de ordin procedural (încălcarea termenului de evaluare) și a omis să se expună pe fondul cauzei. Hotărârea contestată nu conține un răspuns special și explicit la argumentele CNPF care au stat la baza respingerii proiectului de achiziție, neglijând totalitatea argumentelor autorității.

Instanța nu a constatat că notificarea depusă a intervenit în temeiul art. 40 alin. (16) (avizare ulterioară) și a ezitat să constate încălcarea de către intimați a obligației de notificare prealabilă stabilită la art. 40 alin. (1) lit. a).

Această circumstanță (lipsa notificării prealabile) este definitorie pentru aprecierea conformității persoanelor cu participațiuni calificate.

La fel CNPF invocă că, instanța de fond și-a arogat atribuții care cad sub competența exclusivă a CNPF (analiza și aprecierea proiectului de achiziție) prin obligarea emiterii unui act administrativ individual favorabil. Instanța a ignorat criteriile de evaluare stabilite la art. 40 alin. (19) din Legea nr. ***** (reputația, stabilitatea financiară etc.). Or pentru a admite pretențiile reclamanților, instanța ar fi trebuit să combată toate argumentele CNPF pentru respingere și să efectueze o evaluare proprie a potențialului achizitor, constatând corespunderea acestuia cu

criteriile legale, fapt care nu s-a întâmplat. CNPF subliniază că prin actele administrative contestate a respins cererea din cauza lipsei de transparență și a obținerii participațiunii calificate fără notificare, punând la îndoială credibilitatea achizitorului.

În temeiul celor menționate supra, Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) solicită admiterea apelului, casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.06.2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părții intimate asupra apelului declarat:

Prin referința depusă, SRL„Logistic Affairs" și Cuschevici Ivan au solicitat respingerea apelului declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare, cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul părții apelante, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Grușca Andrei, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul părților intimate, SRL „Logistic Affairs" și Cuschevici Ivan, avocatul Șpac Vadim, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, precum și cercetând din oficiu starea de fapt în baza tuturor probelor administrate la caz, Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are*

dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la 02 noiembrie 2021, Cuschevici Ivan a înregistrat la CNPF cererea pentru obținerea avizului privind achiziția indirectă a participațiunii de peste 50% din capitalul social al SA „Pro Invest Capital”.

Potrivit scrisorii nr. 03-5/78 din 18 ianuarie 2022, CNPF a comunicat părții reclamante că finalizarea procedurii administrative privind evaluarea achiziției indirecte a unei cote ce depășește 50% din acțiunile cu drept de vot emise de Societatea de investiții „Pro Invest Capital” SA va avea loc după confirmarea sau infirmarea informațiilor prezentate referitoare la beneficiarul efectiv al ÎCS „Logistic Affairs” SRL, de către organele competente, și după desemnarea membrilor Consiliului de administrație al CNPF de către Parlament, organ colegial responsabil de examinarea și emiterea actelor administrative în speță.

Prin hotărârea nr. 2/1 din 17 ianuarie 2023, Comisia Națională a Pieței Financiare în temeiul art. 8 lit. q), art. 20 alin. (1) şi art. 22 alin. (3) din Legea nr. 192 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, art. 40 alin. (10), alin. 11), alin. (12) şi alin. (18) lit. c) din Legea nr. ***** privind piaţa de capital, Regulamentului privind licenţierea şi autorizarea pe piaţa de capital (Hotărârea CNPF nr. 56/11/2014), pct. 16 şi pct. 19 din Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea Comisiei Naţionale a Pielei Financiare (Hotărârea CNPf nr. 57/11/2022), a hotărât:

Se respinge cererea potenţialului achizitor, Cuschevici Ivan, Cuschevici Ivan , în calitate de deţinător indirect al participaţiunii calificate în mărime ce depăşeşte 50 la sută în clapitalul social al SA „Pro Invest Capital” şi se emite avizul corespunzător.

Se obligă Cuschevici Ivan să înstrăineze, în termen de 3 luni din data adoptării rezentei Hotărârii, deţinerea indirectă sau directă (prin intermediul SRL „Logistic Alfairs”) în capitalul social al SA „Pro Invest Capital”, în caz contrar, la expirarea termenului prenotat devin incidente prevederile art. 40^1 din Legea nr. ***** privind piaţa de capital.

Potrivit avizului nr. 03-5/133 din 19 ianuarie 2023, se atestă că, cererea depusă de către Cuschevici Ivan privind achiziția indirectă și dobândirea calității de acționar cu participațiune calificată, depășind 50% din capitalul social al SA „Pro Invest Capital,” a fost respinsă. Decizia a fost luată în temeiul Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 2/1 din 17 ianuarie 2023, conform prevederilor Legii nr. ***** privind piața de capital, precum și regulamentelor aplicabile referitoare la licențierea, autorizarea și organizarea Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

La 17 februarie 2023, SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan au depus la CNPF cererea prealabilă, prin care au solicitat anularea hotărârilor adoptate pe data

de 17.01.2023 (procesul-verbal nr. 2/1) cu emiterea unei noi hotărâri prin care se admite cererea depusă de către Cuschevici Ivan, în calitate de deţinător indirect, privind achiziţie a participaţiunii calificate ce depăşeşte 50% din capitalul social al „Pro Invest Capital" S.A.

Prin decizia nr. 13/1 din 16 martie 2023, Comisia Națională a Pieței Financiare în temeiul art. 1 alin. (1), art. 8 lit. t), art. 20 alin. (1) şi art. 22 alin. (3) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Codului administrativ şi Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare (Hotărârea CNPF nr. 57/11/2022), a hotărât:

1. Se respinge cererea prealabilă din data de 17.02.2023 (înregistrată la CNPF cu nr. 1068), depusă de către Cuschevici Ivan.

2. Se admite obiecţia petentului expusă în cadrul audierilor, cu referire la textul de la pagina 5 din Hotărârea (CNPF nr. 2/1/2023 privind achiziţionarea participațiunii calificate în capitalul social al societăţii pe acţiuni „Pro Invest Capital" *„Aferent criteriului stipulat la art. 40 alin. (19) lit. e) din Legea nr. *****, menţionăm că informaţiile prezentate denotă:"* cu substituirea acestuia cu textul *„Aferent proiectului de achiziţie a se menţiona că informaţiile prezentate denotă:"*.

Manifestînd dezacordul cu actele administrative emise de CNPF, SRL „Logistic Affairs" și Cuschevici Ivan au sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, prin care au solicitat:

- anularea hotărârii nr. 2/1 din 17 ianuarie 2023 privind achiziţionarea participaţiunii calificate în capitalul social al SA „Pro Invest Capital";
- anularea hotărârii nr. 13/1 din 16 martie 2023 cu privire la cererea prealabilă depusă de Cuschevici Ivan;
- emiterea unei noi hotărâri prin care se admite cererea depusă de către Cuschevici Ivan, în calitate de deţinător indirect, privind achiziţia participaţiunii calificate ce depăşeşte 50% din capitalul social al SA „Pro Invest Capital".

<u>Admisibilitatea acțiunii:</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantei este una în obligare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, hotărârea nr. 2/1 din 17.01.2023 privind achiziţionarea participaţiunii calificate în capitalul social al SA „Pro Invest Capital" și hotărârea nr. 13/1 din 16.03.2023 cu privire la cererea prealabilă depusă de Cuschevici Ivan- constituie acte administrative individuale defavorabile reclamanților.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, se atestă că anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune, SRL „Logistic Affairs" și Cuschevici Ivan au respectat procedura prealabilă.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de SRL „Logistic Affairs" și Cuschevici Ivan, a fost depusă în instanța de contencios

administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Referitor la fondul acțiunii.

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

Instanța de fond, prin hotărârea din 04 iunie 2024, a conchis asupra temeiniciei acțiunii formulate de SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan.

S-a anulat hotărârea nr. 2/1 din 17.01.2023 privind achiziţionarea participaţiunii calificate în capitalul social al SA „Pro Invest Capital” și hotărârea nr. 13/1 din 16.03.2023 cu privire la cererea prealabilă depusă de Cuschevici Ivan.

S-a obligat Comisia Națională a Pieței Financiare în condițiile art. 40 alin. (13) al Legii privind piaţa de capital nr. 171 din 11.07.2012, care prevede că „în cazul în care Comisia Naţională nu ia o decizie privind respingerea proiectului de achiziţie, acesta se consideră acceptat la data expirării termenului de evaluare” să emită act adminitrativ individual favorabil prin care să admită cererea depusă de către Cuschevici Ivan, în calitate de deţinător indirect, privind achiziţia participaţiunii calificate ce depăşeşte 50% din capitalul social al SA „Pro Invest Capital”.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024, ca fiind întemeiată din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative)

Prevederi le relevante ale Legii privind piaţa de capital, nr.171 din 11.07.2012, sunt următoarele:

Articolul 1. Domeniul de reglementare

(1) Prezenta lege reglementează activitatea societăţilor de investiţii, a organismelor de plasament colectiv şi a Fondului de compensare a investitorilor, ofertele publice, ofertele de preluare, infrastructura pieţei de capital, inclusiv

pieţele reglementate, defineşte abuzul pe piaţa de capital şi stabileşte cerinţe privind dezvăluirea informaţiei în scopul menţinerii standardelor înalte de activitate pe piaţa de capital, precum şi crearea de condiţii optime pentru investiţiile financiare.

(2) Orice activitate pe piaţa de capital se desfăşoară în conformitate cu prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative aplicabile şi cu actele Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare (în continuare – Comisia Naţională).

(3) Comisia Naţională este autoritatea competentă de punere în aplicare a prezentei legi în conformitate cu atribuţiile stabilite de Legea nr. 192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare.

(4) Pentru punerea în aplicare a prezentei legi, Comisia Naţională adoptă decizii cu caracter de reglementare şi decizii individuale şi emite note sau scrisori cu caracter explicativ şi de recomandare.

Articolul 40. Cerinţe faţă de persoanele cu participaţiuni calificate

(1) Potenţialul cumpărător este obligat, pînă la achiziţionarea acţiunilor plasate de societăţile de investiţii, să notifice Comisiei Naţionale proiectul de achiziţie dacă:

a) intenţionează să obţină o participaţiune calificată;

b) intenţionează să majoreze participaţiunea pînă la o cotă egală sau mai mare de 20%, 30% sau 50% din capitalul social.

(3) Notificarea expediată Comisiei Naţionale conform alin. (1) de către potenţialul cumpărător va conţine:

a) numele, în cazul persoanei fizice, sau denumirea completă şi adresa juridică, în cazul persoanei juridice;

b) cota deţinută de persoana în cauză, singură sau împreună cu persoanele care acţionează în mod concertat, la momentul notificării Comisiei Naţionale;

c) cota pe care intenţionează să o tranzacţioneze persoana în cauză;

d) acte ce confirmă identitatea potenţialului cumpărător;

e) raportul privind indicatorii financiari economici în ultimii 3 ani, în cazul persoanelor juridice;

f) intenţiile potenţialului cumpărător privind tipurile de servicii şi de activităţi pe care le va desfăşura societatea de investiţii;

g) intenţiile potenţialului cumpărător privind modificarea cerinţelor prudenţiale şi organizatorice interne, precum şi privind cerinţele de control şi de audit intern;

h) intenţiile potenţialului cumpărător privind persoanele care administrează activitatea societăţii de investiţii;

i) informaţii privind reputaţia şi experienţa persoanelor care vor administra activitatea societăţii de investiţii, în cazul în care potenţialul cumpărător

intenţionează să schimbe persoanele care administrează activitatea societăţii de investiţii.

(5) În termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea notificărilor specificate la alin. (1), Comisia Naţională expediază potenţialului cumpărător o confirmare de recepţionare a notificării.

(6) În termen de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data expedierii confirmării (în continuare – termen de evaluare), Comisia Naţională evaluează documentele depuse de potenţialul cumpărător şi îl apreciază conform criteriilor stabilite la alin. (19).

(7) Confirmarea de recepţionare a notificării va conţine şi data expirării termenului de evaluare.

(8) În perioada termenului de evaluare, dar nu mai tîrziu de a 50-a zi lucrătoare din cadrul acestui termen, Comisia Naţională este în drept să solicite, în formă scrisă, documente şi informaţii suplimentare necesare pentru finalizarea evaluării în cazul în care documentele prezentate conţin informaţii eronate sau incomplete.

(9) Din momentul solicitării unor noi documente şi informaţii de către Comisia Naţională, conform alin. (8), şi pînă la prezentarea acestora de către potenţialul achizitor, termenul de evaluare se suspendă.

(10) La finalizarea evaluării, Comisia Naţională este în drept să emită un aviz privind acceptarea sau respingerea proiectului de achiziţie, care va conţine motivele refuzului şi temeiul juridic al acestuia.

(11) Avizul privind respingerea proiectului de achiziţie se comunică potenţialului cumpărător la data luării deciziei.

(12) Avizul privind respingerea proiectului de achiziţie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi/sau în alt mod doar la cererea potenţialului cumpărător.

(13) În cazul în care Comisia Naţională nu ia o decizie privind respingerea proiectului de achiziţie, acesta se consideră acceptat la data expirării termenului de evaluare.

(14) În cazul în care potenţialul cumpărător nu obţine, conform proiectului de achiziţie, o participaţiune calificată sau o cotă de 20%, 30% sau 50% din capitalul societăţii de investiţii în termen de 6 luni de la data acceptării proiectului de achiziţie, potenţialul cumpărător este obligat să notifice repetat Comisiei Naţionale intenţia de a obţine cotele menţionate.

(15) În cazul în care persoana nu a notificat în prealabil Comisia Naţională conform alin.(1) şi (2), Comisia Naţională suspendă dreptul de vot al acţiunilor în capitalul societăţii de investiţii al persoanei în cauză în mărimea cotei ce depăşeşte limitele pentru care era necesară notificarea Comisiei Naţionale şi/sau suspendă

licenţa de societate de investiţii pînă la finalizarea procedurii de evaluare a conformităţii persoanei cu participaţiune calificată.

(16) Persoana care nu a notificat în prealabil Comisia Naţională este obligată, în termen de 3 luni, să notifice Comisia Naţională, cu respectarea prevederilor stabilite de prezentul articol, sau să-şi vîndă acţiunile deţinute fără notificarea Comisiei Naţionale. După expirarea acestui termen, dacă acţiunile nu au fost vîndute sau Comisia Naţională a emis aviz privind respingerea proiectului de achiziţie, societatea de investiţii care a emis acţiunile în cauză este obligată să anuleze acţiunile respective, să emită acţiuni noi în acelaşi număr şi să le vîndă, transferînd mijloacele încasate din vînzare, după reţinerea cheltuielilor suportate, la dispoziţia deţinătorului de acţiuni anulate. În cazul nerespectării prevederilor prezentului alineat, se aplică corespunzător prevederile art.40[1].

(17) În cazul în care a fost notificată concomitent referitor la mai multe proiecte de achiziţie în privinţa unei societăţi de investiţii, Comisia Naţională va avea un tratament nediscriminatoriu faţă de toţi potenţialii cumpărători.

(18) Avînd în vedere criteriile stabilite la alin. (19), în cazul în care consideră că persoana cu participaţiuni calificate poate exercita o influenţă ce ar putea dăuna administrarea corectă şi prudenţială a societăţii de investiţii şi dacă există motive rezonabile în acest sens, Comisia Naţională aplică una din următoarele măsuri:

a) refuză cererea de eliberare a licenţei de societate de investiţii;

b) suspendă licenţa de societate de investiţii acordată anterior;

c) emite aviz privind respingerea proiectului de achiziţie.

(19) Comisia Naţională apreciază conformitatea persoanelor cu participaţiuni calificate în baza următoarelor criterii:

a) reputaţia potenţialului achizitor;

b) reputaţia şi experienţa persoanelor care vor administra activitatea societăţii de investiţii;

c) stabilitatea financiară a potenţialului achizitor, avîndu-se în vedere, în special, tipul de activitate pe care intenţionează să-l desfăşoare societatea de investiţii;

d) capacitatea societăţii de investiţii de a respecta cerinţele prudenţiale conform prevederilor prezentei legi;

e) existenţa unor motive rezonabile de a suspecta că a fost sau este săvîrşită o operaţiune sau o tentativă de spălare de bani sau de finanţare a unor acte de terorism ori că proiectul de achiziţie ar putea spori un astfel de risc.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la

02 noiembrie 2021, Cuschevici Ivan a înreg,istrat la CNPF cererea pentru obținerea avizului privind achiziția

Prin urmare, instanț de fond just a concluzionat ca în acest caz, operează mecanismul aprobării tacite, deoarece tăcerea autorității echivalează cu acordul asupra tranzacției propuse.

Completul judiciar subliniază că, aplicarea aprobării tacite asigură respectarea principiilor securității juridice și a bunei administrări, împiedicând autoritatea să afecteze drepturile solicitantului prin depășirea termenului legal. Astfel, achiziția indirectă a participațiunii de peste 50% din capitalul social al SA „Pro Invest Capital" trebuie considerată legal aprobată tacit.

Cu privire la pretinsa aplicare eronată a normei de drept material (art. 40 alin. (13) din Legea nr. *****), CNPF susține că instanța de fond ar fi aplicat în mod greșit art. 40 alin. (13), considerând că norma referitoare la acceptarea tacită a proiectului de achiziție s-ar aplica exclusiv procedurii de avizare prealabilă.

Completul judiciar apreciază această interpretare a CNPF, ca fiind una eronată, întrucât textul legal nu limitează aplicabilitatea sa doar la procedura prealabilă. Articolul 40 alin. (13) din Legea nr. ***** stabilește expres că „ în cazul în care Comisia Naţională nu ia o decizie privind respingerea proiectului de achiziţie, acesta se consideră acceptat la data expirării termenului de evaluare.", fără a distinge între notificarea prealabilă sau ulterioară. Or, conform principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* (unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă), o asemenea limitare nu poate fi introdusă prin interpretare administrativă.

Mai mult, legea stabilește o normă de garanție pentru persoanele reglementate, menită să prevină abuzurile de tăcere administrativă și tergiversarea procedurilor de către autoritatea de supraveghere.

Deasemenea apelanta pretinde că termenul de evaluare nu ar fi început să curgă deoarece notificarea s-a făcut ulterior achiziției, în baza art. 40 alin. (16). Această afirmație deasemenea nu are temei legal. Or articolul 40 alin. (6) din Legea nr. ***** prevede clar că termenul de evaluare începe „de la data expedierii confirmării". Textul nu distinge între notificarea anterioară și cea ulterioară tranzacției.

Prin urmare, odată cu înregistrarea și confirmarea recepționării notificării de către CNPF, termenul de evaluare a început să curgă în mod legal.

Faptul că achiziția a fost deja realizată nu exonerează autoritatea de obligația sa de evaluare în termenul stabilit de lege.

Cu privire la invocarea regulii generale din Codul administrative, CNPF invocă art. 64 alin. (2) din Codul administrativ, potrivit căruia refuzul de a primi sau a

examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.

În acest context, instanța de apel precizează că, această normă generală se aplică doar în lipsa unei reglementări speciale. Art. 64 alin. (3) din Codul administrativ prevede expres că, prin derogare de la prevederile alin. (2), în cazurile prevăzute de lege, nesoluționarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptare a acesteia. La caz, există o normă specială – art. 40 alin. (13) din Legea nr. ***** – care instituie efectul contrar, respectiv acceptarea tacită.

Conform principiului *lex specialis derogat legi generali*, norma specială prevalează asupra celei generale.

Prin urmare, CNPF nu putea aplica dispozițiile Codului administrativ în detrimentul legii speciale, iar instanța de fond a aplicat în mod corect dispoziția cu caracter special.

Cu privire la competența instanței, CNPF afirmă că instanța de fond și-ar fi depășit competențele, substituindu-se autorității de supraveghere prin obligarea acesteia să emită un act favorabil. Această susținere a părții apelante este una nefondată, or, instanța de fond nu a efectuat o analiză proprie asupra criteriilor de evaluare a achizitorului, ci a constatat efectul juridic automat al art. 40 alin. (13) din Legea nr. ***** – respectiv acceptarea tacită a proiectului ca urmare a tăcerii autorității.

Cu privire la lipsa notificării prealabile, CNPF invocă faptul că achizitorul nu ar fi respectat obligația de notificare prealabilă, prevăzută de art. 40 alin. (1) lit. a), și că această omisiune ar fi definitorie pentru aprecierea conformității. Totuși, Legea nr. ***** prevede expres posibilitatea notificării ulterioare.

Potrivit art. 40 alin. (16), persoana care nu a notificat în prealabil Comisia Naţională este obligată, în termen de 3 luni, să notifice Comisia Naţională, cu respectarea prevederilor stabilite de prezentul articol, sau să-şi vîndă acţiunile deţinute fără notificarea Comisiei Naţionale. Prin urmare, procedura a fost respectată de partea intimată, iar CNPF era obligată să efectueze evaluarea notificării depuse, în termenii legali stabiliți.

Cu privire la presupusa neanalizare a fondului cauzei de către instanță, CNPF menționează că, instanța de fond a reținut în motivare doar un singur temei de ordin procedural (încălcarea termenului de evaluare) și a omis să se expună pe fondul cauzei, subliniind că Hotărârea contestată nu conține un răspuns special și explicit la argumentele CNPF care au stat la baza respingerii proiectului de achiziție, neglijând totalitatea argumentelor autorității.

În acest context Completul judiciar remarcă că, Instanța de fond a examinat cauza în limitele competenței sale și în raport cu obiectul litigiului. Astfel, fiind

stabilit faptul că autoritatea a încălcat termenul prevăzut de art. 40 alin. (6) din Legea nr. *****, a operat efectul legal al acceptării tacite a proiectului de achiziție prevăzut de art. 40 alin. (6) din Legea nr. *****. Din momentul în care acceptarea tacită a devenit incidentă potrivit legii, instanța nu avea obligația de a examina criteriile de fond (reputație, stabilitate financiară etc.), întrucât efectul acceptării tacite se produce *ipso jure*, iar controlul judecătoresc în acest context vizează respectarea termenului și a obligațiilor legale de procedură, nu reevaluarea temeiniciei administrative.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către Comisia Naţională a Pieţei Financiare în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, instanța de apel concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelantă poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialul probator prezentat în raport cu starea de fapt reținută la caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Comisia Naţională a Pieţei Financiare şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Comisia Naţională a Pieţei Financiare , ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela