Instanța de fond: Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecător Romina Țurcan
Dosar nr. 2a-4358/24 (2-24046560-02-2a-21112024)

D E C I Z I E

19 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând cererea de apel declarată de Vornicova Ecaterina, reprezentată de avocatul Bria Constantin,

împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 11 iulie 2024, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ,,OTP Bank" împotriva lui Garbaleu Dmitri și Vornicova Ecaterina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, conform contractului de credit și contractului de fidejusiune, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 25 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SA ,,OTP Bank" a depus cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, împotriva lui Garbaleu Dmitri și Vornicova Ecaterina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 82 753,63 de lei conform contractului de credit și contractului de fidejusiune și compensarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 3 032,58 de lei.

SA ,,OTP Bank" în motivarea acțiunii a susținut că, în temeiul contractului de credit nr. CL/91782847100 din 16 martie 2022, a acordat lui Garbaleu Dmitri un credit în sumă de 68 000 de lei, cu termen de rambursare până la 16 martie 2027.

În vederea garantării obligațiilor asumate de debitor, la aceeași dată a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 000127530/F1, în temeiul căruia, Vornicova

Ecaterina a garantat față de bancă executarea acestora, în limita sumei de 70 347,40 de lei.

Reclamanta a susținut că, Garbaleu Dmitri nu a respectat prevederile contractului de credit, neachitând plățile convenite, ceea ce a generat o datorie totală față de bancă în sumă de 82 753,63 de lei, compusă din: soldul creditului în sumă de 62 399,44 de lei, dobândă calculată în sumă de 3 024,56 de lei și dobândă penalizatoare în sumă de 17 329,63 de lei, aplicată pentru încălcarea condițiilor contractuale.

A menționat că, la 20 decembrie 2022, banca a expediat în adresa pârâților notificările nr. 11/05-1-13651 și nr. 11/05-1-13652, prin care le-a adus la cunoștință despre rezoluțiunea contractului de credit și le-a acordat un termen de 15 zile pentru achitarea integrală a sumei datorate, iar pârâții până în prezent nu au achitat suma restantă, deși termenul acordat a expirat.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 11 iulie 2024, a fost admisă acțiunea depusă de SA „OTP Bank. S-a încasat în mod solidar de la Garbaleu Dmitri și Vornicova Ecaterina în beneficiul SA „OTP Bank datoria conform contractului de credit nr. CL/91782847100 din 16 martie 2022 și contractului de fidejusiune nr. 000127530/F1 din 16 martie 2022 în sumă de 82 753,63 de lei, și cheltuielile de judecată, în sumă de 3 032,58 de lei, cu titlu de taxă de stat, suma de 434 de lei, cu titlu de înștiințare publică, iar în total suma de 86 220,21 de lei. (f.d. 50)

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 octombrie 2024, Vornicova Ecaterina, reprezentată de avocatul Bria Constantin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 11 iulie 2024, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. (f.d. 65)

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 26 noiembrie 2024, nu s-a dat curs apelului depus de Vornicova Ecaterina, reprezentată de avocatul Bria Constantin, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 11 iulie 2024. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. (f.d. 69-70)

La 12 decembrie 2024, prin e-mail, Vornicova Ecaterina, reprezentată de avocatul Bria Constantin a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei. (f.d.73-75)

Prin încheierea Curii de Apel Centru din 7 mai 2025, s-a admis cererea depusă de Vornicova Ecaterina, reprezentată de avocatul Bria Constantin, privind repunerea în termenul de declarare a apelului. **S-a repus în termen cererea de**

apel declarată de Vornicova Ecaterina, reprezentată de avocatul Bria Constantin, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 11 iulie 2024, emisă în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „OTP Bank" împotriva lui Garbaleu Dmitri și Vornicova Ecaterina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, conform contractului de credit și contractului de fidejusiune, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a ridicat de la examinare din instanța de apel, cererea de apel declarată de Vornicova Ecaterina, reprezentată de avocatul Bria Constantin hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 11 iulie 2024, cu expedierea dosarului în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „OTP Bank" împotriva lui Garbaleu Dmitri și Vornicova Ecaterina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, conform contractului de credit și contractului de fidejusiune, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, iar după redactarea hotărârii integrale la 7 august 2025 cauza civilă a fost remisă Curții de Apel Centru. (f.d. 86-89)

Argumentele părților:

În motivarea apelului motivat din 6 octombrie 2025, Vornicova Ecaterina a indicat că nu este de acord cu hotărîrea primei instanțe, dat fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.

Referitor la acest aspect, apelanta a remarcat că prezenta cerere de chemare în judecată a fost examinată unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, în lipsa citării legale a participantului la proces, fidejusorului Vornicova Ecaterina, iar despre hotărârea instanței de judecată a aflat la 28 octombrie 2024, când a fost informată de instituția financiară că, cardul acesteia a fost blocat.

În acest sens, a indicat că prima instanță a dispus citarea publică a sa, pe motiv că citația a fost returnată cu mențiunea „nereclamat" (f.d. 35), fără a respecta prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care instituie obligativitatea comunicării citației contra semnătură sau cu aviz de primire.

Dat fiind că, nu a cunoscut despre existența litigiului, aceasta nu a avut posibilitatea să aducă la cunoștința instanței situația descrisă, și anume, privind netemeinicia acțiunii.

Consideră că, examinarea cauzei urmează să aibă loc cu participarea părților, într-un proces contradictoriu și echitabil, cu prezentarea argumentelor de către toate părțile în proces,

Prin referința depusă la 16 ianuarie 2026, „SA „OTP Bank" a indicat că, prima instanță temeinic și legal a admis acțiunea și a încasat în mod solidar datoria inclusiv de la fidejusor, solicitând respingerea apelului menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite cererea de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, reieşind din următoarele raționamente ce succed.

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i). **La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).**

Articolul 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă consacră că, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora ședinței de judecată.

La rândul său, norma cuprinsă la art. 193 alin.(1) Cod de procedură civilă, enunță că, **judecarea cauzelor civile are loc** în ședință de judecată **cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces** despre locul, data și ora ședinței.

În sensul art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Norma cuprinsă la art.276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu art.276^3 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră reieșind din împrejurările cauzei precum că nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi cată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului

integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Totodată, instanța de apel consemnează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului civil, prima instanță nu a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre cu încălcarea normelor de drept procedural.

Din lucrările și actele cauzei Colegiul judiciar a stabilit că, la 16 martie 2022, SA ,,OTP Bank" și Garbaleu Dmitri au încheiat contractul de credit nr. CL/91782847100, în temeiul căruia SA ,,OTP Bank" a acordat lui Garbaleu Dmitri un credit în sumă de 68 000 de lei, cu termen de rambursare până la 16 martie 2027.

În vederea garantării obligațiilor asumate de debitor, la aceeași dată a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 000127530/F1, în temeiul căruia Vornicova Ecaterina a garantat față de SA ,,OTP Bank" executarea contractul de credit nr. CL/91782847100 din 16 martie 2022, în limita sumei de 70 347,40 de lei.

La 25 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SA ,,OTP Bank" a depus cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, împotriva lui Garbaleu Dmitri și Vornicova Ecaterina cu privire la încasarea, în mod solidar a datoriei în sumă de 82 753,63 de lei conform contractului de credit și contractului de fidejusiune și compensarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 3 032,58 de lei.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, **prin hotărârea din 11 iulie 2024** a fost admisă acțiunea depusă de SA ,,OTP Bank. S-a încasat în mod solidar de la Garbaleu Dmitri și Vornicova Ecaterina în beneficiul SA ,,OTP Bank datoria conform contractului de credit nr. CL/91782847100 din 16 martie 2022 și contractului de fidejusiune nr. 000127530/F1 din 16 martie 2022 în sumă de 82 753,63 de lei, și cheltuielile de judecată, în sumă de 3 032,58 de lei, cu titlu de taxă de stat, suma de 434 de lei, cu titlu de înștiințare publică, iar în total suma de 86 220,21 de lei. (f.d. 50)

Este cert și că, instanța de fond a examinat prezenta cauză civilă cu valoare redusă, în procedura scrisă, conform art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 11 iulie 2024, se atestă că, părților și participanților la proces le-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 11 iulie 2024. (f.d. 51)

La fel, se reține că, cererea de chemare în judecată și înscrisurile, precum și încheierea instanței de judecată au fost expediate în adresa apelantei/pârâte Vornicova Ecaterina, însă au fost restituite instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „nereclamat". (f.d. 35).

Este cert că, a fost dispusă și citare publică a Ecaterinei Vornicova în Monitorul Oficial nr. 241-244 (9179-9182) ediția din 7 iunie 2024. (f.d. 47)

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 11 iulie 2024, în lipsa citării legale a părților, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, iar după examinare, instanța de judecată a expediat, copia dispozitivului hotărârii din 11 iulie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, părților pe dosar la 11 iulie 2024. (f.d. 51)

Subsecvent, Colegiul judiciar reține că, la actele cauzei lipsește dovada de recepționare a dispozitivului hotărârii, expediat în adresa Ecaterinei Vornicova, deoarece plicul a fost restituit în adresa instanței cu mențiunea factorului poștal „nereclamat". (f.d. 52-53)

La 11 septembrie 2024 în adresa SA „OTP Bank" a fost expediat titlul executoriu. (f.d. 61)

La 31 octombrie 2024, avocatul Bria Constantin, în interesele Ecaterinei Vornicova a făcut cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 62-64) și la aceiași dată, a depus cerere de apel, cu solicitarea repunerii în termen a apelului. (f.d. 65).

Prin încheierea Curii de Apel Centru din 7 mai 2025, s-a admis cererea depusă de Vornicova Ecaterina, reprezentată de avocatul Bria Constantin, privind repunerea în termenul de declarare a apelului. **S-a repus în termen cererea de apel declarată de Vornicova Ecaterina**, reprezentată de avocatul Bria Constantin, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 11 iulie 2024, emisă în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „OTP Bank" împotriva lui Garbaleu Dmitri și Vornicova Ecaterina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, conform contractului de credit și contractului de fidejusiune, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a ridicat de la examinare din instanța de apel, cererea de apel declarată de Vornicova Ecaterina, reprezentată de avocatul Bria Constantin hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 11 iulie 2024, cu expedierea dosarului în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „OTP Bank" împotriva lui Garbaleu Dmitri și Vornicova Ecaterina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, conform contractului de credit și contractului de fidejusiune, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 86-89)

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar consideră concluzia primei instanțe una pripită, în condițiile în care a fost emisă cu încălcarea normelor imperative de drept procedural ce vizează citarea legală și înștiințarea pârâtei Vornicova Ecaterina în vederea examinării cererii de chemare în judecată, căreia nu i s-a comunicat locul, data ora ședinței de judecată, aceasta nefiind citată legal.

Examinând hotărârea atacată prin prisma argumentelor invocate de apelantă și a materialelor dosarului, Colegiul judiciar constată că, prima instanță a admis cererea de chemare în judecată cu încălcarea normelor de drept procedural și material, fapt ce atrage după sine casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare.

În debut, Colegiul judiciar constată încălcarea procedurii de citare a pârâtei, or, prima instanță a dispus citarea publică a pârâtei Vornicova Ecaterina după o singură tentativă de expediere a corespondenței poștale, returnată cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 35)

Astfel, simpla formalitate a expedierii o singură dată a corespondenței, urmată de restituirea acesteia cu mențiunea „nereclamat”, fără verificarea de către instanța de fond a acurateței datelor de identificare a domiciliului pârâtei și fără epuizarea tuturor diligențelor prevăzute de lege pentru înștiințarea ei efectivă, nu poate fi considerată citare legală.

La acest capitol, Colegiul civil reține că, citarea publică este o măsură subsidiară și excepțională, care nu poate suplini lipsa de diligență a instanței în verificarea domiciliului real al părții în proces.

Mai mult, în acord cu art. 108 din Codul de procedură civilă, citarea publică se dispune exclusiv atunci când domiciliul pârâtei nu este cunoscut, după ce au fost epuizate toate căile legale de citare, iar în speță, la materialele cauzei a fost anexată copia buletinului de identitate al pârâtei (f.d. 25), care confirmă cu certitudine domiciliul ei legal, ccorespunzător, examinarea cauzei în instanța de fond a avut loc cu carențe de procedură, la judecarea cauzei nominalizate nu a fost respectată procedura de citare legală a participantului la proces.

Sub un alt aspect, Colegiul judiciar constată că, contractele sus indicate de credit și fidejusiune conține clauze abuzive care au fost trecute cu vederea de către instanța de fond.

Având în vedere cumulul de încălcări procedurale, care au condus la soluționarea cauzei în lipsa citării legale a pârâtei, conduce la concluzia că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele de fapt și de drept relevante pentru soluționarea cauzei, caz în care unicul remediu legal instanței este remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin urmare, devine pe deplin incident temeiul absolut de casare prevăzut de art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, confirm căruia hotărârea primei instanțe se casează în toate cazurile dacă cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat legal locul, data și ora ședinței de judecată (sau, în cazul procedurii scrise, nu i s-au comunicat actele de sesizare pentru a-și realiza dreptul la replică).

În susținerea poziției exprimate supra, Colegiul judiciar reține norma cuprinsă la art. 26 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, care statuează că, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Conform art. 55 Cod de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sânt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

În temeiul art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Prin prisma art. 102 alin. (1) și (6) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

De altfel, conform art.105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie

pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În acord cu alin. (6) al aceluiași articol, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Ca urmare, având în vedere cele prezentate mai sus, Colegiul judiciar consideră că, procedura de citare a pârâtei/apelante a fost efectuată cu încălcarea normelor imperative ale Codului de procedură civilă, în special a dispozițiilor privind comunicarea legală și înștiințarea participantului la proces.

De asemenea, citarea publică, efectuată fără epuizarea tuturor căilor legale de informare a pârâtei, nu poate fi considerată validă și echitabilă.

În context, instanța de apel constată că soluția primei instanțe a fost pronunțată cu încălcarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, ca urmare a viciării procedurii de citare a pârâtului. Argumentul primei instanțe privind imposibilitatea citării și recurgerea la publicitate nu poate fi reținut, deoarece la dosar există date clare referitoare la domiciliul pârâtei. Or, citarea prin publicitate nu este o măsură alternativă lăsată la discreția absolută a instanței pentru a urgenta soluționarea cauzei, ci un ultim remediu aplicabil doar după manifestarea unui rol activ și epuizarea tuturor posibilităților rezonabile de identificare și înștiințare a părții. Expedierea unei singure citații prin poștă, neînsoțită de alte demersuri procesuale pentru asigurarea înmânării actului (cum ar fi repetarea citării, solicitarea informațiilor actualizate de la autoritățile competente sau citarea la locul de muncă), atestă o citare superficială și defectuoasă.

Astfel, substituirea nejustificată a citării ordinare cu citarea prin publicitate a privat pârâta/apelantă de posibilitatea reală de a cunoaște existența litigiului și de a-și formula apărările.

La caz, în cauza *Gorea c. Moldovei,* în partea ce vizează aplicabilitatea art. 6 din Convenție, s-a menționat că, omisiunea instanțelor naționale de a depune diligența necesară pentru citarea efectivă a părții la adresa cunoscută constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil și a egalității de arme.

Așadar, pârâta/apelantă nu a avut posibilitatea de a participa efectiv la proces, de a-și exprima apărările și de a-și exercita drepturile procesuale, ceea ce afectează grav legalitatea și temeinicia hotărârii de fond.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 102 alin. (1) și (6), precum și art. 105 alin. (1) și (6) ale Codului de procedură civilă, se constată că procedura de citare și comunicare nu a fost realizată în condițiile legii, motiv pentru care cauza urmează a fi remisă la rejudecare, pentru a fi asigurată respectarea drepturilor părților și pentru a putea fi examinată în condiții de legalitate și corectitudine procesuală, ceea ce va permite pârâtului să fie citat legal, să fie înștiințat despre termenul și locul judecării, și, implicit, să-și exercite dreptul la apărare în condiții echitabile, în conformitate cu principiile fundamentale ale procesului civil.

Astfel, în contextul în care citarea părții în proces a fost una defectuoasă, iar examinarea cauzei a fost una unilaterală, bazată doar pe argumentele reclamantei, conform rigorilor legale, se impune remiterea cauzei la rejudecare de către un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță va remedia carențele procedurale depistate, va asigura citarea legală și înmânarea setului de acte către pârâți, oferindu-le un termen rezonabil pentru depunerea referinței, după care va proceda la examinarea pretențiilor pecuniare ale reclamantului, prin prisma probelor ce vor fi administrate în condiții de egalitate a armelor.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiate argumentele apelantei privind încălcarea de către instanța de fond a procedurii de citare legală.

Colegiul consideră necesar de a remarca că, lipsa citării și necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea atinge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor inserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în spețele *Godorozea și Bucuria SA contra Moldovei din 6 octombrie 2009 și, respectiv, 5 ianuarie 2010*.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, admițând erorile procedurale enunțate, care nu pot fi corectate de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanțe și de a trimite cauza spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 385 lit. d), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de Vornicova Ecaterina, reprezentată de avocatul Bria Constantin.

Se casează hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 11 iulie 2024 și se trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan – Melnic

Roman Pascari

Instanța de fond: Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecător Romina Țurcan
Dosar nr. 2a-4358/24 (2-24046560-02-2a-21112024)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

19 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând cererea de apel declarată de Vornicova Ecaterina, reprezentată de avocatul Bria Constantin,

împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 11 iulie 2024, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ,,OTP Bank" împotriva lui Garbaleu Dmitri și Vornicova Ecaterina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, conform contractului de credit și contractului de fidejusiune, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. d), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de Vornicova Ecaterina, reprezentată de avocatul Bria Constantin.

Se casează hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 11 iulie 2024 și se trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,

judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Roman Pascari