Dosarul nr. 4-452/2026
4-26021026-12-4-20022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16.04.2026 *****
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Ungureanu
Grefier Ira Voleaschi
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul CNPPDCP Zinaida Nicolai
Făptuitorului ***** Cioban

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Cioban *****,*** *d.n.*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, str.******, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.74[2] alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La data de 20.02.2026, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, a înaintat materialul contravențional către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Cioban ***** pentru comiterea contravenției prevăzute la art.74[2] alin. (1) Cod Contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/268/25-18 din 16.02.2026, la data de 06.08.2025, CNPDCP a recepționat plângerea cet.*****, fiind înregistrată cu nr.G-3586/25, prin care ultimul reclamă prelucrarea datelor cu caracter personal ce îi aparțin, prin intermediul unui dispozitiv de supraveghere video, gestionat de către Cioban *****, instalat lîngă geamul balconului apartamentului unde locuiește, situat la adresa mun.Chișinău, str.*****, considerând că unghiul de captare cuprinde anexa locuinței petentului.

În rezultatul examinării plângerii cet.*****, CNPDCP a constatat prin Decizia nr.287 din 16.10.2025, că: cet.Cioban *****, se face responsabil de faptul că nu a prezentat informația solicitată de către centru prin demersul nr.02/1-06/G-3586/25/2616 din 15.08.2025 și recepționat la data de 22.08.2025, prin demersul nr.02/1-06/G-3586/25/2795 din 02.09.2025 și recepționat la data de 18.09.2025.

În pofida faptului recepționărilor demersurilor indicate supra, fapt confirmat prin avizele de recepție, s-a reținut că Cioban *****, nu a furnizat un răspuns la solicitarea Autorității naționale de control al prelucrării datelor cu caracter personal, or, acesta avea

obligațiunea legală de a prezenta materialele și documentele solicitate cu privire la protecția datelor cu caracter personal în termenul stabilit de către Centru, fapt ignorat de către acesta, acțiuni ce contravin prevederilor art.20 alin.(3) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, se constată că cet.Cioban *****, a ignorat solicitările Centrului, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.74[2] alin.(1) Cod contravențional.

În ședință de judecată *agentul constatator din cadrul* cadrul CNPPDCP, *Zinaida Nicolai* a solicitat tragerea la răspundere contravențională a făptuitorului în condițiile art. 74[2] alin. (1) Cod Contravențional.

Făptuitorul Cioban *****, în ședința de judecată a declarat, că este de acord cu procesul-verbal.

Audiind explicațiile agentului constatator și a făptuitorului, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Cioban *****, fapt consemnat prin semnătura acestuia, cu indicarea obiecțiilor de către acesta.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

-*plângerea depusă de* *****, care solicită CNPDCP luarea măsurilor necesare cu cet.Cioban *****, care locuiește în mun.Chișinău, str.*****, unde a instalat la balconul său o cameră video , ce e îndreptată spre anexă, unde locuiește. Camera e foarte modernă.(***f.d.5***);

- *dovada expedierii fotografiilor și video la plângerea depusă la 06.08.2025* (f.d.6-7);

- *CD-ul ce conține 2 înregistrări video și o imagine foto* ***(f.d.8)***;

- *solicitarea expediată în adresa cet.Cioban ***** din 15.08.2025*, prin care se solicită în termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei scrisori, prezentarea următoarelor informații: a).confirmarea/infirmarea deținerii/gestionării a unui dispozitiv de supraveghere video, instalat lîngă geamul balconului apartamentului unde locuiește; b).Scopul și temeiul

legal al prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul dispozitivului de supraveghere video reclamat; c). prezentarea secvențelor video efectuate, pe timp de zi cu ajutorul dispozitivului de supraveghere video menționat supra; d). comunicarea faptului dacă , în cadrul blocului locativ situat la adresa mun.Chișinău, str.Hristo Botev 19/3, este constituită Asociația Proprietarilor din Condominiu, în caz afirmativ, prezentarea actului prin care asociația a decis instalarea dispozitivului de supraveghere video, în perimetrul blocului locativ, situat la adresa menționată supra; e).sau existența consimțământului în scris a vecinilor , la instalarea , prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul dispozitivului de supraveghere video reclamat; f). locul păstrării sistemului informațional în care sunt prelucrate(stocate) imaginile video/foto colectate prin intermediul dispozitivului de supraveghere video, precum și perioada stocării datelor obținute; g). copiile autentificate a documentelor de achiziționare a dispozitivului de supraveghere video ***(f.d.9);***

- copia avizului de recepție ***(f.d.10);***

- *copia procesului-verbal de examinare a probelor din 14.08.2025*, prin care s-a examinat imaginea foto și înregistrarea video, efectuate de către ***** ***(f.d.11);***

- *solicitare repetată expediată în adresa lui Cioban ***** din 02.09.2025* ***(f.d.12);***

- *copia avizului de recepționare* ***(f.d.13);***

- *copia Deciziei nr.287 din 16.10.2025,* prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art.20 alin.(3) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal de către Cioban *****. Constatarea lipsei încălcării de către cet.Cioban ***** a prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet.*****, în cisrcumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie. În conformitate cu prevederile art.27 alin.(5) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, operatorul , persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și Decizia Centrului direct în instanșa de judecată ***(f.d.14-17);***

- *copia citației expediate lui Cioban ***** și dovada recepționării acesteia* ***(f.d.20-28);***

- *solicitare expediată în adresa ASP și răspunsul acesteia* ***(f.d.22,23);***

- *proceuls-verbal privind actele de constatare din 09.02.2026,* potrivit căruia agentul constatator Zinaida Nicolai s-a deplasat la fața locului pe adresa, mun.Chișinău, str.***** pentru a înmîna citația, cît și planșele fotografice(***f.d.29-31***);

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Potrivit art.20 alin.(3) din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal-operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele și documentele solicitate cu privire la protecția datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen.

Din probele administrate rezultă că, Cioban *****, fiindu-i expediate solicitări repetate privind prezentarea actelor indicate în acestea, ultimula ignorat cerințele agentului constatator.

Acest fapt este confirmat însăși de făptuitor, care nu a negat ignorarea cerințelor agentului constatator și a confirmat că este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa.

Față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că Cioban ***** a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție asupra cauzei contravenționale, prin urmare, acesta se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.74[2] alin.(1) Cod contravențional - Refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, prezentarea unor informaţii neautentice sau incomplete, precum şi neprezentarea în termenul stabilit de lege a informaţiilor şi a documentelor solicitate.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Cioban ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[2] alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Careva informații dacă Cioban ***** anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cioban *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[2] alin.(1) Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de ***30 de unități convenționale, ceia ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.***

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu