Dosarul nr. 2a-1836/2023
2-191161465-02-2a-18052023
*Judecătoria ***** sediul Centru judecător Alina Brăgaru*

D E C I Z I E

13 decembrie 2023 **mun. *****

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel *****

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică apelul declarat de avocatul ***** în interesele Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei pentru chirie, servicii comunale și necomunale, evacuarea din spațiul locativ și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei,

împotriva hotărârii Judecătoriei ***** sediul Centru din 29 decembrie 2022,

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2018, Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice s-a adresat în instanța de judecată împotriva lui ***** privind încasarea datoriei la chirie, serviciile comunale și necomunale, evacuarea din spațiul locativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în fapt, ***** ocupă neautorizat odaia ***** din mun. *****, str. *****, care se află în gestiunea economică a Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice potrivit copiei extrasului din Registrul bunurilor imobile. ***** nu-și onorează nici obligațiile de plată a chiriei, a serviciilor comunale și necomunale. Pârâtul este în întârziere de plată față de Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice, acumulând datorii de peste 5 701, 71 lei calculate din 01.05.2016 până la 01 aprilie 2018.

Mai comunică reclamanta că, anterior suma de 18 731,18 lei a fost adjudecată prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 27 aprilie 2017, dos. nr. 2-2231/16, pentru datoriile similare.

La fel, susține reclamanta că, prin intermediul CA „*****”, către ***** a fost adresată somația din 12.04.2018, prin care s-a solicitat achitarea în termen de 5 zile a datoriilor acumulate pentru chirie, servicii comunale și necomunale precum și eliberarea spațiului ocupat din căminul studențesc din ***** 27, od. 93 A, mun. *****. Potrivit notei de serviciu nr. 01-10/174 din 24.04.18, lui ***** s-a transmis somația pe 17.04.2018, dar a lăsat-o fără atenția cuvenită. Prin urmare Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice este justificată să pretindă de la ***** datoriile respective și să solicite încasarea forțată a datoriei și evacuarea pârâtului din spațiul locativ ocupat.

Reiterînd prevederile art. 906 alin. (1) lit. c), art. 572 alin. (2) Cod Civil, pct. 17 și 18 alin. (2) din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, consideră reclamanta că, Brabalat Vladimir nu întrunește rigorile legale enunțate și urmează să fie evacuate din locuința respective.

Astfel, solicită încasarea de la ***** în folosul Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice suma de 5 701 lei calculată pentru perioada 01.05.2016 – 01.04.2018, drept datorie pentru chirie, servicii comunale și necomunale, consumate de pârât în căminul studențesc din mun. *****, str. *****, *****; evacuarea cet. ***** din odaia *****, str. *****, mun. *****, fără acordarea unui alt spațiu locativ; încasarea de la pârât în folosul reclamantei toate cheltuielile de judecată.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile art. 166, art. 167, art. art. 94 alin. (1), 96 alin. (1), (11) CPC; art. art. 572 alin. (2), 906 alin. (1) lit. c) Cod Civil.

Ulterior, la 14 octombrie 2020, reclamanta a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care solicită să fie admisă acțiunea încasarea datoriei pentru chirie, serviciile comunale și necomunale. Să fie încasată de la ***** în folosul AMTAP suma de 5701,71 lei, calculată din 01.05.2016 pînă la 01.04.2018, drept datorie pentru chirie, serviciile comunale și necomunale, consumate de pîrît în căminul studențesc din mun. *****, *****, 27, odaia *****. Să fie încasată de la ***** în folosul AMTAP suma de 31225,04 lei, calculată din 01.04.2018 pînă la 31.08.2020, drept datorie pentru chirie, serviciile comunale și necomunale, consumate de pîrît în căminul studențesc din mun. *****, *****, 27, odaia *****. Să fie evacuat ***** din odaia nr. *****, *****, 27, mun. *****, fără acordarea unui alt spațiu locativ. Să se încaseze de la ***** în beneficiul AMTAP taxa de stat în mărime de 1207 lei și cheltuielile pentru citarea publică a pîrîtului în mărime de 150 lei.

Relatează reclamanta că, deoarece pe parcursul perioadei din 01.04.2018 și până la 31.08.2020, pârâtul nu a eliberat odaia nr. *****, dimpotrivă a ocupat

abuziv în continuare ținându-și bunurile acolo, reclamanta a continuat să calculeze plata pentru serviciile comunale.

Astfel reclamanta consideră necesar de a mări cuantumul datoriei pârâtului cu suma de 225, 04 lei, iar ca urmare datoria totală a pârâtului constituie 36 926, 75 lei. Totodată partea reclamantă solicită încasarea de la pîrît taxa de stat în mărime totală de 1 207 lei. Având în vedere citarea publică a pârâtului ***** în ziarul Makler fapt confirmat prin extrasul din ziar, se solicită încasarea din contul acestuia a cheltuielilor în mărime de 150 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei *** sediul Centru din 29 decembrie 2022**, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice împotriva lui ***** privind încasarea datoriei la chirie, serviciile comunale și necomunale, evacuarea din spațiul locativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice în beneficiul lui *****, cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză, în mărime de 5000 lei.

La data de 28 ianuarie 2023, avocatul ** în interesele Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice a declarat apel*** prin care a solicitat casarea hotărîrii instanței de fond şi pronunţarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă și compensate corespunzător cheltuielile de judecată.

În susținerea cererii de apel a invocat că, hotărîrea contestată este neîntemeiată și pasibilă casării, învederînd că pentru prima instanţă nu a avut nici o valoare hotărârea Judecătoriei ***** sediul Central din 27.04.2017, dosar nr. 2-2231/16, definitivă şi irevocabilă, constatările căreia au efect de „fapte judecate”, obligatorii pentru oricine şi oricând, într-un proces legal şi echitabil, în sensul deplin al art. 6 CEDO şi prin care s-a constat deja faptul existenţei relaţiilor de locaţiune, la adresa respectivă, dintre AMTAP şi *****, precum şi obligaţia celui din urmă de a achita în folosul AMTAP plăţile calculate pentru servicii comunale şi necomunale.

Notează că, din esenţa art. art. 16,123 alin. (2) CPC, contrar art. 6 CEDO, care pe lângă definirea procesului echitabil, mai asigură şi respectarea, printre altele, a principiului securităţii raporturilor juridice, prima instanţă a pus în sarcina reclamantei AMTAP sarcini probatorii improprii şi excesive, deşi anume pârâtul ***** este cel care cu rea-credință s-a eschivat să restituie legal, în folosul AMTAP, camera 93 A, din ***** 27, mun. *****, de care zice acum că nu se foloseşte, locuind în România, doar că, AMTAP nimic nu ştie despre acest fapt, nefiind informată oficial şi evitând să comită acte de samavolnicie pentru a reintra în posesia camerei de referinţă, timp în care totuşi datoriile se calculează şi se adună şi care urmează a fi plătite statului.

Din textul normelor reiterate supra la aspectele de fapt ale speţei şi având în vedere constatările făcute prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 27.04.2017, dos. nr. 2-2231/16, definitivă şi irevocabilă, consideră, că motivarea hotărârii contestată la caz nu rezistă criticii, fiind de admis apelul în mod corespunzător.

Menţionează şi că, nu are temei legal nici încasarea de la AMTAP a celor 5000 lei, apreciaţi a fi mai rezonabili, ca parte a 5215,60 lei, deoarece sunt exageraţi, pretinşi a fi achitaţi pentru asistenţă juridică de către ***** în folosul BAA „Ceachir, Zamfir & Partenerii", potrivit facturii fiscale, precum se scrie în hotărârea din 29.12.2022, fără a se vedea această factură, nefiind expediată/înmânată reclamantei, deoarece caracterul real art. 96 alin. (1)CPC al plaţii respective, precum se ştie bine, nu se confirmă prin factură fiscală ci prin ordin de plată sau dovadă de transfer bancar, acte care nu sunt pomenite de prima instanţă.

În şedinţa instanţei de apel, reprezentantul apelantului Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice, avocatul ***** a susținut cererea de apel, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărîrii și emiterea unei noi soluții de admitere a acțiunii și compensarea cheltuielilor suportate.

Intimatul ***** precum și reprezentantul acestuia, avocatul Ceachir Anatolie, fiind legal citați nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele imposibilității prezentării.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 379 CPC al RM, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa intimatului și reprezentantului acestuia.

După cum a fost indicat mai sus, cererea de apel a fost depusă la data de 28 ianuarie 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** sediul Centru dispozitivul căreia a fost pronunțat la data de 29 decembrie 2022. Astfel, Colegiul atestă și constată, că apelul a fost declarat în interiorul termenului prevăzut de lege.

Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanţelor cauzei, Colegiul conchide că apelul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, din motivele expuse în continuare.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit 130 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Materialele cauzei atestă că, la 22 iunie 2018, Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice a depus prezenta acțiune împotriva lui *****, solicitînd a încasa de la ***** în folosul Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice suma de 36926,75 lei, calculată din 01.05.2016 până la data de 01 aprilie 2018, drept datorie pentru chirie, servicii comunale și necomunale, consumate de pârât în căminul studențesc, din mun. *****, str. *****, *****, a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1207 lei și evacuarea lui ***** din odaia *****, str. *****, mun. *****, fără acordarea unui alt spațiu locativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei ***** sediul Centru din 29 decembrie 2022, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea și s-a încasat de la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice în beneficiul lui *****, cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză, în mărime de 5000 lei.

Analizând situaţia de fapt din prezentul litigiu, în raport cu probele anexate la dosar și argumentele aduse de către apelant, Colegiul consideră că, soluția primei instanțe este una legală și întemeiată, aceasta urmând a fi menținută fără modificări, ținând cont de următoarele circumstanțe relevante.

Colegiul reiterează că instanța de fond corect a concluzionat asupra netemeinicei acțiunii înaintate reieșind din faptul că, aceasta nu a fost probată prin înscrisuri confirmative, care ar putea servi la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile sale.

În acest sens, Colegiul remarcă că, în conformitate cu prevederile art.106 alin (6) din Codul Educație prevede că bunurile aflate în gestiunea instituţiilor de învăţământ superior publice se folosesc în scopuri educaţionale, de cercetare, dezvoltare şi inovare, precum şi pentru servicii auxiliare (cămine, cantine, săli de sport etc.). Acestea nu pot fi folosite în calitate de gaj pentru accesarea creditelor bancare.

Consecvent, potrivit Regulamentului-cadru aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 74 din 25.01.2007, în pct18 s-a stipulat că distribuirea spaţiului locativ în căminele din subordonarea instituţiei de învăţământ

se efectuează în temeiul hotărîrii respective a Comisiei de cazare, validate de conducătorul instituţiei. Locurile în cămin se repartizează pentru un an de studii.

Potrivit pct.19 din același Regulamnet, beneficiarul de loc în cămin, cu excepţia elevilor şi administraţia instituţiei de învăţămînt semnează un contract de locaţiune, care cuprinde drepturile şi obligaţiile părţilor, modalităţile de achitare a taxei de locaţiune etc. Fiecărui locatar, cu excepţia elevilor, i se eliberează un contract de locaţiune, în care este specificat numărul încăperii locuibile în cămin şi termenul pentru care i se repartizează această încăpere, iar elevilor – o copie a deciziei instituţiei de învăţămînt în gestiunea căreia se află căminul.

În acest sens, instanța de apel apreciază raționamentul instanței de fond asupra faptului că, înaintînd acțiunea, Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice nu a confirmat faptul existenței raporturilor juridice civile de locațiune a spațiului de locuit și nici faptul că pîrîtul în perioada 01.05.2016 și pînă în prezent ar ocupa abuziv odaia din căminul studențesc ce aparține AMTAP, motiv din care cererea de chemare în judecată este una neîntemeiată.

Respectiv, nu pot fi reținute argumentele părții apelante precum că instanța de fond nu a luat în calcul constatările hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central) din 27.04.2017, dosar nr. 2-2231/16, or, prima instanță a argumentat clar si explicit motivul respingerii acțiunii și just a argumentat că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată, în speță însă reclamantul/apelant atît în fond cît și în instanța de apel a omis a proba circumstanțele care le invocă în susținerea pretențiilor înaintate.

Or, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În speță însă, exercitîndu-și calea de atac apelanta a omis a prezenta instanței probe pertinente, concludente și admisibile care ar dovedi ilegalitatea hotărârii instanței de fond și ar putea servi ca temei de casare a acesteia.

Colegiul respinge ca neîntemeiate alegațiile cu privire la faptul că prima instanţă a pus în sarcina reclamantei AMTAP sarcini probatorii improprii şi excesive, or, legiuitorul la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, a prevăzut expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Considerente din care Completul judiciar concluzionează că, argumentele și afirmațiile invocate de către apelant în cererea de apel înaintată sunt vădit lipsite de suport juridic, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.

Cît ține de dezacordul apelantului în partea sumei cheltuielilor pentru asistență juridică încasate în beneficiul pîrîtului/intimat, Colegiul subliniază că prima instanță corect și întemeiat a conchis asupra admiterii acestei cerințe și corect a dispus a încasa din contul Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice cheltuielile de asitență juridică în cuantum de 5000 lei, această sumă fiind probată, necesară şi rezonabilă.

În lumina celor constatate și menționate supra și avînd în vedere că prima instanţă a emis o hotărîre legală, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice și a menține hotărârea Judecătoriei ***** sediul Centru din 29 decembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit.a) și 389- 390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de avocatul ***** în interesele Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice.

Menține hotărârea Judecătoriei ***** sediul Centru din 29 decembrie 2022 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei pentru chirie, servicii comunale și necomunale, evacuarea din spațiul locativ și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**