Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (judecător: Lilia Țurcan)
dosarul nr.3r-85/24 (2-24098321-03-3r-14102024)

**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**
**Colegiul civil şi de contencios administrativ**

**D E C I Z I E**

06 decembrie 2024 mun.Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu și Natalia Costaș

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Consiliul raional Edineț prin intermediul avocatului Tudor Clipa împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 23 septembrie 2024, prin care s-a admis cererea lui Odobescu Mariana privind suspendarea executării deciziei Consiliului raional Edineț nr.7/6 din 23.08.2024 „cu privire la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de conducere de șef Direcție Educație, Tineret și Sport”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Odobescu Mariana către Consiliul raional Edineț, persoana terță Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea actului administrativ,

**C O N S T A T Ă :**

**Poziția instanței de fond:**

La 29 august 2024, Odobescu Mariana prin intermediul avocatului Botnari Vitalia s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul raional Edineț, persoana terță Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, solicitând:

- anularea deciziei Consiliul raional Edineț nr.7/6 din 23.08.2024 „cu privire la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de conducere de șef Direcție Educație, Tineret și Sport”;

- suspendarea deciziei Consiliul raional Edineț nr.7/6 din 23.08.2024 „cu privire la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de conducere de șef Direcție Educație, Tineret și Sport”;

- încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 23.09.2024, s-a admis cererea reclamantei Odobescu Mariana privind suspendarea executării

deciziei Consiliului raional Edineț nr.7/6 din 23.08.2024 „cu privire la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de conducere de șef Direcție Educație, Tineret și Sport”. S-a suspendat executarea deciziei Consiliului raional Edineț nr.7/6 din 23.08.2024 „cu privire la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de conducere de șef Direcție Educație, Tineret și Sport”, până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive referitor la fondul cauzei.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 02.10.2024 (conform ștampilei aplicate pe plicul poștal f.d.83), Consiliul raional Edineț prin intermediul avocatului Clipa Tudor, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 23.09.2024, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de suspendare a actului administrativ.

**Termenul de declarare a recursului:**

Conform art.242 Codul administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.*

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 23 septembrie 2024 (f.d.42), aceasta fiind expediată participanților la proces la data de 24.09.2024 (f.d.66), iar la 02.10.2024 (conform ștampilei aplicate pe plicul poștal f.d.83), avocatul Clipa Tudor în interesele Consiliului raional Edineț a contestat-o cu recurs (f.d.73). Prin urmare, Colegiul judiciar conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

**Argumentele părților:**

*În motivarea recursului, avocatul Clipa Tudor în interesele recurentului Consiliului raional Edineț* și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, reclamanta nu a prezentat instanței probe ce ar confirma că, prin executarea deciziei contestate s-ar cauza careva prejudicii ireparabile, or, la soluționarea chestiunii cu suspendarea actelor administrative, instanța urma să ia în considerație toți factorii relevanți şi să dispună suspendarea numai dacă va constata că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil. În acest sens, prin cererea de suspendare a actelor administrative contestate, nu a fost invocată și nu a fost probată existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii

ireparabile prin executarea actului administrativ contestat. Or, reclamanta n-a solicitat suspendarea executării actului administrativ în baza prevederilor art.172 alin.(2), lit.b) din Codul administrativ, pe motivul pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ. Dar, a solicitat suspendarea executării actului administrative în baza prevederilor art.172 alin.(2) lit.a) din Codul administrative, pe motivul existentei unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil. Încheierea judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni, din 23 septembrie 2024, nu este bazată pe solicitarea reclamantei şi nu este susținută cu probe, din care motive o consideră neîntemeiată. Astfel, la caz se constată lipsa temeiurilor specificate la art.172 alin. (2) Cod administrative ce ar determina suspendarea executării Deciziei Consiliul Raional Edineţ nr.7/6 din 23.08.2024.

**Comunicarea actelor:**

La 21.10.2024, Colegiul civil a notificat partea intimată despre depunerea recursului, oferindu-i un termen de 10 zile din momentul recepționării acesteia pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.86).

*Intimata Odobescu Mariana* și reprezentantul acesteia, *avocatul Botnari Vitalia*, nu au beneficiat de drepturile sale procedurale și nu au depus referință pe marginea cererii de recurs.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți reține următoarele:

În conformitate cu art.241 Cod administrativ, *încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătoreşti nici o cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

În corespundere cu art.243 alin.(1) lit.(c) Cod administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.*

În speță, instanța de recurs a constatat că, 29 august 2024, Odobescu Mariana prin intermediul avocatului Botnari Vitalia s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul raional Edineț, persoana terță

Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, solicitând anularea deciziei Consiliul raional Edineț nr.7/6 din 23.08.2024 „cu privire la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de conducere de șef Direcție Educație, Tineret și Sport” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin aceeași acțiune reclamanta a solicitat suspendarea executării deciziei Consiliului raional Edineț nr.7/6 din 23.08.2024 „cu privire la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de conducere de șef Direcție Educație, Tineret și Sport”, (f.d.2-8).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 23.09.2024, s-a admis cererea reclamantei Odobescu Mariana privind suspendarea executării deciziei Consiliului raional Edineț nr.7/6 din 23.08.2024 „cu privire la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de conducere de șef Direcție Educație, Tineret și Sport”. S-a suspendat executarea deciziei Consiliului raional Edineț nr.7/6 din 23.08.2024 „cu privire la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de conducere de șef Direcție Educație, Tineret și Sport”, până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive referitor la fondul cauzei, (f.d.42).

În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că, neaplicarea măsurii de asigurare pretinse este de natură să cauzeze un prejudiciu iminent reclamantei, iar în ipoteza în care, instanța de judecată va constata ilegalitatea actului administrativ contestat și va satisface cerințele reclamantei – hotărârea instanței va avea efecte doar pentru viitor, iar reclamanta va fi plasată în situația în care nu a beneficiat de garanțiile unui proces echitabil, a fost prejudiciată, iar drepturile acesteia garantate de Lege devenind iluzorii.

Reieșind din aceste împrejurări, instanța de fond a conchis asupra admiterii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin suspendarea executării actului administrativ contestat.

Consiliului raional Edineț nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în termen legal, a contestat-o cu recurs, solicitând anularea acesteia.

În conformitate cu art.214 Codul administrativ, *suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).*

Respectiv, prin reglementările art.214 Cod administrativ, legiuitorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr.(89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ. Așadar, potrivit Recomandării „în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți. Măsuri de protecție provizorii pot fi acordate, în special, în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune severe, care ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz *prima-facie* împotriva valabilității actului".

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că, măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Potrivit art.172 alin. (2) Cod administrativ, *motivele suspendării sânt: a) existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

Astfel, prin norma dată, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în cazul **confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.**

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminență producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, rezultând așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Colegiul mai relevă, că suspendarea actului administrativ individual constituie o formă a asigurării acțiunii.

Sub acest aspect Colegiul reține că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare.

La acest segment, prezintă relevanță și hotărârea Curții Constituționale nr.18 din 11 decembrie 2012, în care Curtea a menționat că, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant.

Măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Față de cele ce preced, Colegiul reține că suspendarea actului administrativ individual constituie o instituție procesuală care are menirea să prevină un prejudiciu iminent și sever.

Astfel, se reține că garanția acordată reclamantului prin art.214 din Codul administrativ are drept scop evitarea consecințelor ireparabile sau care vor fi remediate cu dificultate în cazul producerii efectelor actului administrativ individual contestat.

Prin urmare, suspendarea actului administrativ individual poate fi dispusă în cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente. Respectiv, la examinarea cererii privind suspendarea actului administrativ individual, primordial urmează a fi verificat faptul existenței riscului real de producere a unui prejudiciu iminent, precum și severitatea acestuia.

În speță, Colegiul reține, că reclamanta nu a prezentat instanței probe ce ar confirma că prin executarea deciziei contestate s-ar cauza careva consecințe juridice ireparabile, or, la soluționarea chestiunii cu privire la suspendarea actelor administrative, instanța urmează să ia în considerație toți factorii şi interesele relevante şi să dispună suspendarea lui numai dacă va constata că actul este

susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, noțiunea de pagubă iminentă, în sensul Legii, poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public ori afectării grave a altui interes public sau privat.

Prin urmare, analizând materialele dosarului şi înscrisurilor anexate la cererea de suspendare a executării actului administrativ depusă de către reclamantă, instanța de recurs reține, că aceasta nu a prezentat careva probe ce ar confirma că prejudiciul respectiv va fi ireparabil, reclamanta dispunând de dreptul de a se adresa în instanța de judecată pentru recuperarea pagubei în cazul pronunțării unei eventuale hotărâri de admitere a prezentei acțiuni.

În acest sens se menționează, că prin cererea de suspendare a actelor administrative contestate, nu a fost probată existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea actului administrativ individual defavorabil, or, reclamanta nu și-a argumentat în nici un fel solicitarea privind suspendarea executării actului administrative, făcând trimitere doar la nomele legale prevăzute la art.171 alin. (5) Cod administrativ, fără a indica careva motive obiective ce ar confirma necesitatea, rezonabilitatea și proporționalitatea suspendării executării actelor administrative individuale contestate.

Subsidiar, Colegiul reține că o altă condiție esențială pentru suspendarea executări unui act administrative este confirmarea incontestabilă a existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, prin urmare determinarea suspiciunilor serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil poate fi realizată preventiv, fără a atinge fondul pretențiilor reclamantei, ce urmează a fi soluționate doar la examinarea în fond a pretențiilor corespunzătoare.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată inexistența unor elemente ce ar institui evident şi fără depășirea limitelor fondului cauzei suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actelor administrative defavorabile vizate, pe care reclamanta le contestă.

La caz, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată lipsa temeiurilor specificate la art.172 alin. (2) Cod administrative ce ar determina suspendarea executării actelor ce constituie obiectul prezentei cauze.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță neîntemeiat a admis cererea cu privire la suspendarea actului administrativ contestat, Colegiul conchide că cererea de recurs înaintată de Consiliul raional Edineț este întemeiată și urmează a fi admisă, cu casarea încheierii contestate prin care s-a suspendat executarea deciziei Consiliului raional Edineț nr.7/6 din 23.08.2024 „cu privire la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de

conducere de șef Direcție Educație, Tineret și Sport”, cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea depusă de Odobescu Mariana prin intermediul avocatului Botnari Vitalia privind suspendarea executării Deciziei nr.7/6 din 23.08.2024, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.241 alin.(1), art.242, art.243 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,

**D E C I D E :**

Se anulează încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 23 septembrie 2024, prin care s-a admis cererea lui Odobescu Mariana privind suspendarea executării actului administrativ, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Odobescu Mariana către Consiliul raional Edineț, persoana terță Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea actului administrativ, și adoptă o nouă decizie prin care:

Cererea formulată de Odobescu Mariana privind suspendarea executării Deciziei Consiliului raional Edineț nr.7/6 din 23.08.2024 „cu privire la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de conducere de șef Direcție Educație, Tineret și Sport”, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Președintele completului,**
**Judecător** **Adriana Garbuz**

**Judecătorii** **Iulia Grosu**

**Natalia Costaș**