Dosarul nr.4r-2079/26 Judecătoria Bălți sediul Central
/ 4-23115020-03-4r-16062026/ Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

23 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de către **victima Gobjila Elena și de către apărătorul acesteia Rotari Mihaela,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 13.05.2026, emisă în cauza **Vlas Veaceslav,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 01 august 2023 de către agentul constatator, inspector principal Direcția Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Damian Igor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr.000151 în privința lui Vlas Veaceslav, pe faptul că, la data de 20.07.2023 pe *****, a executat construcția unui șopron metalic cu dimensiunile de 4,40 x 3 metri în luna iulie 2023, iar în anul 2010 a construit o construcție auxiliară cu dimensiunile de aproximativ 7 x 3 metri. Lucrările mai sus indicate au fost îndeplinite în lipsa certificatului de urbanism și proiectul de execuție și autorizației de construire, prin ce s-a încălcat art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr.721 din 02.02.1996.

Ca urmare, acțiunile lui Vlas Veaceslav au fost calificate de către agentul constatator ca contravenție prevăzută de art. 179 Cod contravențional – Executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit.

La data de 08.08.2023, procesul-verbal nominalizat și materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată – Judecătoria Bălți sediul Central, pentru examinarea cauzei în fond conform competenței.

Ulterior, la data de 16.08.2024 avocatul Snejana Boguțchi în interesele contravenientului a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria PR nr.000151 din 01.08.2023, solicitând admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria PR nr.000151 din 01.08.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 ianuarie 2025, a fost încetat procesul contravențional în privința lui Vlas Veaceslav pe învinuirea în comiterea contravenției prevăzute la art. 179 Cod contravențional, în privința construcției și anume: construcția auxiliară cu dimensiunile de aproximativ 7 x 3 metri, pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

În temeiul art. 439^6 alin. (1) Cod contravențional, s-a obligat Vlas Veaceslav să remedieze construcția și anume: construcția auxiliară cu dimensiunile de aproximativ 7 x 3 metri.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr.000151 din 01.08.2023, întocmit de către agentul constatator, inspector principal Direcția Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Damian Igor, în privința lui Vlas Veaceslav în baza art. 179 din Codul contravențional, în privința construcției și anume: șopron metalic cu dimensiunile de 4,40 x 3 metri, cu încetarea în această parte a procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Contestația depusă de către Vlas Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PR nr.000151 din 01.08.2023 întocmit în privința sa, în baza art. 179 Cod contravențional, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 05.05.2025, recursul avocatului Rotari Mihaela în interesele victimei Gobjila Elena și recursul victimei Gobjila Elena declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 ianuarie 2025, prin care s-a încetat procesul contravențional în privința lui Vlas Veaceslav de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, pe motivul intervenirii termenului de prescripție și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție pe motivul lipsei faptului contravenției, a fost admis din alte motive decât cele invocate, s-a casat hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.05.2026, s-a încetat procesul contravențional în privința lui Vlas Veaceslav, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.179 Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii, victima Gobjila Elena a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului declarat, casarea hotărârii pronunțate de instanța de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care contravenientul să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

Susține faptul că la materialele cauzei a prezentat probe pertinente și anume sub formă de fotografii, dar la caz acestea nu au fost luate în considerație.

De asemenea, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.05.2026, aceasta a fost contestată cu recurs de către *avocatul Mihaela Rotari în interesele victimei Gobjila Elena*, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 13 mai 2026, cu adoptarea unei soluții noi prin care să fie constatată vinovăția contravenientului Vlas Veaceslav în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 CCo, cu dispunerea demolării construcțiilor neautorizate conform prevederilor art. 439^{6} alin. (1) CCo și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate, cu reamplasarea gardului în poziția inițială, sau, subsidiar, transmiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului declarat, avocatul victimei a indicat că hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 13 mai 2026, este neîntemeiată și urmează a fi casată, întrucât instanța de fond a apreciat eronat probele administrate și a ajuns la concluzia greșită privind lipsa faptului contravenției.

A fost menționat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr. 000151 din 01.08.2023, întocmit de agentul constatator Damian Igor, lui Vlas Veaceslav i-a fost imputată executarea unor construcții neautorizate, și anume un șopron metalic cu dimensiunile de 4,40 x 3 metri și o construcție auxiliară cu dimensiunile aproximative de 7 x 3 metri, fără certificat de urbanism, proiect de execuție și autorizație de construire, cu încălcarea prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcții.

Astfel, arată că instanța de fond, a examinat doar rezultatele măsurării șopronului metalic, a concluzionat că suprafața acestuia este de 13,3 m^2 și că pentru această construcție nu era necesară autorizația de construire, dispunând încetarea procesului contravențional. În opinia apărării victimei, această concluzie este eronată, deoarece instanța nu a analizat în ansamblu toate circumstanțele cauzei și nu s-a expus asupra celei de-a doua construcții auxiliare, care, potrivit datelor din dosar, depășește suprafața de 15 m^2 și necesita verificarea existenței actelor permisive.

S-a invocat faptul că măsurările efectuate de SCT mun. Bălți au fost realizate fără participarea și informarea victimei Gobjila Elena, aceasta fiind lipsită de posibilitatea de a formula obiecții, de a solicita efectuarea unor măsurări suplimentare și de a contesta rezultatele acestora.

Totodată, s-a arătat că instanța a acordat o valoare probatorie exclusivă măsurărilor contestate, fără a analiza celelalte probe din dosar, inclusiv procesul-verbal contravențional, constatările agentului constatator și lipsa actelor permisive de construire. În opinia recurentului, simpla constatare a unei anumite suprafețe a șopronului nu era suficientă pentru a înlătura constatările agentului constatator și pentru a concluziona asupra inexistenței faptei contravenționale.

A mai menționat că instanța nu a verificat legalitatea edificării construcției auxiliare cu dimensiunile aproximative de 7 x 3 metri, existența certificatului de urbanism, a autorizației de construire și a proiectului de execuție, deși aceste aspecte erau esențiale pentru stabilirea existenței contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor ***art.471 alin.(1) Cod Contravențional****, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 17.07.2026, a parvenit cerere de la victima Gobjila Elena privind anexarea la materialele cauzei a probelor noi și luarea acestora în considerare la examinarea recursului.

Verificând argumentele invocate în recursuri, studiind materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi admise, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul *art.473 alin.(1), pct.2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

Instanța de recurs consideră, că prima instanță prematur a ajuns la concluzia privind încetarea procesului contravențional în privința lui Vlas Veaceslav, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.179 Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al*

contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Drept urmare, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spața dedusă judecății.

Materialele cauzei denotă faptul că la data de 01 august 2023 de către agentul constatator, inspector principal Direcția Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Damian Igor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr.000151 în privința lui Vlas Veaceslav, pe faptul că, la data de 20.07.2023 pe *****, a executat construcția unui șopron metalic cu dimensiunile de 4,40 x 3 metri în luna iulie 2023, iar în anul 2010 a construit o construcție auxiliară cu dimensiunile de aproximativ 7 x 3 metri. Lucrările mai sus indicate au fost îndeplinite în lipsa certificatului de urbanism și proiectul de execuție și autorizației de construire, prin ce s-a încălcat art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr.721 din 02.02.1996.

Ca urmare, acțiunile lui Vlas Veaceslav au fost calificate de către agentul constatator ca contravenție prevăzută de art. 179 Cod contravențional – *Executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit.*

Colegiul penal reține că, la caz obiectul examinării îl constituie legalitatea și temeinicia concluziei instanței de fond privind lipsa faptului contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, însă analiza efectuată de prima instanță nu cuprinde toate circumstanțele de fapt relevante pentru soluționarea cauzei.

Astfel, instanța de fond, examinând materialele cauzei, a reținut că șopronul metalic cu dimensiunile de 4,40 x 3 metri constituie o construcție auxiliară cu suprafața de 13,3 m², pentru edificarea căreia, în temeiul art.14 alin.(1) lit. l) din Legea nr.163/2010, nu este necesară obținerea certificatului de urbanism și a autorizației de construire.

Totodată, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a supus unei analize efective și complete cealaltă construcție indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume construcția auxiliară cu dimensiunile aproximative de 7 x 3 metri, edificată în anul 2010. Or, această construcție constituie un obiect distinct al constatării contravenționale și urma a fi examinată separat sub aspectul existenței sau inexistenței actelor permisive, precum și al întrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal consideră că instanța de fond a apreciat în mod incomplet circumstanțele cauzei, limitându-se la constatarea suprafeței unei singure construcții, fără a clarifica situația juridică a construcției auxiliare cu dimensiunile de aproximativ 7 x 3 metri. În aceste condiții, concluzia privind inexistența faptei contravenționale apare ca fiind prematură, deoarece nu au fost stabilite toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

Or, potrivit art.458 Cod contravențional, instanța de judecată, la examinarea cauzei contravenționale, este obligată să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, existența faptei, vinovăția persoanei, precum și toate circumstanțele relevante pentru adoptarea unei soluții legale și motivate.

În context, instanța de fond urma să verifice dacă prevederile art.14 alin.(1) lit. l) din Legea nr.163/2010 sunt aplicabile tuturor construcțiilor indicate în procesul-verbal, precum și dacă cea de-a doua construcție auxiliară depășește limita legală prevăzută pentru executarea fără autorizație a unor asemenea lucrări.

De asemenea, Colegiul penal constată că prima instanță nu a oferit o apreciere juridică suficientă tuturor probelor administrate în cauză, inclusiv procesului-verbal cu privire la contravenție, materialelor foto, declarațiilor participanților la proces și actelor întocmite de organele competente. Or, fiecare probă urma să fie analizată individual, iar ulterior în coroborare cu celelalte probe existente la dosar.

În ceea ce privește schița de lucru întocmită de Serviciul Cadastral Teritorial Bălți, Colegiul penal reține că aceasta reprezintă un mijloc de probă care urmează a fi apreciat în ansamblu cu celelalte materiale ale cauzei și nu poate constitui, prin sine însăși, temei suficient pentru excluderea răspunderii contravenționale în lipsa examinării tuturor obiectelor indicate în procesul-verbal.

Totodată, instanța de recurs apreciază argumentele recurenților referitoare la faptul că instanța de fond nu s-a expus asupra tuturor aspectelor esențiale ale cauzei ca fiind întemeiate. În special, rămâne neelucidată situația juridică a construcției auxiliare cu dimensiunile de aproximativ 7 x 3 metri, inclusiv sub

aspectul existenței autorizației de construire, certificatului de urbanism și a altor acte permisive prevăzute de legislația în domeniul construcțiilor.

Drept urmare, Colegiul Penal conchide că în speța dedusă judecății, instanța de fond nu a constatat toate circumstanțele pricinii, aprecierile expuse în hotărârea contestată, sunt contrare circumstanțelor obiective, care se impunea a fi elucidate pe parcursul cercetării judecătorești, or motivarea hotărârii contestate este superficială.

În acest context, Colegiul penal atestă caracterul eronat al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, urmează să dea apreciere probatoriul administrat la caz, să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Drept urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond în hotărârea pronunțată a analizat legislația relevantă la caz, dar nu a raportat-o corect la speța deferită justiției.

Totodată, Colegiul Penal menționează că, hotărârea instanței de fond, este emisă în lipsa unei examinări obiective a cauzei și fără înlăturarea dubiilor referitor la vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate, instanța nu a reușit să înlăture divergențele apărute pe caz, mai cu seamă în situația în care preluând întru tot constatările agentul constatator, nu s-a expus cel puțin pe probatoriu administrat ce ar confirma faptele constatate de autoritatea extrajudiciară competentă.

Motivarea unei soluții judiciare ține de setul de garanții stabilit la art.6 a Convenției, fiind o garanție pentru părți în primul rând, precum și pentru alte persoane care pot cunoaște motivele pentru care judecătorul a pronunțat sentința respectivă. Motivarea este importantă pentru părți în cazul exercitării dreptului de atac a sentinței, precum și pentru instanțele superioare, care să o poată verifica din punctul de vedere al legalității și temeiniciei acesteia. Pentru ca dreptul la al doilea grad de jurisdicție să fie efectiv disponibil pentru părți, acestea trebuie să aibă în termen rezonabil hotărârea motivată.

Așadar, din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei contravenționale la rejudecare în prima instanță.

Motivele casării hotărârii instanței de fond sunt examinarea superficială și neobiectivă a cauzei, fără să se țină cont de toate împrejurările de fapt și aspectele de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În susținerea acestei concluzii Colegiul consideră, că soluția judecătorească referitor la încetarea procesului contravențional în privința lui Vlas Veaceslav, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.179 Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției, este una pripită.

În consecință pentru înlăturarea erorilor admise de către instanța de fond, Colegiul penal consideră oportun de a remite respectiva cauză la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de argumentele expuse în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În baza celor sus expuse și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (2) lit. c), 474 Cod contr. Colegiul, -

D E C I D E:

Recursurile declarate de către **victima Gobjila Elena și apărătorul acesteia Rotari Mihaela,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 13.05.2026, emisă în cauza **Vlas Veaceslav,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, se admit, cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, judecător

Judecători: