Dosarul penal nr.1-589/2024
1-24079848-09-1-19072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 septembrie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi, sediul Central, instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ecaterina Arseni
Grefier Nadejda Dociu
Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Apărătorului Mariana Ciubara

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui

Sochirca Iurie *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, supus serviciului militar, necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 19 iulie 2024 – 10 septembrie 2024.
Procedură de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă:

1. Sochirca Iurie ***** a comis infracțiune de huliganism în următoarele circumstanțe: la data de 27.05.2024. aproximativ la orele 22.00, din intenţii huliganice, aflându-se în faţa magazinului "Kaufland", amplasat pe strada Decebal, 130 din mun. Bălţi, care conform art. 131 Cod penal se atribuie la loc public, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, demonstrându-şi superioritatea asupra celor din jur, a iniţiat un conflict nemotivat

cu minorul Bîrsan Stas, a.n. 10.01.2007, pe parcursul căruia, în prezenţa mai multor persoane, i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii în regiunea feţei, după care, în timpul opunerii rezistenţei de către ultimul, căzând la pământ, i-a mai aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnul asupra diferitor părţi ale corpului, cauzându-i lui Bîrsan Stas vătămări corporale sub formă de plagă contuză pe sprânceana stângă, o echimoză la ochiul stâng care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0214 din 29.05.2024, se califică la vătămare ușoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul Sochirca Iurie *****, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul Mariana Ciubara şi procurorul Rodica Tataru au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Sochirca *****, în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi, fiind chestionat sub jurămînt şi prevenit de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364^1 Cod de procedură penală al RM, a declarat că la data de 27.05.2024, în jurul orelor 22^{00}, se afla pe teritoriul magazinului „Kaufland” unde între el și Bîrsan Stas s-a iscat un conflict, în rezultatul căruia l-a lovit pe ultimul de mai multe ori. Îi pare rău de cele comise și se căiește. Solicită să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din motiv că nu are posibilitatea ca să achite amenda, întrucît nu este angajat în cîmpul muncii. **La întrebările procurorului,** a menționat că partea vătămată nu are pretenții față de el.

6. Analizînd declaraţiile inculpatului Sochirca Iurie ***** depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Sochirca Iurie ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

8. Astfel, vinovăţia inculpatului Sochirca Iurie ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- informaţia parvenită în Unitatea de garda a 1P Bălţi de la serviciu ”112” la data de 27.05.2024, orele 23.03, prin intermediul apelului telefonic despre faptul agresării minorului Bîrsan Stas la parcarea magazinului "Kaufland" (f.d.4);
- informaţia parvenită în Unitatea de Gardă a 1P Bălţi la 28.05.2024, orele 00.52, din punctul traumatologie al Spitalului Clinic Bălţi despre faptul adresării cet. Bîrsan Stas, în vârsta de 17 ani cu diagnoza “plăgi contuze în jurul pleoapei pe stânga. Fabula cazului ”la 27.05.2024 a fost agresat lângă "Kaufland” (f.d.5);
- fişa de sesizare nr. 238 a cazului de violenţă, neglijare, exploatare a copilului (f.d.7);
- procesul-verbal de audiere a martorului Bîrsan Stas din 28.05.2024 (f.d.13);
- rezultatul aparatului “Drager", potrivit căruia Bîrsan Stas, a.n. 10.01.2007, la momentul când a fost agresat era treaz (f.d.14);
- procesul-verbal de audiere a martorului Bobuţac Lilian din 28.05.2024 (f.d.15);
- raport de expertiză judiciară medico-legală nr.202410P0214 din 29.05.2024 potrivit căreia la Bîrsan Stas s-a depistat plagă contuzii pe sprânceana stângă, o echimoză la ochiul stâng, se califică la vătămări corporale neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 17-18);
- proces-verbal de ridicare din 07.06.2023, acţiune procesuală pe parcursul căreia de la Sergiu Costaş, şef de pază “Kaufland“- Bălti a fost ridicat un purtător optic de stocare a informaţiei de model DVD-R cu secvenţe video de pe teritoriul magazinului "Kaufland” Bălţi din 27.05.2024 (f.d.21);
- procesul-verbal privind vizionarea și examinarea înregistrărilor video din 07.06.2024 (f.d.22);
- procesul-verbal de audiere a martorului Caldare Ion din 11.06.2024 (f.d.28).

9. În conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Sochirca Iurie ***** comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acesteia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 287 alin. (1) Cod penal al RM** – **huliganismul**, *adică încălcarea ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei.*

10. Stabilind vinovăţia lui Sochirca Iurie ***** de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

11. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat care a pledat

pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 448 lei.

12. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în limitele minime.

13. Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

14. La stabilirea categoriei pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că Sochirca Iurie ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 287 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, infracțiune care, potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, este calificată ca mai puțin gravă.

15. **Conform art. 61 Cod penal**, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

16. **Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal**, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

17. În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

18. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

19. Instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

20. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

21. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

22. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Sochirca ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.

23. La fel, instanţa de judecată ţine cont că spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicata doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă. Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai gravă.

24. Inculpatul Sochirca Iurie ***** a depus acordul său la stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, instanţa consideră că pentru fapta comisă lui Sochirca Iurie ***** urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ca fiind una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

25. Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său.

Astfel, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

26. Este de evidențiat că, prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

27. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei, instanța atestă că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM, prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM.

28. **Potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM**, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

29. Dat fiind faptul că inculpatul Sochirca Iurie ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore.

30. Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar efectele art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, instanţa consideră că pedeapsa lui Sochirca Iurie ***** urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 287 alin. (1) Cod penal, cu reducerea pedepsei cu o pătrime și anume, în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

31. Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Sochirca Iurie ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

32. **Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:**

33. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Rodica Tataru cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Sochirca Iurie ***** a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 448 lei, din următoarele considerente:

34. **În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM,** *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;* ***cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*** *Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.*
35. **În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM,** *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.*
36. Instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0214 din 29.05.2024 în sumă de 448 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 448 lei.
37. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției lui Sochirca Iurie *****, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul lui Sochirca Iurie ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, or, în acest sens urmărirea penală și

judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

38. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

39. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

40. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia lui Sochirca Iurie ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

41. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM:

42. Corpul delict – purtătorul optic de stocare a informației de tip DVD-R cu denumirea „Media”, cu o secvență video a camerei de supraveghere video amplasată în mun. Bălți din data de 27.05.2024, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.06.2024, se păstrează la materialele dosarului.

43. Pentru aceste motive şi conform art.80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Sochirca Iurie ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 al Codului de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

Se explică lui Sochirca Iurie ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Se aplică în privinţa lui Sochirca Iurie ***** măsura preventivă - obligaţiunea de nepărăsire a ţării care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat, Rodica Tataru cu privire la încasarea din contul lui Sochirca Iurie ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează de la Sochirca Iurie ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Corpul delict – purtătorul optic de stocare a informației de tip DVD-R cu denumirea „Media”, cu o secvență video a camerei de supraveghere video amplasată în mun. Bălți din data de 27.05.2024, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.06.2024, se păstrează la materialele dosarului.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ecaterina Arseni**