Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. T. Balan)
Dosarul nr. 2a-279/23 (2-22049816-02-2a-23012023)

D E C I Z I E

07 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Anton Marina
Grefier Negrei Corina

examinând în ședință publică apelul declarat de SRL „Vicremtral” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vicremtral” împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 07 aprilie 2022 SRL „Vicremtral” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui *****cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, la data de 13 octombrie 2021, pârâtul *****, având calitatea de locatar, a încheiat cu SRL „Vicremtral”, din numele căreia a acționat administratorul *****, în calitate de locator, contractul de locațiune a remorcii nr. 13/10/21.

Menționează că, în baza actului de predare-primire din 13 octombrie 2021, a predat remorca pârâtului *****, iar ultimul a primit remorca, semnând pentru primirea ei, fără a avea careva obiecții.

Susține reclamantul că, conform contractului de locațiune a remorcii enunțat, pârâtul și-a asumat obligația fermă de locatar de a efectua achitarea plății pentru chiria remorcii în sumă de 200 de lei pentru o zi (24 ore), termenul de locațiune fiind stabilit pentru 7 zile, începând cu data de 13 octombrie 2021, ora 14:00 până la data de 20 octombrie 2021, ora 14:00. Astfel, pârâtul urmează să achite reclamantei suma totală pentru chiria remorcii pentru 7 zile în mărime de 1.400 de lei (7 zile x 200 lei).

Afirmă că, ajungând la data limită înscrisă în contractul de locațiune, administratorul SRL „Vicremtral”, ***** a încercat să-l contacteze telefonic pe

pârât, însă fără succes, telefonul fiind sau deconectat sau se afla în afara ariei de acoperire.

Relevă că, după mai multe încercări întreprinse de contactare a pârâtului la expirarea termenului de dare în locațiune a remorcii, acesta totuși a anunțat reclamanta despre faptul că, nu are de gând să achite chiria și penalitățile aferente întârzierii.

Invocă că, după discuțiile prin aplicația ”Viber” a reprezentantului reclamantei, avocatul ***** cu pârâtul *****, ultimul a declarat că, va achita reclamantei datoria, însă până la momentul depunerii prezentei cereri, datoria nu a achitat-o.

Declară reclamantul că, necătând la faptul că, conform contractului de locațiune, pârâtul urma să transmită remorca în stare funcțională bună, conform destinației, pentru termenul stabilit, respectând toate condițiile contractuale, totuși acest lucru nu s-a întâmplat.

Indică că, la data de 25 decembrie 2021, administratorul SRL „Vicremtral”, *****, s-a deplasat la domiciliul pârâtului și a ridicat remorca dată pârâtului în locațiune. La restituirea bunului închiriat, pârâtul urma, conform clauzelor contractuale, să semneze actul de predare-primire (restituire) a remorcii, să achite chiria acesteia și penalitatea aferentă întârzierii. Cu toate acestea, fără a respecta clauzele contractuale, acesta a refuzat.

Relevă că, în baza actului de primire-predare a remorcii, pârâtul nu a avut careva obiecții referitoare la starea remorcii, însă când remorca a fost ridicată de la pârât, prelata remorcii era deteriorată.

Relatează reclamantul că, potrivit contractului de locațiune, plata chiriei trebuia să fie efectuată integral la expirarea termenului locațiunii, iar în cazul neachitării în termen a chiriei, locatarul era obligat să achite o penalitate în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată în termen.

Precizează că, perioada de întârziere a fost calculată din 20 octombrie 2021 până la 07 aprilie 2022 și constituie 170 de zile. Astfel, penalitatea pentru neachitarea în termen a chiriei constituie 709,80 de lei (4,20 lei x 170 zile).

Explică că, în temeiul 1286 Codul civil și conform clauzelor contractuale, dacă, după expirarea termenului de locațiune, locatarul nu restituie remorca închiriată, acesta este obligat să achite locatorului plata chiriei pentru toate zilele în care a reținut remorca peste termenul de locațiune stabilit în contract. Prin urmare, pârâtul urmează să achite reclamantei plata chiriei în mărime de 13.400 de lei pentru toate zilele de reținere a remorcii peste termenul de locațiune stabilit, adică din 20 octombrie 2021 până la 25 decembrie 2021, ce constituie 67 de zile, conform calculului: 200 lei (plata chiriei) x 67 zile (reținere a remorcii) = 13.400 lei.

Declară că, luând în considerare că, prelata remorcii era deteriorată, aceasta nici până la momentul de față nu a fost reparată de către pârât și, respectiv, nu poate fi pusă în funcțiune. Din vina pârâtului, reclamanta nu poate da în locațiune această remorcă, considerent din care pârâtul urmează să repare remorca și să compenseze venitul ratat.

Comunică că, la moment nu cunoaște care sunt costurile de reparație a prelatei, însă pentru fiecare zi, în care remorca nu poate fi utilizată/dată în locațiune, pârâtul urmează să achite venitul ratat.

Conform contractului încheiat între părți, venitul ratat pentru o zi este egal cu suma chiriei pentru o zi. Astfel, venitul ratat de reclamantă constituie 20.600 lei pentru toate zilele de incapacitate de dare în chirie a remorcii deteriorate (venit ratat), adică din 25 decembrie 2021 până la 07 aprilie 2022, ce constituie 103 de zile, conform calculului: 200 lei x 103 zile = 20.600 de lei.

Mai indică că, contractul de locațiune prevede o clauză de răspundere a părților, referitoare la faptul că, dacă locatarul va depăși trei ore timpul restituirii remorcii închiriate, acesta va achita o penalitate în mărime de 1 000 de lei. Reieșind din circumstanțele cazului, pârâtul a depășit mai mult de trei ore timpul restituirii remorcii închiriate și urmează să achite reclamantei penalitatea în mărime de 1.000 de lei.

Susține că, reieșind din prevederile art. 942 Codul civil și având ca reper aplicarea programului de calcul a dobânzii de întârziere pe portalul web www.ilba.md, dobânda de întârziere pentru perioada 20 octombrie 2020 – 07 aprilie 2022 constituie 49,58 lei.

Astfel, pârâtul urmează să achite reclamantei dobânda de întârziere în valoare de 49,58 de lei pentru 170 de zile de întârziere. A remarcat că, dobânda de întârziere prevăzută de art. 942 din Codul civil nu se clasifică ca clauză penală și, respectiv, nu cade sub incidența art. 947 din Codul civil, iar ca urmare penalitatea nu exclude aplicarea dobânzilor de întârziere și invers.

Consideră că, SRL „Vicremtral” a executat complet și cu buna-credință angajamentele asumate prin contract, iar în ceea ce privește executarea obligațiilor asumate de către pârât, nici până la momentul de față, acestea nu sunt executate.

Solicită reclamantul SRL „Vicremtral”, încasarea de la ***** în beneficiul a sumei de 43.429,38 de lei, formată din: suma de 1.400 lei, cu titlu de datorie la plata chiriei, suma de 709,80 de lei, cu titlu de penalitate de întârziere a plății chiriei, suma de 13.400 de lei, cu titlu de plata chiriei pentru nerestituirea bunului, suma de 20.600 lei, cu titlu de venit ratat, suma de 1.000 de lei, cu titlu de penalitate de întârziere a restituirii bunului în termen, suma de 49,50 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 6.000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 270 de lei, cu titlu de taxă de stat și obligarea pârâtului de a repara prelata remorcii deteriorate de model ”Bena”, cu n/î *****.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Vicremtral” împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 10 ianuarie 2023 (conform plicului anexat), a declarat apel SRL „Vicremtral”, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2022, cu admiterea integrală cerințelor reclamantului

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a indicat apelantul circumstanțele de fapt și de drept din cererea de chemare în judecată, indicând suplimentar că instanța la judecarea cauzei, nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, nu a luat în considerare faptele invocate de apelant, iar unele circumstanţe nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, emiţând o hotărîre judecătorească ilegală şi neîntemeiată.

Menționează că, constatarea primei instanțe, precum că odată ce contractul de locaţiune a remorcii nr. 13/10/21 din 13 octombrie 2021 a fost semnat de către părţi se prezumă că, pârâtul ***** a achitat plata pentru locaţiune, este una greşită.

Astfel, într-adevăr din prevederile contractuale enunţate rezultă că, plata pentru locaţiune urma a fi achitată în ziua încheierii contractului, însă remorca a fost dată în chirie pentru 7 zile, iar intimatul a promis că va achita plata chiriei la scadentă. Situaţia dată nici nu a fost pusă în discuţie în cadrul şedinţelor de judecată în instanţa de fond, respectiv apelanta nici nu a avut posibilitatea argumentării motivului solicitării încasării chiriei şi a penalităţilor de întârziere a plăţii chiriei.

Relatează apelantul că, la judecarea cauzei instanţa de fond a determinat incorect obiectul probaţiunii şi nu a dat apreciere faptului că reclamantul a executat complet şi cu bună credinţă angajamentele asumate prin contract, iar în ce priveşte executarea obligaţiilor asumate de către intimat, nici până la momentul de faţă acestea nu sunt executate. Intimatul ***** a recepţionat cererea prealabilă expediată de apelantă şi a fost citat legal de de către instanţa de fond, fiind înştiinţat despre locul, data şi ora cînd va avea loc. În atare circumstanţe, acesta fără a-şi motiva lipsa la şedinţe şi fără a prezenta careva probe care ar combate temeiul pretenţiilor SRL „Vicremtral” a ignorat solicitările apelantei.

Susține că, pârâtul a confirmat datoria în discuţiile prin aplicaţia telefonică Viber cu avocatul ***** (reprezentantul apelantei la acel moment) şi a promis că va achita datoria, fapt expus şi în cadrul şedinţei de judecată. Respectiv instanţa de fond la judecarea cauzei nu a putut lua în considerare nici opinia lui ***** față de pretenţiile din acţiune, care probabil putea confirma acele pretenţii.

Consideră că, prima instanţă a ignorat prevederile art. 123 alin (6) CPC, iar instanţa de fond nu şi-a păstrat imparţialitatea şi obiectivitatea la judecarea cauzei, ignorând în acelaşi timp şi prevederile art. 25 alin. (1) CPC. Cu toate că instanţa judecătorească de fond a reţinut spre examinare şi cercetare probele pertinente cauzei prezentate de către apelantă care confirmă existenţa de circumstanţe importante pentru soluţionarea justă a cazului, şi neavînd careva probe contrare care ar combate sau care ar pune la îndoială obiectul şi temeiul acţiunii a emis o hotărîre ilegală şi în contradicţie cu circumstanţele pricinii.

Cu referire la concluzia instanței precum că, la materialele dosarului nu a fost anexat actul de predare-primire (restituire) a remorcii, în care să fie înscrisă data şi ora restituirii, precum şi să fie înscrise deteriorările depistate, comunică apelantul că intimatul nu a executat obligaţia în modul corespunzător, iar administratorul apelantei SRL „Vicremtral” a fost nevoit să ridice remorca de la domiciliului intimatului la data de 25 decembrie 2021, fără prezenţa ultimului (acesta refuzând să semneze actul de restituire a remorcii).

La ridicarea remorcii, intimatul nu s-a prezentat şi respectiv nu a fost întocmit un act de restituire a remorcii pe numele lui, însă la domiciliul acestuia, în acel moment a fost prezentă soţia intimatului, care a refuzat să-l semneze. Conform prevederilor contractuale, cazul în care remorca este restituită cu anumite deteriorări şi/sau lipsuri, de către o altă persoană decât locatarul, locatorul va completa actul de restituire în care va înscrie deteriorările vizibile şi lipsurile, şi va propune spre semnare persoanei ce a restituit remorca. Dacă în acest caz persoana va refuza să semneze actul de restituire, acesta va fi completat şi semnat doar de către locator şi se va prezuma că deteriorările şi lipsurile înscrise sunt date veridice.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului SRL „Vicremtral”, avocatul Stratu Andrei, a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

Intimatul ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal, despre data, ora, locul petrecerii ședinței de judecată, considerent din care, instanța de apel a purces la examinarea apelului în lipsa acestuia.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 16 decembrie 2022, iar cererea de apel a fost depusă la data de 10 ianuarie 2023, astfel Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanţele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei rezultă că la data de 13 octombrie 2021, SRL „Vicremtral”, în calitate de locator, a încheiat cu *****, în calitate de locatar, contractul de locațiune a remorcii nr. 13/10/21, prin care locatorul a transmis, iar locatarul a primit în folosință și posesiune temporară mijlocul de transport (remorca) de model ”Bena”, cu n/î *****(f.d.10-11).

Tot la data de 13 octombrie 2021, părțile au semnat actul de predare-primire, prin care lui ***** i-a fost transmisă în locațiune remorca de model ”Bena”, cu n/î *****(f.d.12).

Prin prezenta acțiune SRL „Vicremtral” a solicitat încasarea de la ***** în beneficiul său a sumei de 1.400 de lei, cu titlu de datorie la plata chiriei, a sumei de 709,80 de lei, cu titlu de penalitate de întârziere a plății chiriei, a sumei de 13.400 de lei, cu titlu de plata chiriei pentru nerestituirea bunului, a sumei de 20.600 de

lei, cu titlu de venit ratat, a sumei de 1.000 de lei, cu titlu de penalitate de întârziere a restituirii bunului în termen, a sumei de 49,50 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 6.000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 270 de lei, cu titlu de taxă de stat și obligarea pârâtului de a repara prelata remorcii deteriorate de model ”Bena”, cu n/î *****.

Conform art. 774 alin. (l) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858, alin. (2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1251 din Codul civil, prin contractual de locațiune, o parte (locator) se oblige să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Conform art. 1260 Codul civil, dacă locatorul nu predă la timp bunul închiriat sau refuză să-l predea, locatarul este în drept să ceară executarea acestei obligaţii şi repararea prejudiciului sau rezoluţiunea locaţiunii şi repararea prejudiciului cauzat astfel.

Colegiul civil a stabilit că, potrivit pct. 2.2. din contractul de locațiune a remorcii nr. 13/10/21 din 13 octombrie 2021, locatarul, pentru locațiunea remorcii, achită chiria conform condițiilor prezentului contract.

Termenul locațiunii este de 7 zile, începând cu data de 13 octombrie 2021, ora 14:00 și sfârșește la data de 20 octombrie 2021, ora 14:00.

Părțile au convenit și au stabilit chiria pentru o zi (24 ore) în mărime de 200 de lei.

Plata pentru locațiune se va achita în numerar sau transfer, în lei moldovenești, în ziua încheierii contractului.

Colegiul civil atestă că, potrivit prevederilor contractuale enunțate rezultă că, plata pentru locațiune urma a fi achitată în ziua încheierii contractului.

Astfel, în opinia instanței de apel, corect a concluzionat prima instanță că, odată ce contractul de locațiune a remorcii nr. 13/10/21 din 13 octombrie 2021 a fost semnat de către părți se prezumă că, pârâtul ***** a achitat plata pentru locațiune, or aceste fapte rezultă expres din prevederile contractului, nefiind demonstrat de către apelantul SRL „Vicremtral” contrariul.

Potrivit art. 122 alin. (2) CPC, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La acest capitol, Colegiul civil nu urmează să reţină alegaţiile apelantului SRL „Vicremtral” cu trimitere la faptul că ***** nu a achitat plata chiriei remorcii, promiţând că va efectua plata la scadenţă, or aceste alegaţii se combat însăşi prin conţinutul contractului.

Deasemenea, instanţa de apel nu urmează să reţină extrasul din cont eliberat de BC „Moldindconbank” SA, dat fiind faptul că, deşi apelantul-reclamant pretinde că acesta nu reflectă achitarea de către ***** a sumei de 1.400 lei cu titlu de plată pentru locaţiunea remorcii, acest înscris denotă doar faptul că atare operaţiune nu a fost contabilizată în contul respectiv, ceea ce nicidecum nu-i poate fi imputat pârâtului *****.

Mai mult ca atât, apelantul SRL „Vicremtral” nu a demonstrat faptul că acesta este unicul cont bancar prin care se deserveşte societatea, fapt ce nu demonstrează nicidecum temeinicia poziţiei apelantului.

Mai mult ca atât, Colegiul civil nu poate considera că la caz ar exista temeiuri privind aplicarea prevederilor art. 123 alin. (6) CPC, dat fiind faptul că la caz ***** nu şi-a expus poziţia asupra prezentului litigiu, ceea ce nu poate echivala cu faptul că pârâtul nu a negat faptele invocate de către reclamant, după cum eronat încearcă să invoce apelantul.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil a stabilit ca fiind întemeiată concluzia primei instanţe de respingere a pretenţiilor reclamantei SRL „Vicremtral” cu privire la încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei de 1.400 de lei, cu titlu de datorie la plata chiriei şi a sumei de 709,80 de lei, cu titlu de penalitate de întârziere a plăţii chiriei.

Totodată, Colegiul civil a stabilit că, potrivit contractului de locaţiune a remorcii nr.13/10/21 din 13 octombrie 2021 părţile au prevăzut la compartimentul „Transmiterea şi restituirea remorcii” următoarele:

Transmiterea remorcii de la locator către locatar se face în baza unui act de predare-primire semnat de către părţile prezentului contract, în două exemplare, în care se scrie data şi ora transmiterii.

În cazul în care remorca este restituită cu anumite deteriorări şi/sau lipsuri, de către o altă persoană decît locatarul, locatorul va completa actul de restituire în care va înscrie deteriorările vizibile şi lipsurile, şi va propune spre semnare persoanei ce a restituit remorca, care va înscrie numele, prenumele şi semnătura. Locatorul este de acord şi acceptă ca actul de restituire să fie semnat de către persoana ce i-a încredinţat remorca să o restituie. Dacă în acest caz persoana va refuza să semneze actul de restituire, acesta va fi completat şi semnat doar de către locator şi se va prezuma că deteriorările şi lipsurile înscrise sunt date veridice.

În cazul în care locatarul a abandonat remorca închiriată într-un oarece loc, cu deteriorări și/sau lipsuri, locatorul va completa actul de restituire și îl va semna, prezumându-se că defectele și lipsurile înscrise sunt date veridice, ținând cont că locatarul a abandonat remorca.

Locatarul primește remorca în stare bună pentru folosire și este obligat să o restituie în aceeași stare. Restituirea remorcii de la locatar către locator se face unui act de predare-primire (restituire) în care se vor scrie deteriorările și/sau lipsurile dacă vor exista și se va semna de ambele părți. În actul de restituire se va înscrie data și ora restituirii. Dacă locatarul restituie remorca, însă refuză să semneze actul de restituire, toate deteriorările și/sau lipsurile ce se vor depista în urma verificării se vor prezuma cauzate de către locatar și remorca va fi examinată de către o instituție specializată pentru a stabili defectele și paguba materială.

Locatarul este obligat să restituie remorca închiriată la expirarea termenului stabilit în contract, în starea în care i-a fost transmisă, ținând cont de uzura normală a remorcii.

Astfel, din prevederile contractuale enunțate rezultă că, restituirea remorcii de la locatar către locator se face în baza unui act de predare-primire (restituire) în care se va înscrie data și ora restituirii și se vor înscrie deteriorările și/sau lipsurile dacă vor exista și se va semna de ambele părți.

În prima instanță a fost stabilit că la materialele dosarului, nu a fost anexat actul de predare-primire (restituire) a remorcii, în care să fie înscrisă data și ora restituirii, precum și să fie înscrise deteriorările depistate, fiind prezentate de către reclamantul SRL „Vicremtral” doar modelul actului de predare-primire de restituire al remorcii (f.d.86-87), care nu au fost completate.

În instanța de apel, reprezentantul apelantului SRL „Vicremtral” a prezentat copia actului de predare-primire de restituire al remorcii din 25.12.2021 în baza contractului de locațiune nr. 13/10/21 din 13.10.2021, prin care apelantul pretinde că locatarul ***** a restituit remorca cu n.î. *****cu deteriorarea prelatei pe partea stângă, făcând mențiunea că remorca a fost ridicată fără prezența lui *****, dar i-a fost propus soției acestuia Svetlana, semnarea actului, care a refuzat semnarea (f.d.150).

Colegiul civil apreciază critic actul menționat, având în vedere că acesta este unul unilateral, fiind întocmit de către reprezentantul apelantul-reclamant SRL „Vicremtral”, administratorul ***** și care nicidecum nu reflectă circumstanțele invocate în prezenta acțiune.

Mai mult ca atât, actul respectiv a fost prezentat după pronunțarea hotărârii primei instanțe, în conținutul căreia de instanța de fond a fost stabilit că la caz atare act lipsește, precum și în acest context a fost prezentat modelul unui act de predare-primire necompletat, iar apelantul nu a justificat în nici într-un mod neprezentarea acestui înscris la etapa examinării cauzei în primă instanță, precum și nu a

demonstrat nicidecum veridicitatea acestui înscris semnat unilateral și datat cu 25.12.2021 cît și motivul neprezentării acestuia în instanța de fond.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiată soluția primei instanțe privind necesitatea respingerii pretențiilor reclamantului SRL „Vicremtral” cu privire la încasarea de la pârâtul ***** în a sumei de 13.400 de lei, cu titlu de plata chiriei pentru nerestituirea bunului, a sumei de 20.600 de lei, cu titlu de venit ratat, a sumei de 1.000 de lei, cu titlu de penalitate de întârziere a restituirii bunului în termen și a sumei de 49,50 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere și obligarea pârâtului de a repara prelata remorcii deteriorate de model Bena, cu n/î *****, dat fiind faptul că reclamantul nu a reușit să demonstreze faptul că pârâtul ***** nu a achitat plata pentru locațiune la momentul încheierii contractului/ nu restituit în termen remorca, precum și nu a demonstrat faptul deteriorării remorcii de către pârât.

În consecinţă, Colegiul civil constată că, argumentele invocate în cererea de apel poartă un caracter declarativ, concluzia primei instanţe în acest sens este bazată pe normele de drept material aplicabile speței, pe probe concludente, utile şi pertinente şi corespunde prevederilor legislaţiei în vigoare, care a cercetat pertinent probele administrate la materialele cauzei şi corect a soluţionat litigiul dat în conformitate cu art. 130 CPC. Iar, apelantul nu a invocat nici un argument care ar putea răsturna concluzia dată de instanța de fond.

În atare situație, Colegiul judiciar nu va analiza celelalte motive invocate în cererea de apel, întrucât nu au forță juridică de a influența prezenta soluție adoptată în speță.

De fapt, întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în dependență de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea cauzele Ruiz Torija v. Spaniei, 9 decembrie 1994, parag. 29; Fomin v.Moldova, 11 octombrie 2011, parag. 31 și 34; Mitrofan v. Moldova, 15 ianuarie 2013, parag. 54; Lebedinschi v. Moldova, 16 iunie 2015, parag. 31, 36; Nichifor v.Moldova, 20 septembrie 2016, parag. 30).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SRL „Vicremtral” şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL „Vicremtral” se respinge, ca neîntemeiat.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL

„Vicremtral” împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Dulghieru Dorin

Anton Marina