Dosarul nr. 2-11879/2024
2-24099374-12-2-05092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Galina Ciobanu
Grefier Mihaela Andronache
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, ***** Știrbu, în baza procurii nr. 34/15-739 din 3 iulie 2024,
Pârâtului Nicolae Rusu
Reprezentantului pârâtului, avocatului Cristina Bancu, în baza mandatului nr. 1339143 din 21 noiembrie 2024,

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a IGP împotriva lui Rusu Nicolae, intervenient accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 4 septembrie 2024, Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a IGP, prin intermediul comandantului *****Stegărescu, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Rusu Nicolae, intervenient accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 5 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

Prin încheierea din 09 septembrie 2024, s-a primit spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de Brigada de Poliție

cu Destinație Specială „Fulger” a IGP împotriva lui Rusu Nicolae, intervenient accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 29-30)

Astfel, prin cererea de chemare în judecată depusă la 4 septembrie 2024, Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a IGP a menționat că, în fapt, la 25 august 2021 a fost emis Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 364ef. „Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordinate acestuia”, potrivit căruia funcționarul public cu statut special șef al Serviciului de gardă al Secției coordonare operațională a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, comisar principal Rusu Nicolae *****i-a fost încetat raportul de serviciu în corespundere cu art. 38 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, de la 03 septembrie 2021. Potrivit certificatului nr. 34/15-202 din 07 septembrie 2021, de către Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a fost stabilită vechimea calendaristică în serviciu a funcționarului public cu statut special la data încetării raportului de serviciu a constituit *****, în acest calcul efectuat fiind inclusă și perioada studiilor la Școala medie specială de poliție. Astfel, i-a fost achitată indemnizația unică în conformitate cu art. 49 alin. 2 lit. e) al Legii nr. 288 din 16.12.2016, constituită din 14 salarii lunare.

Specifică reclamantul că, în urma efectuării inspecției financiare complexe a activității economico-financiare desfășurată pe parcursul anilor 2016-2021 a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, și în cadrul verificării corectitudinii și plenitudinii decontărilor efectuate cu foștii angajați ai a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, a fost stabilită includerea nejustificată în vechimea calendaristică în funcții publice deținută în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice utilizată pentru achitarea indemnizației unice acordată în cazul încetării raportului de serviciu a dlui Rusu Nicolae *****, a perioadei serviciului militar în termen, prin ce mărimea indemnizației citate a fost majorată fără temei cu 4 salarii lunare, astfel cheltuielile neîntemeiate constituind 72 988 (șaptezeci și două mii nouă sute optzeci și opt) lei. Astfel, la data de 22 februarie 2022 Inspecția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor a emis Prescripția nr. 25-04-04/296 privind lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe desfășurate Ia Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției prin care s-a menționat că, cu Rusu Nicolae raportul de serviciu a fost încetat de la 03.09.2021 în baza ordinului IGP nr. 364ef din 25.08.2021 în temeiul art. 38 alin. (1) lit. e) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.

288 din 16.12.2016. Pentru stabilirea indemnizației unice a fost întocmit Certificatul nr. 34/15-202 din 07.09.2021, potrivit căruia vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice a constituit *****, în care nejustificat, contrar prevederilor art. 49 alin. (2) și alin. (6) din Legea nr. 288/2016, a fost inclusă perioada studiilor în calitate de cursant al Școlii medii speciale de poliție (01 ani 09 luni 00 zile), prin ce cuantumul indemnizației unice a fost majorat fără temei de la 10 salarii lunare până la 14 salarii lunare, cheltuielile neîntemeiate fiind stabilite în sumă de 72 988 (șaptezeci și două mii nouă sute optzeci și opt) lei. Conform rigorilor statuate la art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2018 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. b), c) și e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani- în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani- în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani - în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani - în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani - în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani - în mărime de 18 salarii lunare.

Reclamantul remarcă că, potrivit legislației în vigoare este necesar de diferențiat două noțiuni: „vechimea în muncă generală” și „vechimea calendaristică în serviciu special”. Astfel, vechimea în muncă generală reprezintă anii efectiv lucrați cu forme legale, suplimentar fiind luate în calcul anumite studii și concedii medicale și de îngrijire a copilului, perioada aflării în serviciul militar în termen, etc. Vechimea calendaristică în serviciul special reprezintă perioada calendaristică (zi de zi) de îndeplinire a serviciului special din momentul încadrării în serviciu prin contract. Totodată, alin. (6) din art. 49 al Legii 288/2016 prevede că, în vechimea calendaristică prevăzută la alin. (2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice, în condițiile legii menționate. La rândul său, legea specială citată nu prevede expres perioadele ce se includ în vechimea calendaristică, astfel fiind necesar de a se face trimitere la cadrul general care reglementează funcția publică - Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Noțiunea de „funcție publică” este definită de art. 2 din Legea nr. 158/2008 și reprezintă ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică. Pornind de la prevederile că, în vechimea calendaristică se include vechimea acumulată în funcții publice, precum și faptul că, activitatea angajaților cu statut special se consideră serviciu public, atunci în corespundere cu art. 41 din Legea nr. 58/2008 „vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcțiilor publice specificate în Clasificatorul unic al

funcțiilor publice”. Totodată, vechimea în serviciul public intră și perioadele în care funcționarul public: a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menținut funcția publică și salariul mediu, integral sau parțial; b) a fost suspendat în condițiile art. 38 alin. (1), art. 52 lit. c), e) sau art. 54 alin. (1) lit. b); a) a fost suspendat în condițiile art. 53 lit. b) și c) și ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală; d) a fost absent forțat de la serviciu în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală și restabilirea ca urmare a pronunțării de către instanța de judecată a hotărârii respective. Prin urmare, deoarece perioada studiilor în instituțiile de învățământ, precum și perioada îndeplinirii serviciului militar în termen nu este specificată în prevederile prenotate, se consideră că acestea nu pot fi incluse în vechimea în serviciul public și, respectiv în vechimea calendaristică care acordă dreptul funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizația unică la încetarea raporturilor de serviciu. Reieșind din cele expuse, se consideră că, stabilirea mărimii indemnizației unice la încetarea raportului de serviciu, în conformitate cu prevederile art. 49 din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul ministerului Afacerilor Interne, se va face în dependență de vechimea în muncă luând în calcul doar perioada de exercitare efectivă a funcției publice, fără a include și perioada studiilor în instituțiile de învățământ superior de profil și a serviciului militar în termen. În atare circumstanțe, se constată că Rusu Nicolae *****a beneficiat nejustificat de plata a patru salarii medii lunare, în mărime de 72 988 (șaptezeci și două mii nouă sute optzeci și opt) lei.

Atenționează reclamantul că, pentru a încerca soluționarea litigiului apărut pe cale extrajudiciară, la 9 august 2024, prin somația nr. 34/15-898, pârâtul Rusu Nicolae a fost somat referitor la restituirea benevolă și imediată a plăților achitate în sumă de 72 988 (șaptezeci și două mii nouă sute optzeci și opt) lei, sumă achitată pârâtului surplus. Cu somația nr. 34/15-898 din 9 august 2024, pârâtul a făcut cunoștință la data de 14 august 2024, fapt consemnat prin răspunsul nr.736 din 23 august 2024 expediat de către Rusu Nicolae ca răspuns la somație. Suplimentar, pârâtul conform răspunsului la somația expediată nr. 736 din 23 august 2024 comunică despre refuzul achitării surplusului la plata indemnizației precum că nu a comis nici un fapt ilicit și nu a încheiat nici un contract prin care ar fi apărut obligația respectivă. Totodată pârâtul și-a manifestat acordul de a prelungi activitatea pentru perioada care pare a apărut necesitatea restituirii prejudiciului. Prin urmare, se va considera etapa soluționării pe cale amiabilă a litigiului de către Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției ca fiind realizată conform legii.

Astfel, invocă reclamantul că, în conformitate cu art. 774 alin. (1) al Codului civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor

executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 al aceluiași Cod, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 861 alin. (1) și (2) ale Codului civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Cu referire la taxa de stat și taxa de timbru, reclamantul precizează că, în conformitate cu art. 85 alin. (1) din codul de procedură civilă, scutirile de la taxa de stat și/sau de sunt prevăzute în pct. al anexei nr. 2 la Legea taxei de stal nr. 213/2023. Așadar, potrivit pct. 1.7 și pct. 1.7.1 al anexei al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, Se scutesc de taxa de stat și de taxa de timbru autoritățile administrației publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale: la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320/2012 „Poliția este finanțată de la bugetul de stat și din alte surse neinterzise de lege, iar conform art. 12 alin.(1) al legii prenotate: „Inspectoratul General al Poliției reprezintă unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competentă pe tot teritoriul Republicii Moldova”.

Având în vedere că reclamantul BPDS „Fulger” a IGP este o subdiviziunea specializată a Inspectoratului General al Poliției, care recunoscută ca autoritate publică, în conformitate cu normele prenotate, este scutit de drept de la plata taxei de stat.

Totodată, conform prevederilor art. 276^2 alin. (1) Cod de procedura civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Prin urmare, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, va constitui 13 700,00 lei, iar 10 salarii medii va constitui suma de 137 000,00 lei. La caz, suma datoriei solicitate în mărime de 72 988

(șaptezeci și două mii nouă sute optzeci și opt) lei nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie.

Având în vedere că, reclamantul este o autoritate publică, potrivit extrasului din Registrul de stat al unităților de drept nr. 316 din 29 martie 2024 și în conformitate cu normele prenotate, este scutit de drept de la plata taxei de stat. Suplimentar, reclamantul atrage atenția, că potrivit Ordinul MAI nr. 25ef. din 28 februarie 2024 și în temeiul alin. (2) al art. 12 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320/2012, domnul Stegărescu Vasile ***** a fost numit Comandant al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger" a IGP.

În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea pe dispozițiile Anexei nr. 3 al Regulamentului cu privire la modul de achitare a indemnizației pentru închirierea spațiului locativ funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 646/2018, art. 774 alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 776 Cod civil, art. 85 alin. (1) lit. i), 90 lit. c) și d), art. 94, art. 276^{2-4} Cod de procedură civilă.

Urmare celor expuse, reclamantul Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger", solicită:

- a accepta spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă prezenta cerere de chemare în judecată;

- a admite integral prezenta cerere de chemare în judecată;

- a încasa din contul Iui Rusu Nicolae *****, IDNP: *****, anul nașterii *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 22, *****, în beneficiul BPDS „Fulger" a IGP (IDNO: 1006601000646, codul băncii: TREZMD2X, IBAN: MD76TRPBAA281500A14297AC), suma de 72 988 (șaptezeci și două mii nouă sute optzeci și opt) lei, care este constituită din cheltuielile neîntemeiate la achitarea indemnizației unice de încetare a raportului de serviciu;

- a încasa cheltuielile de judecare a cauzei din contul lui Rusu Nicolae *****, IDNP: *****, anul nașterii *****, domiciliat mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 22, *****;

- a remite la adresa electronică oficială a reclamantului: secretariat.fulger@igp. gov.md, versiunea scanată a hotărârii (dispozitiv) pronunțată Ia prezenta cerere. (f.d. 2-7)

La 22 octombrie 2024, de către pârâtul Rusu Nicolae a fost depusă referința la cererea de chemare în judecată, prin care s-a specificat că, în fapt, în procedura judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află pe rol cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Brigada de poliție cu destinație specială Fulger a IGP către pârâtul Rusu Nicolae prin care reclamantul solicită: 1) a admite integral prezenta cerere de chemare în judecată; 2) a încasa din contul lui Rusu Nicolae *****suma de 72 988 lei

MDL care este constituită din cheltuieli neîntemeiate la achitarea indemnizației unice de încetare a raportului de serviciu. (...).

Cererea de chemare în judecată și pretențiile formulate sunt tardive, neîntemeiate și lipsite de suport juridic și urmează a fi respinsă având în vedere următoarele temeiuri justificative.

Indică pârâtul că, în principal, în conformitate cu art. 186[1] alin. (1) Cod de procedură Civilă a Republicii Moldova (1) „Cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate". Menționăm că în conformitate cu prevederile art. 148 Codul Muncii al RM., angajatorul este în drept de a efectua rețineri la plățile greșit calculate în termen de o lună din data efectuării plății. Dacă acest termen a fost omis ori salariatul contestă temeiul sau cuantumul reținerii, litigiul se va examina de către instanța de judecată la cererea angajatorului sau salariatului (art. 349-355).

În acord cu prevederile art. 355 alin. (1) Codul Muncii al RM., Cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată: a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său. Așa, cum rezultă din materialele cauzei, suma indemnizației în valoare de 241 157,4 lei a fost plătită (la card) ca: „indemnizație la încetarea contractului de muncă", în luna septembrie 2021. Totodată, la data de 22 februarie 2022, Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor a emis Prescripția nr. 25-04-04/296, privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspectării financiare complexe a activității economico-financiare a Brigăzii de poliție cu destinație special „Fulger" subordonată Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. Astfel, termenul de prescripție în ipoteza calculării acestuia din data aducerii la cunoștință a Prescripției sus menționate a expirat în termen de 3 luni, așa cum stabilește art. 355 alin. (1) Codul Muncii al RM., respectiv la data de 22 mai 2022. Rezultă că, cererea de chemare în judecată a fost depusă peste termenul de prescripție, la data de 04.09.2024, prin urmare, pârâtul invocă art. 186[1] alin. (1) Cod de procedură Civilă a Republicii Moldova, și solicită instanței de judecată de a soluționa prezenta cerere până la examinarea în fond a cauzei.

Menționează pârâtul că, inclusiv Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa menționează că, dreptul de acces la justiție prin prisma normelor naționale și internaționale, în particular, art. 6 CEDO, nu implică un acces nelimitat, ci cu realizarea condițiilor pentru aceasta. Justițiabilul fiind obligat să întreprindă anumite

acțiuni, de fond și formă, inclusiv, să respecte termenul pentru aceasta. în caz contrar, se aplică sancțiunile corespunzătoare, omiterea termenului și posibilitatea respingerii cererii. Acționarea contrară, fiind condamnată de CtEDO, (a se vedea cazul Melnic c. Moldovei). Reieșind din aceste prevederile legale, în temeiul art. 185 Cod procedură civilă al RM., care stabilește că, (1) Judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: n) la cerere, soluționează excepția de tardivitate a pretențiilor, solicită pârâtul să fie examinată prezenta cerere la faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.

Cu referire la fondul acțiunii înaintate, pârâtul relevă următoarele: La data de 25 august 2021 a fost emis Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 364 ef cu privire la „procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al poliției și subdiviziunilor subordinate acestuia", în baza căruia a fost încetat raportul de serviciul cu Rusu Nicolae în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul ministerului Afacerilor Interne de la 03 septembrie 2021. Motivul eliberării din funcție stabilit la lit. c) alin. (1) art. 38 este c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepțiile stabilite de prezenta lege.

Reține pârâtul că, era apt în continuare de muncă și dorea să continue activitatea, dar conducerea l-a informat verbal că acest lucru nu este posibil, deoarece la această poziție urmează a fi angajată o altă persoană. Potrivit certificatului nr. 34/15-202 din 07 septembrie 2021 eliberat de către Brigada de Poliție cu destinație specială „Fulger" a fost stabilită vechimea calendaristică în serviciu a funcționarului public cu statut special la data încetării raportului de serviciu de *****. Iar în conformitate cu acest calcul lui Rusu Nicolae i-a fost achitată indemnizația unică în conformitate cu art. 49 alin. (2) lit. e) a Legii nr. 288 din 16.12.2016, constituită din 14 salarii lunare. Ulterior, la data de 09 august 2024 prin somația nr. 34/15-898 din 09 august 2024, s-a invocat că, reclamantul Rusu Nicolae a prejudiciat bugetul public în mărime de 72 988 lei MDL, solicitându-se restituirea sumei respective. Astfel, afirmațiile invocate în somație și în cererea de chemare în judecată sunt distorsionate, lipsite de suport juridic și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Invocă pârâtul că, în conformitate cu art. 49 alin. (2) Legea nr. 288/ 2016, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. b), c), și e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani - în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani - în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani - în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani - în mărime de 10 salarii lunare; e) de

la 20 la 25 de ani - în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani - în mărime de 18 salarii lunare. Totodată, alin. (3) art. 49 al Legii nr. 288/ 2016 stabilește că, indemnizația unică se acordă o singură dată în carieră. Legea nu prevede posibilitatea de retragere a indemnizației achitate, nici total nici parțial.

De asemenea, pârâtul notează că, art. 150 Codul Muncii al RM, prevede că, nu se admit reținеri din indemnizația de eliberare din serviciu, din plățile de compensare și din alte plăți care, conform Codului de executare al Republicii Moldova, nu pot fi urmărite.

În același timp, specifică că, în conformitate cu art. 40 alin. (7^3) din Legea nr. 288/ 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului afacerilor Interne, Instituția poartă răspundere pentru corectitudinea stabilirii si a plății indemnizațiilor finanțate din bugetul asigurărilor sociale de stat, conform prevederilor legislației în vigoare, precum si pentru evidenta si raportarea utilizării acestor mijloace financiare, în modul stabilit de Guvern.

Mai reține pârâtul că, legea nu pune în sarcina salariatului modul de calcul al indemnizației, iar de corectitudinea calculării este responsabilă instituția și nu salariatul. în cazul în care instituția poartă răspundere pentru corectitudinea stabilirii indemnizației, este evident că instituția poartă răspundere și pentru calcularea incorectă a indemnizației, iar efectul nu poate fi pus arbitrar pe seama salariatului. Prin urmare, reține că în corespundere cu art. 9 Cod Civil al RM, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări științifice, creării de opera literare, de artă, în urma invențiilor și altor rezultate ale activității intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Totodată, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod Civil al RM, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună- credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art. 858 alin. (1) Cod Civil al RM, (1) Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință,

la locul și în momentul stabilit. Totodată, art. 776 Cod Civil al RM, Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În același timp, art. 903 Cod Civil al RM, (Circumstanțele care justifică neexecutarea) menționează în afară de alte cazuri prevăzute de lege, neexecutarea obligației este justificată în măsura în care debitorul demonstrează una din următoarele circumstanțe: a) ea se datorează unui impediment prevăzut la art. 904. Totodată, art. 904 alin. (1) Cod Civil al RM, stabilește Neexecutarea obligației debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului și dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia. Este absolut evident că, apariția unei astfel de obligații este în afara controlului pârâtului și că nu putea în mod rezonabil să evite, să prevadă asemenea consecințe, cum ar fi calcularea greșită a indemnizației. Or, dacă pârâtul cunoștea că nu deține vechimea în muncă corespunzătoare, acesta în mod cert urma să acumuleze vechimea în muncă solicitată și era împotriva eliberării din funcție.

Suplimentar, pârâtul remarcă faptul că, în Prescripția privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspectării financiare complexe a activității economico-financiare a Brigăzii de poliție cu destinație special Fulger subordonată Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, (pag. 6) se stabilesc solicitările ce urmează a fi întreprinse de reclamant, acestea fiind: 1. Examinarea rezultatelor inspectării și întreprinderea măsurilor rezultative pentru lichidarea iregularităților stabilite, inclusiv celor constatate în cadrul inspectărilor financiare precedente și neadmiterea pe viitor. 2. Informarea persoanelor interesate, în privința cărora în cadrul inspectării au fost stabilite iregularități, despre cele constatate. 3. Întreprinderea măsurilor necesare pentru recepționarea de la beneficiarii de indemnizație lunară pentru închirierea spațiului locative a documentelor în original prevăzute în regulamentul, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 646/218, în caz contrar de acționat, conform legislației, pentru recuperarea cheltuielilor neîntemeiate, în sumă de 209,9 mii lei. 4. Întreprinderea acțiunilor ce se impun întru recuperarea, conform legislației în vigoare a cheltuielilor neîntemeiate admise la organizarea festivităților consacrate aniversării Brigăzii în sumă totală de 225,8 mii lei și suportate la achiziționarea pieselor de schimb și lucrărilor de reparații capitale a unităților de transport de serviciu în sumă de 264,9 mii lei (6,5+258,4). 5. Respectarea, întru consolidarea răspunderii manageriale pentru gestionarea optima a resurselor publice pe baza principiilor bunei guvernări, a prevederilor Legii nr. 229/2010, prin implementarea controlului intern managerial și a Standardelor naționale de control intern în sectorul public, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 189 din 05.11.2015, ce ar asigura utilizarea regulamentară a

finanțelor și patrimoniului public. Prin urmare, în solicitările Inspecției financiare nu se regăsește o asemenea solicitare și anume de a recupera parte din indemnizația alocată lui Rusu Nicolae.

La fel, pârâtul remarcă că, în acord cu Prescripția, aceasta este o atenționare pentru viitor în adresa Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger". Or, cadrul legal existent nu prevede posibilitatea de restituire totală sau parțială a indemnizației unice achitată la încetarea raportului de serviciu.

Menționează că, la moment nu dispun de mijloacele solicitate, întrucât a avut un drept legitim de a considera că indemnizația primită la eliberare din serviciu îi aparține cu drept de proprietate și sumele respective de bani au fost cheltuite pentru servicii de reabilitare și recuperare a sănătății personale, dar și pentru întreținerea membrilor familiei, a copiilor care sunt studenți și care se află în continuare la întreținerea sa. Totodată, pârâtul notează că, soția sa nu este angajată în câmpul muncii, iar veniturile sale sunt unica sursă de întreținere a familiei.

În același timp, pârâtul indică că, este în prezența unui litigiu de muncă, or între reclamant și pârât a existat un Contract individual de muncă și pretențiile formulate sunt în legătură cu contractual individual de muncă. Iar termenul în care reclamantul putea să se adreseze în instanță a expirat în conformitate cu art. 355 alin. (1) lit. a) Codul Muncii al RM.

În drept, pârâtul întemeiază prezenta solicitare pe următoarele prevederi legale: - art. art. 148 alin. (1), (2) b) și (3) Codul Muncii al RM., art. 355 alin. (1) lit. a) Codul Muncii al RM; - art. art. 60-61, art. 117-118, art. art. 186, 186[1] Codul de Procedură Civilă al RM; - art. art. 903, 904 alin. (1) Cod Civil al RM; - art. 6 al Convenției europene pentru Drepturile Omului. (f.d. 35-41)

Prin încheierea din 23 octombrie 2024, s-a fixat ședința de judecată pentru data de 21 noiembrie 2024, ora 12:00, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 45)

Prin încheierea din 21 noiembrie 2024, s-a respins cererea pârâtului Rusu Nicolae, privind ridicarea excepției de tardivitate, înaintată în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger" împotriva lui Rusu Nicolae, intervenient accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor privind încasarea sumei achitate neîntemeiat și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a dispus examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger" împotriva lui Rusu Nicolae, intervenient accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor privind încasarea sumei achitate neîntemeiat și încasarea cheltuielilor de judecată, în ordine generală. (f.d. 51-55)

În ședința de judecată, *reprezentantul reclamantului – Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, Tudor Știrbu*, acționând în baza procurii anexate la dosar, a susținut cererea de chemare în judecată în totalitate și a solicitat admiterea pretențiilor după cum au fost formulate din motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Pârâtul Rusu Nicolae și reprezentantul pârâtului – avocatul Bancu Cristina, acționând în baza mandatului anexat la dosar, în ședința de judecată au specificat că, nu sunt de acord cu cererea de chemare în judecată și au solicitat respingerea acesteia din motivele expuse în referința înaintată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu – Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citați în modul prevăzut de lege. (f.d. 58, 59)

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a IGP împotriva lui Rusu Nicolae, intervenient accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Din textul art. 130 alin. alin. (1), (2), (3) al Codului procedură civilă, rezultă că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în

conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii.

Reieșind din materialele cauzei, s-a stabilit că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 364ef. din 25 august 2021 Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților, s-a ordonat: A înceta raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special, în corespundere cu legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288/2016: b) Conform art. 38 alin. (1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepțiile stabilite de prezenta lege): al comisarului principal Rusu Nicolae, șef al Serviciului de gardă al Secției coordonare operațională a Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger" al IGP al MAI, cu achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizare și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016, de la 03.09.2021. (f.d. 9)

Potrivit certificatului eliberat de Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger" cu nr. 34/15-202 din 4 septembrie 2021, eliberat domnului Rusu Nicolae, comisar principal, s-a confirmat că, la data concedierii din funcția de Șef al Serviciului de gardă al Secției coordonare operațională al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger" al IGP al MAI (03.09.2021), conform art. 49, alin. (2) al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice constituie ***** zile, (*****); (*****). (f.d. 10)

Reieșind din informația privind achitările efectuate pe numele pârâtului Rusu Nicolae pentru perioada august-septembrie 2021, ultimului i-au fost achitate plățile salariale, sporurile, compensațiile și indemnizațiile în sumă totală de *****,56 lei. (f.d. 17)

Conform prescripției Inspecției Financiare nr. 25-04-04/296 din 22 februarie 2022 privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspectării financiare complexe a activității economico-financiare a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger" subordonată Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, s-a stabilit că, Inspecția financiară a efectuat, conform competenței, inspectarea financiară complexă a activității economico-financiare desfășurată pe parcursul anilor 2016-2021 (8 luni) a Brigăzii cu destinație specială „Fulger" (în continuare - BPDS „Fulger" sau Brigada) subordonată Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (IGP și MAI), în cadrul căreia au fost constatate unele iregularități. (f.d. 16)

În rezultatul inspectării financiare complexe s-a indicat că, a fost stabilit un caz de includerea nejustificată, contrar prevederilor art. 49 alin. (2) și alin. (6) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din

16.12.2016, în vechimea calendaristică în funcții publice (militare, speciale) acumulată în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice ce acordă dreptul la indemnizație unică achitată la încetarea raportului de serviciu, a perioadei studiilor la Școala medie specială de poliție, prin ce cuantumul indemnizației achitate a fost majorat nejustificat de la 10 salarii lunare până la 14, cheltuielile neîntemeiate fiind admise în sumă de 73,0 mii lei.

Ținând cont de cele relatate, prin prescripția Inspecției Financiare nr. 25-04-04/296 din 22 februarie 2022, în temeiul art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1), art. art. 18, 53, 54, 92, 119, 120, 124 și 132 alin. (1) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018, precum și pct. 7 subpct. l) lit. j) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1026 din 02.11.2010, *s-a solicitat*; 1. Examinarea rezultatelor inspectării și întreprinderea măsurilor rezultative pentru lichidarea iregularităților stabilite, inclusiv celor constatate în cadrul inspectărilor financiare precedente, și neadmiterea acestora pe viitor. 2. Informarea persoanelor interesate, în privința cărora în cadrul inspectării au fost stabilite iregularități, despre cele constatate. 3. Întreprinderea măsurilor necesare pentru recepționarea de la beneficiarii de indemnizație lunară pentru închirierea spațiului locativ a documentelor în originale prevăzute în regulamentul, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.646/218, în caz contrar de acționat, conform legislației, pentru recuperarea cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 209,9 mii lei. 4. Întreprinderea acțiunilor ce se impun întru recuperarea, conform legislației în vigoare, a cheltuielilor neîntemeiate admise la organizarea festivităților consacrate aniversării Brigăzii în suma totală de 225,8 mii lei și suportate la achiziționarea pieselor de schimb și lucrărilor de reparații capitale a unităților de transport de serviciu în sumă de 264,9 mii lei (6,5+258,4). 5. Respectarea, întru consolidarea răspunderii manageriale pentru gestionarea optimă a resurselor publice pe baza principiilor bunei guvernări, a prevederilor Legii nr.229/2010, prin implementarea controlului intern managerial și a Standardelor naționale de control intern în sectorul public, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 189 din 05.11.2015, ce ar asigura utilizarea regulamentară a finanțelor și patrimoniului public.

La 9 august 2024, de Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” în adresa pârâtului Rusu Nicolae a fost expediată somația nr. 34/15-898, prin care s-a solicitat restituirea benevolă și imediată a sumei de 72 988 lei, indemnizația care a fost majorată nejustificat de la 10 salarii lunare până la 14, prin care au fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă de 72 988 lei. (f.d. 18-19)

Prin răspunsul pârâtului Rusu Nicolae adresat Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” (înregistrat cu nr. 736 din 23.08.2024), pârâtul Rusu Nicolae a menționat că nu este de acord cu afirmațiile din somația expediată în adresa sa, le

respinge categoric și le califică ca fiind o interpretare extensivă a normelor legale și defavorabilă, încercând să se pună în sarcina sa acțiuni care nu îi aparțin categoric. Afirmațiile din somație, nu corespund realității. (f.d. 20-21)

Instanța de judecată constată că, relațiile juridice dintre părțile litigiului, la momentul încetării raportului de serviciu a pârâtului și achitării indemnizației unice, erau guvernate de legislația muncii și de Legea nr. 288 din 16.12.2016, or așa cum s-a constatat în ședința de judecată, pârâtul Rusu Nicolae a fost angajat în cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger" a IGP al MAI.

Astfel, se impune a fi specificat că, art. 2 alin. (1) din Codul muncii, prevede că, prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale și colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicția muncii, precum și alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă.

Reieșind din cererea de chemare în judecată, reclamanta pretinde restituirea indemnizației unice achitate pârâtului la momentul încetării raportului de serviciu, în mărime de 72 988,00 lei, încasate contrar Legii, cauzând prejudiciu bugetului public, fapt relevat în Prescripția privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspectării financiare complexe a activității economico-financiare a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger" subordonată Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, întocmită de către Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor la 22 februarie 2022.

Astfel, potrivit art. 128 alin. (1) din Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

În conformitate cu art. 49 al Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, (1) Retribuirea muncii funcţionarului public cu statut special se efectuează de la bugetul de stat, conform legislației în vigoare. (2) În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. b), c), şi e), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare. (3) Indemnizația unică se acordă o singură dată în carieră. (4) În cazul încetării în mod repetat a raportului de serviciu cu drept de pensie, indemnizația menţionată la alin.(2) se stabilește astfel încât să excludă valoarea indemnizației primite

anterior. (5) În cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. f), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație în condiţiile stabilite de legislaţia muncii. (6) În vechimea calendaristică prevăzută la alin.(2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), în condiţiile prezentei legi.

Așadar, instanța de judecată reiterează că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 364ef. din 25 august 2021 Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților, a fost încetat raportul de serviciu al pârâtului Rusu Nicolae, cu achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizare și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016.

Respectiv, pârâtului la momentul concedierii din funcția i-au fost achitate compensația bănească pentru concediile de odihnă anuale neutilizare și indemnizația unică.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 al Codului civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Reieșind din prevederile art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 903 al Codului civil, în afară de alte cazuri prevăzute de lege, neexecutarea obligației este justificată în măsura în care debitorul demonstrează una din următoarele circumstanțe: a) ea se datorează unui impediment prevăzut la art. 904; b) creditorul a cauzat neexecutarea obligației debitorului, inclusiv prin întârziere sau prin faptul că debitorul a suspendat executarea obligației în temeiul art. 914.

Potrivit prevederilor art. 904 alin. (1) al aceluiași Cod, neexecutarea obligației debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului şi dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia.

Prin urmare reieșind din circumstanțele expuse și având în vedere prevederile legale enunțate, instanța nu a stabilit prezența obligației pârâtului Rusu Nicolae față de reclamantul Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” de a restitui suma de 72 988,00 lei achitată în calitate de indemnizație unică la încetarea raportului de serviciu. Respectiv, suma specificată nu poate fi apreciată drept datorie față de reclamant, or aceasta nu rezidă din careva contract sau act juridic supus regimului corespunzător al obligațiilor.

Instanța consideră irelevant argumentului reclamantului ce referitor la faptul că la calcularea indemnizației unice în privința pârâtului s-au admis greșeli de calcul.

În acest context, instanța consideră imperios de a specifica că, art. 40 alin. (7^3) din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, expres prevede că, instituția poartă răspundere pentru corectitudinea stabilirii şi a plății indemnizațiilor finanțate din bugetul asigurărilor sociale de stat, conform prevederilor legislației în vigoare, precum şi pentru evidența şi raportarea utilizării acestor mijloace financiare, în modul stabilit de Guvern.

Potrivit art. 148 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) al Codul muncii, (1) Reținerile din salariu se pot face numai în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. (2) Reținerile din salariu pentru achitarea datoriilor salariaților faţă de angajator se pot face în baza ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) acestuia: b) pentru restituirea sumelor plătite în plus în urma unor greșeli de calcul. (3) În cazurile specificate la alin.(2), angajatorul are dreptul să emită ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de reținere în termen de cel mult o lună din ziua expirării termenului stabilit pentru restituirea avansului sau achitarea datoriei, din ziua efectuării plății greșit calculate ori a constatării prejudiciului material. Dacă acest termen a fost omis ori salariatul contestă temeiul sau cuantumul reținerii, litigiul se va examina de către instanţa de judecată la cererea angajatorului sau salariatului (art. 349-355).

Totodată, articolul 148 alin. (5) din Codul muncii, prescrie că, salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greșite a legislației în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepţia cazurilor unei greșeli de calcul.

Potrivit informației privind achitările efectuate pe numele pârâtului Rusu Nicolae pentru perioada august-septembrie 2021, ultimului i-au fost achitate plățile salariale, sporurile, compensațiile și indemnizațiile în sumă totală de *****,56 lei, fiind reținut impozitul pe venit. (f.d. 17)

Concomitent, se atestă că, cererea de chemare în judecată înaintată de Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, împotriva lui Rusu Nicolae, intervenient accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost depusă în instanța de judecată la 4 septembrie 2024.

Prin urmare, din data efectuării plății, despre care reclamantul susține că a fost greșit calculată, au trecut trei ani, iar art. 148 din Codul muncii menționat supra, expres prevede că, angajatorul este în drept de a efectua rețineri la plățile greșit calculate în termen de o lună din data efectuării plății.

În concluzie, instanța notează că, indemnizația achitată pârâtului la încetarea raportului de serviciu a avut loc în baza ordinului emis de Inspectoratul General al

Poliției la 25 august 2021, precum și reieșind din certificatul eliberat la 4 septembrie 2021 cu nr. 34/15-202 de către Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger”, legalitatea și veridicitatea cărora nu poate fi pusă la îndoială de către instanța de judecată, așa cum aceste acte nu au fost anulate sau declarate ilegale în modul prevăzut de lege.

Mai mult, faptul calculării incorecte a mărimii indemnizației nu-i poate fi imputat pârâtului, or, conform prevederilor legale, răspunderea pentru corectitudinea stabilirii şi plății indemnizațiilor finanțate din bugetul asigurărilor sociale de stat este pusă pe seama instituției care efectuează stabilirea și achitarea acestora, la caz, Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger”.

Cu referire la argumentul reclamantului, precum că, temei de înaintare a acțiunii a fost rezultatul controlului efectuat de Inspecția financiară, instanța de judecată notează că, activitatea Inspecției Financiare este reglementată de Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției financiară din subordinea Ministerului Finanțelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1026 din 2 noiembrie 2010 (în vigoare la data întocmirii actelor de control).

Respectiv, instanța de judecată a stabilit că, atât potrivit Regulamentului numit, cât și conform Legii finanțelor publice și responsabilității financiare, Inspecția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor nu este competentă să efectueze careva anchete întru stabilirea mărimii prejudiciului material cauzat și a cauzelor apariției prejudiciului, la fel, actele menționate nu prevăd nici mecanisme de recuperare a sumelor achitate cu titlu de indemnizații unice la eliberare persoanelor fizice.

Din conținutul art. 148 alin. (5) al Codului muncii, se desprinde că, legiuitorul a asigurat salariatul cu o garanție prin care salariul plătit nu urmează a fi restituit, chiar dacă acesta a fost achitat în plus sau în cazul aplicării greșite a legislației în vigoare.

Unica excepție pentru care acesta poate fi urmărit, constă în corectarea unei greșeli de calcul, adică dacă cuantumul acestuia a fost calculat eronat, ceea ce la caz nu s-a constatat.

Astfel, instanța de judecată constată că, nu poate fi dispusă încasarea sumei în mărime de 72 988,00 lei de la pârâtul Rusu Nicolae, or, potrivit conținutului prescripției întocmite în rezultatul inspectării financiare complexe efectuată la Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, s-a constatat că, contrar prevederilor art. 49 alin. (2) și alin. (6) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, în vechimea calendaristică în funcții publice (militare, speciale) acumulată în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice ce acordă dreptul la indemnizație unică achitată la încetarea raportului de serviciu, a perioadei studiilor la Școala medie specială de poliție, prin ce cuantumul indemnizației achitate a fost majorat nejustificat de la 10 salarii lunare până la 14,

cheltuielile neîntemeiate fiind admise în sumă de 73,0 mii lei, iar prevederile legale enunțate supra prescriu expres că, răspunderea pentru corectitudinea stabilirii şi a plății indemnizațiilor finanțate din bugetul asigurărilor sociale de stat este pusă pe seama instituției care efectuează stabilirea și achitarea acestora, iar salariul plătit în plus salariatului de către angajator în cazul aplicării greșite a legislației în vigoare, nu poate fi urmărit.

În acest sens, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge, ca neîntemeiată, pretenția înaintată de Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger" împotriva lui Rusu Nicolae, intervenient accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor privind încasarea datoriei, or, reclamantul nu a invocat în susținerea poziției sale careva probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea admiterii cerinței înaintate.

Cu referire la cerința reclamantului, privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În această ordine de idei, fiindcă legalitatea și temeinicia cererii de chemare în judecată, pe parcursul examinării cauzei, nu a fost demonstrată, instanța se află în imposibilitate și lipsită de temei să admită compensarea cheltuielilor de judecată, ori instituția menționată se aplică doar în cazul câștigului de cauză. Corespunzător, pretenția reclamantului privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă, reieșind și din faptul că cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată este incidentală pretenției de bază din acțiunea înaintată și este legată de admiterea acesteia. Mai mult ca atât că, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva acte care să confirme suportarea cheltuielilor specificate și mărimea acestora.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118 și art. 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că, cererea de chemare în judecată înaintată de Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a IGP împotriva lui Rusu Nicolae, intervenient accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 236, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a IGP împotriva lui Rusu Nicolae, intervenient accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Galina CIOBANU