C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-804/24 Judecătoria Soroca sediul Central
Nr.PIGD 1-24073924-03-1r-06122024 Judecător Ghenadie Purici

D E C I Z I E
În numele Legii

04 februarie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Soroca, Alexandru Cebanciuc, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 08 noiembrie 2024, prin care:

Calaraș Alexandr *****, născut la *****, originar satul *****, domiciliat mun. *****, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, studii medii, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

-învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,

Șcerbacov Dionisii *****, născut la *****, originar și domiciliat satul *****, studii medii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Bălți din 09.11.2018 în baza art. 2641 alin. (3) Cod Penal la amendă în mărime de 675 unități convenționale-echivalentul a 33 750 lei cu privarea de dreptul de a

conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, antecedente penale stinse,

-învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Șcerbacov Vasili Pavel, născut la 04.02.1990, originar satul Rudi raionul Soroca, domiciliat satul *****, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnat, cetățean al Republicii Moldova,

-învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Brovchin Daniil *****, născut la *****, originar și domiciliat satul *****, studii medii, divorțat, un copil minor la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnat cetățean al Republicii Moldova,

-învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- Instanța de fond: 05.07.2024 – 08.11.2024;
- Instanța de recurs: 05.12.2024 – 04.02.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunerea asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 08 noiembrie 2024 a fost recunoscut vinovat Calaraș Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) şi în baza acestei Legi, prin prisma prevederilor art.80/1 alin. (1) Cod Penal, a fost condamnat la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale - echivalentul a 32 000,00 (treizeci și două mii) lei,

cu privarea de dreptul de a exercita activitate de transportare a persoanelor în procesul de migrațiune în/și peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 ani.

A fost recunoscut vinovat Șcerbacov Dionisii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) şi în baza acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod Penal, a fost condamnat la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale - echivalentul a 32 000,00 (treizeci și două mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de transportare a persoanelor în procesul de migrațiune în și peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 ani.

A fost recunoscut vinovat Șcerbacov Vasili în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) şi în baza acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod Penal, a fost condamnat la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale - echivalentul a 32 000,00 (treizeci și două mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de transportare a persoanelor în procesul de migrațiune și peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 ani.

A fost recunoscut vinovat Brovchin Daniil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) şi în baza acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, a fost condamnat la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale - echivalentul a 32 000,00 (treizeci și două mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de transportare a persoanelor în procesul de migrațiune în și peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 ani.

A fost respinsă ca neîntemeiată cerința privind încasarea în mod solidar de la Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 045,00 (trei mii patruzeci și cinci) lei, suportate pentru traducere, cu trecerea lor în contul statului.

Mijloacele de probă: informația extrasă din telefonul mobil de model „Huawei P 40” dual, lista descifrărilor convorbirilor telefonice de la SA „Moldtelecom” de pe numărul de telefon 22227625 pe perioada 01.01.2023-17.10.2023, lista descifrărilor convorbirilor telefonice de la SA „Moldtelecom” de

pe numărul de telefon ***** pe perioada de timp 01.01.2023-26.09.2023; DVD-R cu imaginele video din 12.08.2023 (f. d. 171 - Vol. II; 32, 40 - Vol. III; 87-88 - Vol. V), urmând a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delicte: telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro" dual ce aparține lui Calaraș Alexandr, care potrivit chitanțierului nr. 226 din 29.04.2024 (f. d. 50, Vol. IV), se păstrează la camera de păstrare a DUP a IGPF a MAI, urmând a fi confiscat în proprietatea statului.

Corpurile delicte: mijloace financiare în sumă de 1500 Euro și 500 dolari SUA care potrivit ordonanței din 19.04.2024 (f. d. 16-17 Vol. IV) se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, urmând a fi confiscat în proprietatea statului.

Corpurile delicte: telefonul mobil de model Samsung SM-A037F/DS și telefonul mobil de model „Redmi 12" cu IMEI: ***** ce aparțin lui Șcerbacov Dionisii, care potrivit chitanțierului nr. 225 din 29.04.2024 (f. d. 203, Vol. IV), se păstrează la camera de păstrare a DUP a IGPF a MAI urmând a fi confiscat în proprietatea statului.

Condamnaților li s-a explicat că conform art. 64 alin. (3/1) Cod Penal sânt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii va fi executată integral.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Calaraș Alexandr, la începutul lunii august 2023, urmărind scopul comiterii infracțiunii de organizare a migrației ilegale, acționând intenționat, după un plan bine determinat și în scopul obținerii unui folos financiar din această activitate infracțională, acționînd împreună și de comun acord cu Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili, Brovchin Daniil precum și cu Moroz Dan și Narsia Merabi, persoane condamnate prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.12.2023, repartizând rolurile între ei și anume: identificarea potențialilor migranți, explicarea condițiilor și prețul de migrare, rezervarea locurilor de cazare în hoteluri, organizarea transportării, au organizat migrația ilegală a cetățenilor Republicii Ucraina –*****, ***** și *****, contra unei plăți ce varia de la 4000 dolari SUA la 4000 euro, pentru o persoană.

În continuarea acțiunilor criminale, la data de 04 august 2023, Calaraș Alexandr împreună și prin înțelegere prealabilă cu Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili, Brovchin Daniil precum și cu Moroz Dan și Narsia Merabi, persoane

condamnate prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.12.2023, au organizat transportarea lui *****, ***** și *****, din orașul Vinița spre regiunea Iampol satul Sacoviți, traversînd ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova pe rîul Nistru spre direcția satului Rudi, iar apoi cu diferite mijloace de transport au fost transportați în municipiul Chișinău, unde migranții au fost cazați pentru câteva zile la un hotel cu denumirea ,, Zarea" pentru ca ulterior să traverseze granița prin Aeroportul Internațional Chișinău spre spațiul Schengen. La 12 august 2023, având procurate bilete la cursa Chișinău-Dusseldorf în cadrul controlului de pașapoarte a fost depistat faptul traversării ilegale a frontierei de stat de către migranți și ca urmare au fost documentați.

Șcerbacov Dionisii, la începutul lunii august 2023, urmărind scopul comiterii infracțiunii de organizare a migrației ilegale, acționând intenționat, după un plan bine determinat și în scopul obținerii unui folos financiar din această activitate infracțională, acționând împreună și de comun acord cu Calaraș Alexandr, Șcerbacov Vasili, Brovchin Daniil precum și cu Moroz Dan și Narsia Merabi, persoane condamnate prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.12.2023, repartizând rolurile între ei și anume: identificarea potențialilor migranți, explicarea condițiilor și prețul de migrare, rezervarea locurilor de cazare în hoteluri, organizarea transportării, au organizat migrația ilegală a cetățenilor Republicii Ucraina –*****, ***** și *****, contra unei plăți ce varia de la 4000 dolari SUA la 4000 euro, pentru o persoană.

În continuarea acțiunilor criminale, la data de 04 august 2023, Șcerbacov Dionisii împreună și prin înțelegere prealabilă cu Calaraș Alexandr, Șcerbacov Vasili, Brovchin Daniil precum și cu Moroz Dan și Narsia Merabi, persoane condamnate prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.12.2023, au organizat transportarea lui *****, ***** și *****, din orașul Vinița spre regiunea Iampol satul Sacoviți, traversînd ilegal frontiera de stat a R. Moldova pe râul Nistru spre direcția satului Rudi, iar apoi cu diferite mijloace de transport au fost transportați în mun. Chișinău, unde migranții au fost cazați pentru câteva zile la un hotel cu denumirea ,, Zarea" pentru ca ulterior să traverseze granița prin Aeroportul Internațional Chișinău spre spațiul Schengen. La 12.08.2023, având procurate bilete la cursa Chișinău-Dusseldorf în cadrul controlului de pașapoarte a fost depistat faptul traversării ilegale a frontierei de stat de către migranți și ca urmare au fost documentați.

Șcerbacov Vasili, la începutul lunii august 2023, urmărind scopul comiterii infracțiunii de organizare a migrației ilegale, acționând intenționat, după un plan bine determinat și în scopul obținerii unui folos financiar din această activitate infracțională, acționînd împreună și de comun acord cu Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Brovchin Daniil precum și cu Moroz Dan și Narsia Merabi, persoane condamnate prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.12.2023, repartizând rolurile între ei și anume: identificarea potențialelor migranți, explicarea condițiilor și prețul de migrare, rezervarea locurilor de cazare în hoteluri, organizarea transportării, au organizat migrația ilegală a cetățenilor Republicii Ucraina –*****, ***** și *****, contra unei plăți ce varia de la 4000 dolari SUA la 4000 euro, pentru o persoană.

În continuarea acțiunilor criminale, la data de 04 august 2023, Șcerbacov Vasili împreună și prin înțelegere prealabilă cu Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Brovchin Daniil precum și cu Moroz Dan și Narsia Merabi, persoane condamnate prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.12.2023, au organizat transportarea lui *****, ***** și *****, din orașul Vinița spre regiunea Iampol satul Sacoviți, traversînd ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova pe râul Nistru spre direcția satului Rudi, iar apoi cu diferite mijloace de transport au fost transportați în mun. Chișinău, unde migranții au fost cazați pentru câteva zile la un hotel cu denumirea „ Zarea” pentru ca ulterior să traverseze granița prin Aeroportul Internațional Chișinău spre spațiul Schengen. La 12.08.2023, având procurate bilete la cursa Chișinău-Dusseldorf în cadrul controlului de pașapoarte a fost depistat faptul traversării ilegale a frontierei de stat de către migranți și ca urmare au fost documentați.

Brovchin Daniil, la începutul lunii august 2023, urmărind scopul comiterii infracțiunii de organizare a migrației ilegale, acționând intenționat, după un plan bine determinat și în scopul obținerii unui folos financiar din această activitate infracțională, acționând împreună și de comun acord cu Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili precum și cu Moroz Dan și Narsia Merabi, persoane condamnate prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.12.2023, repartizând rolurile între ei și anume: identificarea potențialelor migranți, explicarea condițiilor și prețul de migrare, rezervarea locurilor de cazare în hoteluri, organizarea transportării, au organizat migrația ilegală a cetățenilor Republicii Ucraina –*****, ***** și *****, contra unei plăți ce varia de la 4000 dolari SUA la 4000 euro, pentru o persoană.

În continuarea acțiunilor criminale, la data de 04.08.2023, Brovchin Daniil împreună și prin înțelegere prealabilă cu Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili precum și cu Moroz Dan și Narsia Merabi, persoane condamnate prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.12.2023, au organizat transportarea lui *****, ***** și *****, din orașul Vinița spre regiunea Iampol satul Sacoviți, traversînd ilegal frontiera de stat a R. Moldova pe râul Nistru spre direcția satului Rudi, iar apoi cu diferite mijloace de transport au fost transportați în mun. Chișinău, unde migranții au fost cazați pentru câteva zile la un hotel cu denumirea „ Zarea” pentru ca ulterior să traverseze granița prin Aeroportul Internațional Chișinău spre spațiul Schengen. La 12.08.2023, având procurate bilete la cursa Chișinău-Dusseldorf în cadrul controlului de pașapoarte a fost depistat faptul traversării ilegale a frontierei de stat de către migranți și ca urmare au fost documentați.

Prin acțiunile sale, Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil au săvârșit infracțiunea prevăzută de art.362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) -organizarea migrației ilegale, adică organizarea în scopul obținerii directe a unui folos financiar, a intrării, ședерii și tranzitării ilegale a teritoriului unui stat sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită asupra mai multor persoane, de mai multe persoane.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura raionului Soroca, Alexandru Cebanciuc, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond în alt complet de judecată în vederea examinării şi pronunţării unei noi hotărâri, prin care:

-să fie recunoscut culpabil Calaraş Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute art. 362[1] alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 80/1 Cod penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a exercita activităţi de transportare a persoanelor în procesul de migraţiune a peroanelor în/şi peste hotarele Republicii Moldova şi de prestare a serviciilor turistice persoanelor ce pleacă peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 3 ani.

-să fie recunoscut culpabil Şcerbacov Dionisii în comiterea infracţiunii prevăzute art. 362[1] alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin

prisma art. 80[1] Cod penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a exercita activităţi de transportare a persoanelor în procesul de migraţiune a peroanelor în/şi peste hotarele Republicii Moldova şi de prestare a serviciilor turistice persoanelor ce pleacă peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 3 ani.

-să fie recunoscut culpabil Şcerbacov Vasilii în comiterea infracţiunii prevăzute art. 362[1] alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 80/1 Cod penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a exercita activităţi de transportare a persoanelor în procesul de migraţiune a peroanelor în/şi peste hotarele Republicii Moldova şi de prestare a serviciilor turistice persoanelor ce pleacă peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 3 ani.

-să fie recunoscut culpabil Brovchin Daniil în comiterea infracţiunii prevăzute art. 362[1] alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 80[1] Cod penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a exercita activităţi de transportare a persoanelor în procesul de migraţiune a peroanelor în/şi peste hotarele Republicii Moldova şi de prestare a serviciilor turistice persoanelor ce pleacă peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 3 ani.

Corpurile delicte: telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro” dual sim cu nr. de IMEI-***** şi IMEI-***** în care se află cartela sim cu nr. *****, ce aparţine bănuitul Calaraş Alexandr; (transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a IGPF a MAI); telefonul mobil de model Samsung SM-A037F/DS, telefonul mobil de model Redmi 12, cu nr. de IMEI: *****, ce aparţin bănuitului Şcerbacov Dionisii; (transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a IGPF a MAI) şi mijloacele băneşti în sumă de 1500 euro (5 bancnote cu nominalul 200 euro, 2 bancnote cu nominalul 100 euro, 6 bancnote cu nominalul 50 euro) şi 500 dolari SUA (5 bancnote cu nominalul 100 dolari SUA) ce aparţin bănuitul Calaraş Alexandr; (transmis pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat Direcţia Generală Administrare Fiscală mun. Chişinău), după intrarea în vigoare a prezentei sentinţe de confiscat în proprietatea statului.

Cheltuielile judiciare în sumă de 3045 lei de încasat în mod solidar de la Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil în contul statului.

În motivarea recursului, acuzarea a menționat că, instanța de judecată a stabilit just circumstanțele cauzei, însă nefondat şi neîntemeiat a aplicat o pedeapsă principală sub formă de amendă, stabilindu-i inculpaților o pedeapsă prea blândă pentru cele comise, astfel fiind încălcat principiul individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale.

Consideră că, instanța de fond nu a analizat multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele menționate supra, atitudinea inculpaților referitor la pericolul faptei comise şi urmările ei, conotația urmărilor infracțiunii pentru societate, care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Stabilirea unei pedepse prea blânde inculpaților Calaraş Alexandr, Şcerbacov Dionisii, Şcerbacov Vasilii şi Brovchin Daniil, are ca efect formarea unei practici vicioase, de sine încredere în rândul persoanelor condamnate pentru aşa gen de infracțiuni şi încurajează alte persoane la comiterea infracțiunilor de genul dat, având în vedere ineficacitatea aplicării pedepsei în acest caz. Doar aplicarea unei pedepse în limitele solicitate de acuzatorul de stat, are ca efect corectarea şi reeducarea persoanelor ce au comis astfel de tipuri de infracțiuni şi va determina o transformare reală şi profundă a conştiinței lor individuale şi o modificare statornică şi de durată ale comportamentului lor.

Conchide că, corectarea inculpaților Calaraş Alexandr, Şcerbacov Dionisii, Şcerbacov Vasilii şi Brovchin Daniil este posibilă doar prin izolarea de societate, fiindu-le aplicate pedepsele principale cu închisoare, cu executarea reală a pedepsei, care vor fi echitabile şi proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite, îşi va atinge scopul şi va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale, a drepturilor şi intereselor victimelor, statului şi întregii societăți.

Cât privește respingerea solicitării acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpați în folosul statului în mărime de 3045 lei, acuzarea a făcut referire la normele de procedură penală ce prevăd încasarea cheltuielilor judiciare, precizând că, urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor şi conservarea mijloacelor materiale de

probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile date sunt imputabile inculpatului, condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului. Obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă participanţii la proces, prin solicitările lor au determinat producerea unor cheltuieli.

Aşadar, solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3045 lei, urma a fi admisă, or, în conformitate cu alin. (1), art. 229 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Cât privește confiscarea bunurilor în proprietatea statului, a menționat că, conform art. 106 alin. (1) Cod penal „Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). In cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.”. Potrivit alin. (2) lit. a) şi c) al aceluiași articol „ Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, precum şi cele date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.”

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință nu din partea părților la proces nu a parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi

admis parțial, cu casarea parțială a sentinței în latura civilă, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, din considerentele ce succed.

Cu referire la recursul declarat de acuzatorul de stat, concluzia instanței de recurs se va baza pe prevederile art.437 alin.(1) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod procedură penală, prevede că, judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de fond.

În acest sens verificând argumentele recursului declarat de procuror în raport cu materialele cauzei Colegiul conchide, că temeiul de drept pentru recurs constituie prevederile art.444 alin.(1) pct.9) Cod procedură penală, în corespundere cu care, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ... : ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Totodată, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Din materialele cauzei, se constată, că instanța de fond a judecat cauza în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută la art.364[1] Cod procedură penală, instanța acceptând cererea depusă în acest sens de către inculpații Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil (f.d.20-23, vol.2).

Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind

dovedită pe deplin vinovăția lui Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil în comiterea infracțiunii prevăzută de în baza art.362^1 alin.(2) lit.b), c) Cod penal (în redacția legii la momentul comiterii infracțiunii).

Ținând cont de faptul, că cauza penală în privința lui Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364^1 Cod procedură penală, precum și de faptul, că recursul declarat de procuror la caz a fost depus criticându-se sentința doar în latura stabilirii și individualizării pedepsei și laturii civile, astfel Colegiul penal nu se va expune referitor la calificarea acțiunilor inculpaților, precum și a vinovăției acestora.

Astfel, Colegiul penal reține, că instanța de fond în privința inculpaților Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil în comiterea infracțiunii imputate, stabilindu-le pedeapsa în baza art.362^1 alin.(2) lit.b), c) Cod penal - amendă în mărime de 640 unități convenționale, ceea ce constituie 32 000 lei, pentru fiecare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de transportare a persoanelor în procesul de migrațiune în/și peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 ani.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, partea acuzării nu contestă încadrarea juridică a faptelor, toți patru inculpați recunoscând comiterea ei, în esență, procurorul-recurent criticând hotărârea instanței de fond în latura stabilirii pedepsei și a cheltuielilor judiciare, astfel, dat fiind contestarea sentinței doar în această latură, Colegiul se va expune numai în acest aspect.

Verificând temeinicia solicitărilor formulate de către procurorul-recurent în conținutul recursului, Colegiul apreciază că acestea și-au găsit parțial confirmare în cauza dată.

Astfel, Colegiul reține că, sentința de condamnare în latura pedepsei penale stabilite inculpaților Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil, a fost atacată cu recurs de către partea acuzării, cu solicitarea înăspririi ei, prin stabilirea pedepsei non-privative de libertate, Colegiul prin respingerea respectivei solicitări, va conchide că, deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării ei conform art.7 Cod penal, reieșind din caracterul și

gradul prejudiciabil a faptelor comise, personalitatea inculpaților și circumstanțele cauzei care le atenuează sau agravează răspunderea penală.

La fel, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că, pedeapsa sub formă de amendă stabilită de către instanța de fond inculpaților Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil, fiind în coraport cu:

- *gravitatea infracțiunii comise* – infracțiune mai puțin gravă;

- *personalitatea inculpaților* – potrivit certificatelor medicale: Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil la evidența

medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior Calaraș Alexandr, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil nu au fost supuși răspunderii penale, iar Șcerbacov Dionisii deși a fost condamnat anterior, antecedentul penale este stins;

- *atitudinea inculpaților față de faptele comise și față de procesul desfășurat în privința sa* –au manifestat regret în legătură cu cele săvârșite, asigurând că pe viitor nu vor mai încălca legea.

Față de aceste considerente, Colegiul apreciază ca fiind justificate constatările instanței în ce privește pedeapsa aplicată inculpaților Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil, iar în raport cu aceasta netemeinicia solicitării înăspririi ei, Colegiul ține să menționeze caracterul ei echitabil, alături de criteriile generale de individualizare prevăzute la art. 75 Cod penal.

Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal (acțiunea legii penale în timp), caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța menționează, că la data săvârșirii infracțiunii imputate, perioada – luna august 2023, 04.08.2023, fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 362/1 alin. (2) Cod penal prevedea : *„*organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, şederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat*, aceleaşi acţiuni săvîrşite: b) asupra a două sau mai multor persoane; c) de două sau mai multe persoane; d) de o persoană publică, de o persoană cu funcţie de răspundere, de o persoană cu funcţie de demnitate publică, de o persoană publică străină sau de un funcţionar international se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1150 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice”.*

În așa mod, reținând prevederile art.8 Cod penal, Colegiul penal conchide că pedeapsa individualizată de către prima instanță, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, în limitele prevăzute de sancțiunea art. 362/1 alin. (2) Cod penal, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa sub formă de amendă aplicată inculpaților Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii,

Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil, urmând a fi aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, cu atât mai mult ea fiind executată de către Calaraș Alexandr, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil, fapt confirmat prin ordinele de încasare anexate (f.d.71-73).

De aceea, apreciind ca fiind justificate constatările instanței în ce privește pedeapsa numită inculpaților Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil, iar în raport cu aceasta Colegiul atestă netemeinicia remiterii cauzei la rejudecare în sensul solicitat de acuzare, or, realizarea scopului pedepsei penale statuat la art. 61 Cod penal este posibilă să fie asigurat și în condițiile pedepsei aplicate prin sentința contestată.

În altă ordine de idei, la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în valoare de 3045 lei invocată în cererea de recurs, analizând materialele cauzei penale, Colegiul penal ajunge la concluzia admiterii recursului procurorului în latura civilă, privind respingerea cerinței privind încasarea în mod solidar de la inculpații Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil a cheltuielilor pentru traducerea declarațiilor victimelor, în sensul descris supra, sentința instanței de fond urmând a fi casată în partea ce ține de latura civilă, privind respingerea încasării cheltuielilor de judecată, cu menţinerea celorlalte dispoziţii ale sentinţei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În aspectul dat, Colegiul penal ține să indice, că potrivit art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Colegiul penal ține să motiveze și faptul, că potrivit art.227 alin.(2) Cod de procedură penală se stipulează clar, că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali.

Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Exigențele art.229 alin.(3) Cod de procedură penală, reglementează faptul că instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Prin urmare, sumele plătite sau care urmează a fi plătite traducătorilor pentru efectuarea traducerilor declarațiilor părților la dosar, în conformitate cu alin.(2) al art.227 Cod de procedură penală constituie cheltuielile judiciare suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, or, la cheltuieli ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților, interpreților și traducătorilor pentru serviciul care l-au adus justiției.

Colegiul penal, ținând cont de soluția de condamnare adoptată pe caz, nu a constatat temeiuri de eliberare a inculpaților Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, care sunt confirmate, inculpații deși oficial nu sunt angajați în câmpul muncii, totuși nu sunt în stare materială dificilă.

Reieșind din cele expuse, contrar punctului de vedere exprimat anterior, Colegiul penal consideră că este eronată concluzia primei instanțe privind respingerea solicitării încasării în mod solidar din contul inculpaților Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil a cheltuielilor de judecată.

Colegiul penal reiterează faptul, că cele indicate supra urmează a fi luate în considerație la rejudecarea cauzei în privința inculpaților Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil în latura civilă ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3045 lei aspect ce urmează a corobora cu prevederile legale și anume cu alin.(2) al art.227 și alin.(1) art.229 Cod de procedură penală.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul penal consideră că recursul procurorului în Procuratura raionului Soroca Alexandru Cebanciuc urmează a fi admis parțial, sentința instanței de fond urmând a fi casată în partea ce ține de latura civilă, a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.2) lit.d) Cod procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Soroca, Alexandru Cebanciuc, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 08.11.2024 pe cauza penală în privinţa lui **Calaraș Alexandr, Șcerbacov Dionisii, Șcerbacov Vasili și Brovchin Daniil**, se admite parțial, cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura civilă, a cheltuielilor de judecată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Se menţin celelalte dispoziţii ale sentinţei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Oxana Mironov