Dosarul nr.1-1832/2025
1-25046354-12-1-17042025-3

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11.05.2026
*****
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleanschi
Cu participarea:
Procurorului
Cristina Novac
Avocatului în interesele inculpatului
Dumitru Marinescu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în ordine de procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Creciun *****, d.n.*****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în or.*****, str.*****, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, neangajat în câmpul muncii, nu dispune de grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat,

învinuit de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 11.07.2025 – 11.05.2026
Procedura de citare legal executată, cauza examinată în lipsa inculpatului în ordinea art.321 alin.(6) Cod de procedură penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Creciun *****, la 29.03.2025, în intervalul de timp a orelor 02:18 – 02:30, împreună şi de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, aflându-se pe adresa str.Maria Dragau***** din mun.Chişinău, uimărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenţionat, pe ascuns, a pătruns în scara blocului locativ menţionat, unde din coridorul de uz comun, situat la etajul 7 a blocului vizat, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „*****” la preţ de 9000 MDL şi o bicicletă de model „*****” la preţ de 12000 MDL, după ce cu bunurile sustrase s-a ascuns de la locul comiterii infracţiunii, astfel, cauzând părții vătămate Stratan ***** o daună materială în sumă totală de 21000 MDL.

În şedinţa de judecată inculpatul Creciun ***** nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, în pofida faptului că instanţa a luat toate măsurile potrivit art.321 alin. (2), pct. 1) CPP pentru a asigura prezenţa inculpatului în şedinţa de judecată, procedura citării legale fiind respectată. Mai mult ca atât, în privința inculpatului s-a dispus aducerea silită, însă, fără un rezultat pozitiv. Totodată, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, astfel fiind instanța informată că în privința acestuia este pornit dosar de căutare nr.2025480332.

Având în vedere aspectele faptice enunţate, coroborate şi raportate la textul de lege anunţat, instanţa de judecată, în temeiul art.321 alin.(2) pct.(1) și (6) Cod de Procedură Penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, fiind dovedită cu certitudine eschivarea ultimului de la prezenţa în şedinţa de judecată.

Partea vătămată Stratan *****, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Crăciun ***** îl cunoaște în legătură cu cazul dat, până la caz nu l-a cunoscut. În martie 2025, a constat că 2 biciclete care erau puse în holul apartamentului din str.***** lipsesc, fapt despre care a anunțat poliția. Prejudiciu cauzat prin infracțiune este de 21.000 de lei -prejudiciu total. O bicicletă i-a fost restituită, dar a 2 bicicletă din câte cunoaște este la Inspectoratul de Poliție.

La întrebările adresate a declarat că, la ușa apartamentului are cameră de supraveghere video. Pretenții materiale sau morale nu are. Ușa pentru a intra în bloc este cu cip. O bicicletă costă 12.000 mii de lei și alta 9.000 de lei.

Martorul ***** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Crăciun ***** nu îl cunoaște. Pe Stratan ***** nu o cunoaște. Nu ține minte perioada, dar a plasat un anunț pe 999.md, precum că cumpăr biciclete. După care a fost sunat de o persoană că are biciclete de vânzare și i-a trimis pozele pe Viber menționând că dorește 300 de euro, după care el a propus 200 de euro la care el a fost de acord, au venit 3 persoane de gen masculin cu automobil de model ***** și au adus bicicletele. A întrebat dacă bicicletele nu sunt furate la care toți 3 au spus că sunt

aduse de peste hotare. Le-a zis să prezinte un buletin la care au spus că nu au, dar o să transmită poze pe Viber. A primit poza buletinului lui *****.

La întrebările adresate a declarat că, ulterior bicicletele au fost ridicate de poliție. La OUP a recunoscut 2 persoane care i-au adus bicicleta, ține minte anume pe Cioară era josuț și încă o persoană care era slab la fel josuț.

*Martorul *****,* fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Crăciun ***** îl cunoaște aproximativ din anul 2025, nu sunt în nici un fel de relație.

La întrebările adresate a declarat că, în 2025 a locuit într-un apartament cu Crăciun. Pe data de 29.03.2025, el cu Crăciun și Doțenco au intrat într-un bloc locativ de pe str. ***** de unde au sustras 2 biciclete. Bicicletele le-au vândut și și-au luat de mâncare.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și cercetate următoarele mijloace de probă:

- *proces verbal din 29.03.2025 de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică*, anexată potrivit căruia a fost supusă examinării locaţia din care a fost comis furtul investigat *(f.d.9-10);*

- *proces-verbal de ridicare din 29.03.2025, potrivit căruia de la cet.*****, administratorul blocului locativ din str.*****, mun.Chișinău, s-a ridicat un CD cu 4 înregistrări video, efectuate la data de 29.03.2025, prin intermediul camerelor de supraveghere a blocului locativ (f.d.23);*

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 04.04.2025, cu planşa fotografică anexată,* prin examinare s-a constatat: înregistrările video sunt efectuate la 29.03.2025 de către camerele de supraveghere amplasate în interiorul şi la intrarea în blocul locativ din str.**********, mun.Chişinău. La data de 29.03.2025, orele 02:18:01, observăm 3 (trei) persoane de gen masculin cum intră în blocul sus menţionat.

Din înregistrările video din interiorul blocului se poate observa că unul din indivizi este încălţat în ghete, în pantaloni de culoare neagră de tip sport, vestă fără mânici de culoare sură combinată cu negru şi cu careva elemente de culoare galbenă, hanorac cu mânici sure închis combinat cu sur deschis şi în cap cu căciulă de culoare albastră deschis. Al doilea este încălţat în ghete de culoare neagră, pantaloni de tip sport de culoare neagră, vestă tară mânici de culoare portocalie şi bluză de culoare albă. Ultimul este încălţat în ghete de culoare neagră, blugi de culoare albastră, scurtă de culoare neagră cu glugă şi rucsac de culoare gri în spate. Ulterior cei trei intră în lift.

După câteva minute doi din cei trei coboară din lift, fiecare având la el câte o bicicletă, una de culoare verde și alta de culoare neagră.

La orele 02:24:35 secunde, aceştia au ieşit din bloc, s-au urcat pe biciclete şi au pornit într-o direcție necunoscută (f.d.24-26,27, Vol.I);

- *procesul-verbal de ridicare din 07.04.2025,* potrivit căruia de la cet.***** s-a ridicat un CD cu înregoistrări video efectuate la data de 29.03.2025 și două biciclete: una de model ***** de culoare verde și una de model *****, de culoare neagră *(f.d.32,33,Vol.I);*

- *procesul-verbal de examinare a documentului din 07.04.2025*, potrivit căruia obiectul examinării îl constituie: înregistrări stocate pe un disc optic cu imagini video, în care sunt reflectate circumstanţele în care făptuitorii furtului i-au vândut lui ***** cele două biciclete furate de la partea vătămată Stratan *****.

Prin examinare s-a constatat că înregistrarea video este efectuată la 29.03.2025 de pe camerele de supraveghere de la parcarea situată pe str.*****,*****.

La data de 29.03.2025, orele 14:22, se observă că în parcarea de la adresa sus menţionată, apar două persoane de gen masculin, unul îmbrăcat în haine şi încălţăminte de culoare neagră, iar al doilea în pantaloni şi adidaşi de culoare gri, şi hanorac de culoare neagră. Imediat apare şi un automobil de model necunoscut, de culoare gri.

Din imaginile video se poate observa cum din maşină au coborât alte două persoane, la fel îmbrăcate în haine şi încălţăminte de culoare neagră, după care au deschis portbagajul maşinii. Din inteiriorul maşinii au scos mai întâi două roţi după care o bicicletă de culoare neagră. Ulterior au scos din maşină şi o biciletă de culoare verde. În continuare ei au pus roţile la biciclete *(f.d.34-36,Vol.I);*

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.04.2025*, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie două biciclete ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 07.04.2025 *(f.d.38, Vol.I).*

- *procesul-verbal de percheziţie corporală din 01.04.2025 cu planșă fotografică anexată,* potrivit căruia în cadrul percheziţiei corporale efectuate asupra lui Creciun ***** a fost ridicată o vestă fără mâneci de culoare închisă. 5 fiole cu un conținut lichid transparent, dintre care pe patru este înscrisul „глюкозэ”, o foiță de ciornă cu înscrisul 062174956 și un bon fiscal schimb valutar 20 Dolari SUA, un tub de cauciuc cu dimensiunea de 2 metri *(f.d.54-55,56-60,Vol.I);*

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.04.2025*, potrivit căruia obiectul suspus examinării îl constituie o vestă ridicată în cadrul procesului-verbal de percheziție corporală de la cet.Creciun ***** *(f.d.61,Vol.I).*

Mijlocare materiale de probă: înregistrările video , stocate pe un disc optic, ridicate de la administratorul blocului locativ de pe adresa str.*****, din mun.Chișinău, cu imagini video, în care sunt reflectate circumstanțele în care la data de 29.03.2025 a fost comis furtul a celor 2 biciclete ale părții vătămate ***** Stratan și în care sunt prezenți făptuitorii furtului, recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 04.04.2025 *(f.d.28, Vol.I);*

-înregistrările video stocate pe un disc optic, ridicate de la martorul *****, în care sunt reflectate circumstanțele în care la data de 29.03.2025 făptuitorii furtului i-au vîndut lui ***** cele două biciclete furate de la partea vătămată ***** Stratan, recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 07.04.2025 *(f.d.37,Vol.I);*

Corpuri delicte*:* două biciclete de model ***** și de model *****, furate de la partea vătămate ***** Stratan, recunoscute și anexate prin ordonanța din 07.04.2025, care prin ordonanța din 07.04.2025, au fost restituite proprietarului - părții vătămate ***** Stratan (*f.d.39,40-42,Vol.I);*

-vestă fără mâneci, ridicată conform procesului-verbal de percheziție corporală, recunoscută și anexată prin ordonanța din 02.04.2025 *(f.d.62,63, Vol.I).*

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele:

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin.(1) şi (2) CPP sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 alin.(3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de către acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și înmânat inculpatului.

Apreciind probele invocate mai sus prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului.

Instanța atestă că declarațiile părții vătămate făcute în ședința de judecată sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le

aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele sus-menționate îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și partea vătămată și martori.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a săvârșit faptele descrise în partea introductivă a sentinței.

Sub aspectul dreptului material, instanța reține că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns şi se califică drept furt, în baza art.186 Cod penal, dacă a fost comisă: -în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea.

Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neînțelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii.

Instanța conchide că, prin faptele comise, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de furt.

Acțiunile inculpatuluui prin care a fost realizată *latura obiectivă*, s-au manifestat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțin părții vătămate și anume: sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțin părții vătămate și anume: a două biciclete de model ***** și *****.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acționat cu scop de sustragere, aspect dovedit prin probele administrate.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 16 ani. Respectiv, instanța conchide că inculpatul este persoană fizică responsabilă, iar la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, corespunzător, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii incriminate.

Astfel, din totalitatea probelor examinate și circumstanțelor stabilite, instanța conchide că, acțiunile inculpatului, împreună cu alte persoane, au fost îndreptate spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiuni confirmate prin probelele cercetate în instanța de judecată.

Faptul că anume inculpatul Creciun ***** a vândut biciclete sustrase de la partea vătămată se dovedește prin *înregistrarea video examinată prin procesul-verbal de examinare a obiectului ridicată de la martorul *****.*

La fel, întrunirea agravantei privind comiterea infracțiunii de către două sau mai multe persoane, se demonstrează prin probele anexate la dosar precum și prin declarațiile martorului ***** care fiind audiat în instanța de judeccată a declart că*: „[...] el cu Crăciun și Doțenco au intrat într-un bloc locativ de pe str. ***** de unde au sustras 2 biciclete. Bicicletele le-au vândut și și-au luat de mâncare [...]”.*

Astfel, din analiza probelor și declarațiile părții vătămate și martorilor rezultă că, inculpatul urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la data de 29.03.2025 în jurul orelor 02:20 min, împreună cu alte persoane în privința căror cauza a fost disjunsă, a pătruns în scara blocului locativ din str.*****, de unde la etajul 7, de unde a sustras pe ascuns două biciclete, una de model „*****” și alta „*****”, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că, vinovăția inculpatului Creciun ***** în săvârșirea faptelor constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşite de mai multe persoane, acţiune săvârşită prin pătrundere în alt loc de depozitare.*

Constatând vinovăția inculpatului, instanța de judecată va dispune condamnarea acestuia și va stabili pedeapsa.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. art. 7, 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Cât privește gravitatea infracţiunii comise de către inculpat, instanţa de judecată reține că, prin prisma art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin garve.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că acesta are studii medii, este celibatar, nu are persoane la întreținere, nu are antecedente penale, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află.

În calitate de circumstanțe atenuante și/sau agravante - instanța nu a stabilit.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Prin urmare, la stabilirea limitei pedepsei, instanţa va ţine cont de cumulul circumstanțelor constatate și corespunzător va determina pedeapsa în limita sancțiunii prevăzute în dispoziția art.186 alin.(2) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de personalitatea inculpatului, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinare a cauzei penale, de scopul pedepsei penale, având în vedere faptul că inculpatul s-a ascuns de la examinarea cauzei, instanța ajunge la concluzia că, reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de *1 (un) an închisoare*, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise.

În opinia instanței, această sancțiune prevăzută de lege este în stare să atingă scopul pedepsei și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a inculpatului şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite infracţiuni.

Astfel, instanța conchide că la aplicarea pedepsei în privința inculpatului a fost acordată deplină eficiență prevederilor legale, s-a ținut cont de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării ultimului, precum și de prevenirea de săvârșirea a noi infracțiuni.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului în interesele inculpatului privind emiterea unei sentințe de achitare din motiv că inculpatul a purces la comiterea infracțiunii din motiv că nu avea ce mânca, sau aplicarea unei sancțiuni non privative de liberate reieșind din circumstanțele cauzei.

Totodată, instanța consideră că doar pedeapsa aplicată real și executată în mod efectiv va atinge scopul pedepsei penale și va duce la conștientizarea de către inculpat a faptelor sale și la corijarea și reeducarea acestuia pe viitor, reieișind din faptul că ultimul nu a conștientizat faptele sale, s-a eschivat de la examinarea cauzei fiind anunțat în căutare.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanța de judecată va aplica în privința lui Creciun ***** măsura preventivă sub formă de *arest preventiv*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, soarta corpurilor delicte urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art.384-385; 389; 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

*Creciun *****,* se recunoaşte vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, şi în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de *1 (un) an închisoare,* cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui *Creciun* ***** măsura preventivă sub formă de *arest preventiv*, *până la rămânerea definitivă a sentinței.*

Termenul de executare a pedepsei cu închisoare stabilit în privința lui *Creciun* ***** urmează a fi calculat din *momentul reținerii* și punerii în executare a pedepsei.

Corpurile delicte: - bicicleta de model „*****” și bicicleta de model „*****”, care *au fost restituite* părții vătămate, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(3) Cod de procedură penală, *urmează a fi lăsat proprietarului*, *după rămânerea definitivă a sentinței;*

-vestă fără mâneci, care *a fost restituită* părții vătămate, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(3) Cod de procedură penală, *urmează a fi lăsat proprietarului*, *după rămânerea definitivă a sentinței;*

Mijloacele materiale de probă urmează a fi lăsate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător
Elena Ungureanu