Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Svetlana Cușnir)
Dosarul nr. 2r-2468/24
(2-24063851-02-25r-04092024)

D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Victor Coda, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 august 2024, prin care s-a respins contestația depusă de Victor Coda împotriva executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco privind încetarea procedurii de executare,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 11 iunie 2024, Victor Coda a înaintat contestație împotriva executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco privind încetarea procedurii de executare nr. 020-731/2024 pornită în baza documentului executoriu nr. 1-676/2017 din 30 noiembrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Victor Coda, în beneficiul Luciei Maier, a datoriei în mărime de 26093,88 lei, ce se află în gestiunea executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco, pe temei de lipsă a competenței teritoriale de executare a documentului executoriu.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 august 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 august 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul Victor Coda, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 august 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței

de fond, o consideră ca fiind pripită şi neîntemeiată, pasibilă de casare, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă contestația depusă de Victor Coda, cu încetarea procedurii de executare aflată în gestiunea executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco, cu remiterea documentului executorului creditorului, cu indicația de a fi depusă conform competenței teritoriale de la locul de domiciliu al debitorului.

Menționează că interpretarea legislației pertinente efectuată de către instanţa de judecată este una duplicitară, or legea prevede expres şi clar că executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în limita competenței sale teritoriale, iar instanţa de judecată indică precum că executorul judecătoresc poate să-şi desfășoare activitatea pe întreg teritoriul ţării.

Notează că instanţa nu interpretează corect cerințele recurentului, or acesta solicită nu încetarea de principiu a procedurii de executare, însă îndeplinirea acesteia de către un executor judecătoresc ce are competenţă teritorială în limita vizei de domiciliu al recurentului.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 4 septembrie 2024.
6. Creditorul Lucia Maier și executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nuşi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
13. Conform prevederilor art. 15 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.
14. Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
15. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.
16. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Alin. (1^1) în cazul executării dreptului de ipotecă în temeiul contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie, procedura de executare se intentează cu prezentarea şi examinarea documentelor prevăzute la art.34 alin.(6) lit.c) din Legea nr.142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă. Potrivit alin. (2), creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod. Alin. (3) prevede că în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc.

Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod. Potrivit alin. (3^1), în cazul documentelor executorii cu executare imediată, cu excepţia celui menţionat la art.27 din prezentul cod, executorul judecătoresc propune debitorului executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, fără întreprinderea acţiunilor de punere în executare a documentului executoriu în acest termen. Potrivit alin. (3^2), în cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin.(3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii. Iar potrivit alin. (4), încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

17. Conform prevederilor art. 70 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc. Iar potrivit alin. (2), executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amînării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilităţii executorului judecătoresc de a acţiona din motive ce nu depind de voinţa sa, precum şi în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.
18. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

19. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
20. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 1-676/2017 din 30 noiembrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Victor Coda, cu domiciliul în *****, în beneficiul Luciei Maier, a datoriei în mărime de 26093,88 lei, de către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, la cererea creditorului Lucia Maier, a fost emisă încheierea nr. 020-731/2024 din 3 iunie 2024 privind primirea spre executare și de intentare a procedurii de executare.
21. Invocând dezacordul cu încheierea sus menționată, la 11 iunie 2024, Victor Coda a înaintat contestație împotriva executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco privind încetarea procedurii de executare nr. 020-731/2024 pornită în baza documentului executoriu nr. 1-676/2017 din 30 noiembrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Victor Coda, în beneficiul Luciei Maier, a datoriei în mărime de 26093,88 lei, ce se află în gestiunea executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco, pe temei de lipsă a competenței teritoriale de executare a documentului executoriu.
22. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 august 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.
23. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 august 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul Victor Coda, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 august 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.
24. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
25. Colegiul reține că încheierea executorului judecătoresc nr. 020-731/2024 din 3 iunie 2024 privind primirea spre executare și de intentare a procedurii de executare, se încadrează în prevederile legale, cuprinde toate datele necesare și corespunde după formă și conținut, or, *ab initio*, înțelesul și conținutul încheierii emise, este unul clar, argumentat în fapt și edificat în drept pe efectele articolelor 8, 10, 11, 14, 22, 23, 63, 66, 67 din Codul de executare, iar interpretare dată de reclamant, este lipsit de relevanță și nu poate servi drept temei de ilegalitate și anularea încheierii contestate.

26. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, corect a primit și a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 1-676/2017 din 30 noiembrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Victor Coda, cu domiciliul în *****, în beneficiul Luciei Maier, a datoriei în mărime de 26093,88 lei, or, documentul executoriu enunțat nu face parte din categoria celor prevăzute de art. 30 alin. (3) și (4), art. 15 alin. (2) din Codul de executare care se transmit executorului judecătoresc conform competenței teritoriale, în sens că la adresa de domiciliu a debitorului, la caz, contestatarul invocă că are domiciliu în s. Ghidighici, sectorul Buiucani, mun. Chișinău.
27. Conform prevederilor articolelor 30, 60 alin. (2) din Codul de executare, creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ținând cont de prevederile art. 30 din prezentul cod. Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul.
28. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond just a reținut că în vederea înlăturării deficiențelor legate de aplicarea prevederilor sus-menționate și întru respectarea acestora, prin hotărârea UNEJ nr. 17 din 27 mai 2020, executorilor judecătorești li s-a mai explicat că primirea documentului executoriu o va face executorul judecătoresc competent, în condițiile art. 30 alin. (1) din Codul de executare, competența acestuia fiind ulterior extinsă prin efectul circumstanțelor prevăzute la alin. (2).
29. La caz, după cum rezultă din prevederile specificate, documentul executoriu în cauză ține de competența executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco, or, creditorul l-a înaintat spre executare silită în circumscripția camerei teritoriale a executorului judecătoresc în care își are sediul și unde executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită.
30. Prin urmare, în situația din speță instanța de fond în mod just a respins contestația depusă de Victor Coda privind încetarea procedurii de executare nr. 020-731/2024 pornită în baza documentului executoriu nr. 1-676/2017 din 30 noiembrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Victor Coda, în beneficiul Luciei Maier, a datoriei în mărime de 26093,88 lei, ce se află în gestiunea executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco, or, în speță s-a ținut cont de faptul respectării de către executorul judecătoresc a exigențelor imperative stabilite la intentarea acțiunii precum și demararea procedurii de executare în limita titlului primit spre executare. Astfel, actele de executare întocmite de către executorul judecătoresc nu pot fi anulate pe motive formale.

31. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurentul contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
32. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
33. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
34. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
35. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Victor Coda, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 august 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin