Dosarul nr. 5r-568/2022
4-22183871-09-5r-14122022

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

20 noiembrie 2023 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinând în şedinţa publică, în limba română, contestația înaintată de Frunza Vitalie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 700776 din 08.12.2022, prin care Frunza Vitalie a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 357 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05700776 din 08.12.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Svetenco Maxim, s-a stabilit că, la data de 06.11.2022, ora 22:10, Frunza Vitalie aflîndu-se la domiciliu pe timp de noapte efectua zgomote, prin lovirea în podea cu picioarele, astfel a tulburat liniștea pe timp de noapte.

Astfel, acțiunile cet. Frunza Vitalie au fost calificate în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi de 12 unități convenționale.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 08.12.2022, la data de 12.12.2022, a contestat procesul verbal seria MAI nr. 05700776 din 08.12.2022 în ordinea art. 448 Cod contravențional.

În susținerea contestației înaintate a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece nu a comis nici o contravenție și nu a tulburat liniștea în timpul nopții și agentul constatator nu a adus nici o probă, din care să rezulte, că cet. Frunza Vitalie este autorul contravenției.

Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05700776 din 08.12.2022 și deciziei de sancționare din 08.12.2022, întocmite în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Frunza Vitalie a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat admiterea acestuia pe motivele invocate.

Agentul constatator Goncearuc Cristian, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației.

Partea vătămată Melintii Maria, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației.

Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Conform materialelor dosarului, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05700776 din 08.12.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Svetenco Maxim, s-a stabilit că, la data de 06.11.2022, ora 22:10, Frunza Vitalie aflîndu-se la domiciliu pe timp de noapte efectua zgomote, prin lovirea în podea cu picioarele, astfel a tulburat liniștea pe timp de noapte.

Astfel, acțiunile cet. Frunza Vitalie au fost calificate în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi de 12 unități convenționale.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 08.12.2022, la data de 12.12.2022, a contestat procesul verbal seria MAI nr. 05700776 din 08.12.2022 în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţiona.

Potrivit art. 357 alin. (1) Cod contravențional, tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Premergător, instanţa consideră că, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia lui Frunza Vitalie în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, or, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, la data de 06.11.2022, ora 22:10, Frunza Vitalie aflîndu-se la domiciliu pe timp de noapte efectua zgomote, prin lovirea în podea cu picioarele, astfel a tulburat liniștea pe timp de noapte.

De asemenea, vinovăţia contravenientului Frunza Vitalie este integral dovedită și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05700776 din 08.12.2022; raport privind înregistrarea contravenției din 07.11.2022; informația parvenită la ”112” la data de 07.11.2022; plîngerea depusă de

către Melentii Maria; proces-verbal de audiere a victimei Melentii Maria; proces-verbal de audiere a martorului Tepericova Alexandra; explicațiile date de către contravenientul Frunza Vitalie.

În acest sens instanța consideră că, vina contravenientului Frunza Vitalie în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Frunza Vitalie nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.12.2022 prin prisma art. 442 şi 443 CC, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Argumentele contestatorului precum că el nu se face vinovat de comiterea contravenției instanța le consideră neîntemeiate și declarative, făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Mai mult ca atît, instanța reține că poziția contravenientului Frunza Vitalie de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

În circumstanțele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei înaintate de Frunza Vitalie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 700776 din 08.12.2022 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată prin care Frunza Vitalie a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, din care

considerente instanța de judecată reiterează concluzia că, aceasta necesită a fi respinsă.

În conformitate cu art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respingere contestația înaintată de Frunza Vitalie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 700776 din 08.12.2022. prin care Frunza Vitalie a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 357 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**