Dosarul nr. 5r-41/2024 /4-24029349-38-5r-16032024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav CARAGIA
Grefier Irina BUHANIUC
în lipsa:
reprezentantul agentului constatator al INSP – Mihail Chișca
petiționarului, contravenientului – Cristina Popa

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională, la contestația depusă de Popa Cristina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 219580 și a deciziei agentului constatator din 05.02.2024, în temeiul art. 230 alin. (2) din Codul contravențional,

a constatat

La 05.02.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Public, Chișcă Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 219580, prin care Popa Cristina a fost sancționată cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) lei, în baza art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 05.02.2024, ora 11:37, ora 11:37, pe traseul R6, km 53+200 m, a condus vehicolul fără plăcuța cu numărul de înmatriculae din față.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, petentul Popa Cristina, la 12 martie 2024, conform amprentei, de pe ștampila cu nr. 506, al Inspectoratului Național de Securitate Public, Direcția de patrulare Centru, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 219580 din 05.02.2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu anularea procesului contravențional.

În motivarea contestației, s-a indicat că, în fapt, la data 05.02.2024, de către agentul constatator cu nr. 17241, a fost întocmit procesul-verbal şi decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 219580 din 05.02.2024, prin care Popa Cristina a fost sancţionată în baza art. 230 alin. (2) al CC pentru faptul că nu avea numărul de înmatriculare afişat cu o amendă de 750 de lei.

Menționează că, în explicaţii i-a comunicat agentului constatat că bara din faţă este defectată şi numărul se află pe parbiriz. Indferent de explicaţiile sale acesta a întocmit

procesuul verbal contestat, cu care nu este de acord.

Declară că, în ceia ce priveşte solicitarea sa de repunere în termen, ţine să menţioneze că din data de 05 februarie 2024 pînă pe data de 01 martie 2024, s-a aflat în concediu medical, fapt confirmat prin probele ataşate la prezenta contestaţieşi anume Trimiterile-Extrase, a medicului de familie. Imediat ce a ieşit din concediul medical, a contestat aceste fără de legi al agentului constatator.

Solicită de la agentul constatator să remită în adresa instanţei de judecată materialele pentru a fi supus controlului judecătoresc. După ce va face cunoştinţă cu dosarul contravenţional, cu probele ce au stat la baza emiterii acestei decizii, va prezenta contestaţia motivată cu prezentarea argumentelor de fapt şi de drept în susţinerea poziţiei sale.

Petentul Cristina Popa, fiind citată în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a anunțat instanța despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Public, Chișcă Mihail, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, la 25.04.2024 a depus cerere prin care a solicitat petrecerea ședinței de judecată în lipsa sa.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul petentului și agentului constatator, la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată.

Tot odată, conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petentului și agentului constatator.

Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa petentului și agentului constatator.

Audiind participanţii la proces, examinând contestaţia şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele:

Prin procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei seria/nr. MAI06 219580 din 05.02.2024, s-a reţinut că petentul Popa Cristina, la data de 05.02.2024, ora 11:37, ora 11:37, pe traseul R6, km 53+200 m, a condus vehicolul fără plăcuța cu numărul de înmatriculae din față.

Fapta petentului a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (1) din Codul contravențional - *Conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare*.

Prin acest proces-verbal, în temeiul celor menţionate *supra*, s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenţionale în mărime de de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

La rubrica „Obiecţii" s-a consemnat că „*numărul de înmatriculare se află în fața parbrizului din față*".

Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege, şi extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens - agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa petentului Popa Cristina a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi al luării deciziei de sancţionare contravenţională. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancţionarea contravenţiei. Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa petentului Popa Cristina, care a luat cunoştinţă de actul contestat, a indicat obiecţii asupra acestuia, l-a semnat personal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional. Acest fapt este confirmat prin semnătura acesteia.

Referitor la cele invocate de petentul Popa Cristina, în vederea repunerii în termenul de contestare a decizie din 05.02.2024, precum că în perioada 05.02.2024-01.03.2024 s-a aflat în concediul medical, instanţa le va aprecia critic, or, cu toate că

în contestația depusă se indică că sunt anexate Trimiterile-Extrasele eliberate de medicul de familie, acesta de facto nu au fost anexate la cotestația depusă și materialele cauzei contravenționale, iar petentul Popa Cristina, fiind citată în mod legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a le prezenta.

La caz, instanța nu a constatat careva motive întemeiate și plauzibile de repunerea în termenul prevăzut de lege, a contestației înaintate de Popa Cristina.

Aşadar, în ceea ce priveşte termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în prezenţa petentului, instanţa constată că contestaţia contravenţională este introdusă tardiv.

Raportând prevederile legale menţionate mai sus la situaţia de fapt prezentată, instanţa constată că procesul-verbal de contravenţie seria/nr. MAI06 219580 din 05.02.2024 a fost comunicat în mod legal petentului Popa Cristina la 05.02.2024 şi că contestaţia a fost introdusă la 12.03.2024, după expirarea termenului legal de 15 zile.

Faţă de concluzia la care a ajuns, instanţa nu va mai analiza procesul-verbal de contravenţie, nici sub aspectul legalităţii şi nici sub cel al temeiniciei sale.

În contextul circumstanțelor constatate, generează concluzia respingerii contestației înaintată de Popa Cristina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 219580 din 05.02.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Public, Chișcă Mihail, în baza art. 230 alin. (1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională, ca fiind depusă peste termen, cu menținerea procesului verbal contestat.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge, ca depusă tardiv, contestaţia lui Popa Cristina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 219580 și a deciziei agentului constatator din 05.02.2024, în temeiul art. 230 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Veaceslav CARAGIA