Dosarul nr. 2c-21/2025
PIGD nr. 2-25018670-23-2c-12022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii este pronunțat la 19.05.2025 în mun. Comrat
Hotărârea motivată este întocmită la 08.07.2025 în mun. Comrat.

Judecătoria Comrat, sediul Central,
În componența:
Judecătorului Hanganu Mariana,

a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților, cauza civilă la acțiunea depusă de SRL „BROKERVAM SERVICE" către SRL „OGUZENERGY" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La 12.02.2025, reclamantul s-a adresat în Judecătoria Comrat, sediul Central cu cererea de chemare în judecată susmenționată împotriva pârâtului SRL „OGUZENERGY" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), a fost repartizată judecătorului judecătoriei Comrat, sediul Central, Hanganu Mariana.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că SRL"Brokervam service" a acordat servicii de broker "Oguzenergy"SRL, efectuînd procedura Import în antrepozit solicitată de către pîrît în R.Moldova.

Potrivit facturilor fiscale şi actului de verificare reciprocă din 08.11.2024, suma datoriei "Oguzenergy"SRL faţă de SRL"Brokervam service" la moment constituie 145 000-00 lei.

La 27.11.2024, pârâtul a recepţionat reclamaţia, prin care s-a acordat termen de 5 zile pentru restituirea datoriei. Cu regret, pîrîtul a ignorat reclamaţia.

Prin urmare, reclamantul este impus să iniţieze prezentul proces civil.

Pentru iniţierea procesului civil, reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 4900-00 lei şi timbru 200-00 lei.

Din considerentul că SRL „OGUZENERGY" în mod intenționat ignorează obligațiile asumate prin facturile fiscal de a achita serviciu, reclamația a fost ignorată, iar pentru SRL „BROKERVAM SERVICE" suma datoriei este impunătoare, fiind deranjat tot lanțul de desfășurare a activității comerciale,

achitarea impozitelor, precum și datoriile de alți participanți al circuitului civil pe alte raporturi civile, consider că SRL „OGUZENERGY” dă dovadă de imposibilitatea de a achita suma datoriei.

În complectarea cererii de chemare în judecată inițiale, reclamantul ulterior a invocate că potrivit art.1375 din Codul civil, Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

SRL „BROKERVAM SERVICE” a acordat SRL „OGUZENERGY” servicii de broker, care constă în formarea decalarațiilor vamale cu regim special (declarațiipentru antrepozitare vamală) și garantarea achitării plăților vamale pentru mărfurile plasate în antrepozt vamal.

În drept a întemeiat acțiunea pe prevederile: al.3 art.395, al.1 art.774, al.1 art.775, art.776, al.1 art.1108, al.1,2 art.1375 CC RM.

La 10.03.2025**,** prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central), cererea de chemare în judecată menționată supra, a fost primită pe rol **conform procedurii cererilor cu valoare redusă,** în conformitate cu capitolul XXI[1] CPC RM.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată susindicată a fost examinată **în lipsa părților și a reprezentanților acestora** în conformitate cu prevederile art. art. 276[3] și 276[4] CPC RM.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 276[3] alin. (3) CPC RM, în adresa pârâtului la **24.03.2025** prin scrisoare de însoțire a fost expediată cerere de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, în termen de 30 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate acesteia, **pârâtul nu a prezentat referință la cererea de chemare în judecată.** Prin urmare, conducându-se de art. 276[4] alin. (2) CPC RM, cererea de chemare în judecată a fost examinată în baza materialelor cauzei.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată, cercetând probele în cauză în ansamblul și interconexiunea al lor, **studiind** normele de drept aplicabile**, instanța de judecată a ajuns la concluzia** că pretențiile acțiunii ale reclamantului sunt pasibile **admiterii integrale**, din următoarele considerente**.**

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) CC RM, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.P

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) CC RM, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice

În conformitate cu prevederile art. 10 CC RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege

În conformitate cu art. 11 alin. (1) CC RM, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) şi (2) CC RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

În conformitate cu art. 775 alin. (1) CC RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu art. 776 CC RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 1375 alin. (1) şi (2) CC RM prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Din înscrisruile anexate la materialele cauzei instanța de judecată a stabilit că SRL“Brokervam service” a acordat servicii de broker “Oguzenergy”SRL, efectuînd procedura Import în antrepozit solicitată de către pîrît în R.Moldova, fapt care este confirmat prin copiile facturilor fiscale seria nr. *****din 25.10.2024, seria nr. *****din 11.07.2024, seria nr. *****din 11.09.2024, seria nr. *****din 25.09.2024, seria nr. *****11.10.2024.

În acest context, instanța a reținut că între părți a existat un raport contractual de prestări servicii (brokeraj vamal), în temeiul art. 1375 din Codul civil.

Astfel, potrivit facturilor fiscale Seria № ***** din 11.09.2024 în sumă de 25 000,00 lei; Seria № ***** din 25.10.2024 în sumă de 35 000,00 lei; Seria № ***** din 11.07.2024 în sumă de 25 000,00 lei; Seria № ***** din 25.09.2024 în sumă de 35 000,00 lei; Seria № ***** din 11.10.2024 în sumă de 25 000,00 lei şi actului de verificare reciprocă din 08.11.2024, suma datoriei “Oguzenergy”SRL faţă de SRL“Brokervam service” la moment constituie 145 000 lei, datorie care nu a fost achitată de către partea pârâtă. Or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva probe care să conforme contrariul.

Prin urmare, pretenția reclamantului SRL“Brokervam service” privind

încasarea datoriei de la pârâta “Oguzenergy”SRL este întemeiată.

În afară de această, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

La adresarea în judecară reclamanta SRL“Brokervam service” a achitata taxa de stat în mărime de 4900 lei, iar reieșind din pretențiile admise, instanța d ejudecată consider necesar de a încasa de la partea pârâtă “Oguzenergy”SRL în beneficiul părții reclamante SRL“Brokervam service” cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în mărime de 4 900 lei.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 94, 96, 238-241, 243, 2762–2764, 358, 362 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

a hotărât:

Se admite acțiunea, depusă de SRL „BROKERVAM SERVICE” către SRL „OGUZENERGY” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui SRL „OGUZENERGY” (IDNO *****) în beneficiul SRL „BROKERVAM SERVICE” (IDNO *****) suma de 145 000 (o sută patruzeci și cinci mii) lei, cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată consituite din taxa de stat în mărime de 4 900 (patru mii nouă sute) lei.

Se explică dreptul părţilor de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Comrat (sediul Central).

Judecător Hanganu Mariana