Dosarul nr. 4-23177193-12-4-12122023 (4-3948/2023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

22 ianuarie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Roscolotenco Regina

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui ***COREŢCHI Alexandru****, născută la 2*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. H*****,*

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că, ***COREŢCHI Alexandru****, născută la 2*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. H*****,* este învinuit de neexecutarea documentului executoriu nr. 2-841/2019 din 25 ocrombrie 2019 emis de Judecătoria ***** prin care s-a dispus încasarea de la Coreţchi Alexandru ***** în beneficiul lui OCN „Easy Credit" SRL (c/f: 1005600043669, cu sediu în mun.Chişinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 15 710 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligaţia prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislaţie, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acţiunile întreprinse. Procedura de executare declanșată la cererea creditorului şi încuviințată în baza documentului executoriu prezentat spre executare, a fost asigurat de către executorul judecătoresc şi întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat şi randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligaţiei statuate prin hotărârea judecătorească pronunţată împotriva sa. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. De menţionat este şi faptul că, debitorul nu manifestă niciun interes pentru justa soluţionare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credinţă a debitorului. Ţinînd cont de sarcina procedurii de executare şi urmărind scopul revendicării dreptului creditorului, debitorul a fost somat de mai multe ori pentru a stinge obligaţia, însă, Coreţchi Alexandru în termenele acordate de Executorul Judecătoresc de comun acord cu creditorul nu s-a conformat, deşi hotărîrea de judecată este emisă în anul 2019. În acest context, menţionează că hotărîrea Judecătorească nr. 2-841/2019 din 25 octombrie 2019 emis de Judecătoria *****, nu a fost executată exclusiv din vina debitorului, fapt care pune în pericol dreptul creditorului, garantat de art.6 CEDO, la un proces echitabil. Menţionează că între debitor şi creditor nu a fost încheiată o tranzacţie de împăcare şi nici nu i-a fost acordat un grafic de achitare, solicitînd întreprinderea tuturor măsurilor în scopul încasării datoriei. Din data emiterii hotărîrii de judecată 25 octombrie 2019, debitorul nu a achitat datoria ce o are faţă de creditor şi nu a îndeplinit dispozitivul hotărârii instanţei de judecată. Astfel, Executorul Judecătoresc Stoian Grigore constată faptul eschivării de la executarea hotărârii de judecată a debitorului Coreţchi Alexandru. La data de 27 noiembrie 2023 debitorului i-a fost expediată (prin intermediul Viber 068813070) citaţie de a se prezenta la data de 04 decembrie 2023, ora 11:00 la Biroul Executorului Judecătoresc Stoian Grigore pentru a fi întocmit în privinţa acestuia proces-verbal de constatare a contravenţiei în temeiul art.318 Cod Contravenţional al RM. Deşi debitorul a recepţionat citaţia la data de 04 decembrie 2023, însă a ignorat-o. În cadrul procedurii de executare debitorul nu a prezentat probe de menire să

demonstreze imposibilitatea de a executa hotărârea de judecată. Astfel, Executorul Judecătoresc Stoian Grigore nu a constatat un motiv întemeiat al neexecutării hotărârii de judecată, precum nu a identificat un motiv justificat al întîrzierii executării hotărârii de judecată pe parcursul a 4 ani, însă se constată eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată a debitorului ţinând cont că debitorul este apt de muncă, cunoaşte despre obligaţie, despre răspunderea ce o poartă, astfel urma în termeni restrînşi să execute actul judecătoresc. Menţionează că între debitor şi creditor nu a fost încheiată o tranzacţie de împăcare şi nici nu i-a fost acordat un grafic de achitare, solicitând întreprinderea tuturor măsurilor în scopul încasării datoriei, iar debitorul se eschivează să o execute. La data de 04 decembrie 2023 debitorul nu s-a prezentat la birou şi tot nu şi-a mai dat interesul faţă de hotărârea de judecată. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor msurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz, inclusiv şi citarea publică şi telefonică. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel ţinând cont de cele menţionate, cât şi de indiferenţa debitorului Coreţchi Alexandru care prin inacţiunile sale ignoră orice solicitare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc Stoian Grigore consideră că este necesară atragerea la răspunderea contravenţională conform art.318 alin.(1) Cod Contravenţional.

În temeiul celor menţionate, în privinţa lui Coreţchi Alexandru a fost pornită cauza contravenţională, cu privire la contravenţie, prevăută la art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional, a cărui dispoziţie prevede că neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Astfel, se pretinde admitrerea spre examinare a procesului-verbal cu privire la conttavenţie nr.176-6587/2019 din 04 decembrie 2023 şi aplicarea sancţiunii amenzii în limitele sancţiunii imputate.

În ședința de judecată, atât *agentul constatator cît și persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Coreţchi Alexandru, - este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, după indicii: "Neexecutarea intenţionată și eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată", reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La 04 decembrie 2023 de către executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-6587/2019 potrivit căruia Coreţchi Alexandru, a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 (1) Cod contravențional, pentru faptul că nu a executat intenționat documentul executoriu.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Verificând temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată conchide următoarele.

Instanța de judecată a constatat că, prin documentul executoriu emis de Judecătoriei ***** din 25 octombrie 2019, de la Coreţchi Alexandru s-a încasat în folosul OCN „Easy Credit" SRL (c/f: 1005600043669, cu sediu în mun.Chişinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 15 710 lei, fiind eliberat titlul executoriu nr. 2-841/2019, care a fost pus în executare la cererea creditorului la data de 16 decembrie 2023.

Începând cu data de 16 decembrie 2023 când a fost depusă cererea creditorului spre executarea documentului executoriu şi până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, documentul executoriu emis de Judecătorie ***** din 25 octombrie 2019 - a rămas neexecutat, asta din cauza faptului că debitorul se eschivează intenţionat de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

Conform art. 23 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În legătură cu neexecutarea hotărârii instanţei de judecată de către debitor, executorul judecătoresc Stoian Grigore a adresat instanţei judecătoreşti un demers, prin care a solicitat atragerea la răspundere pe Coreţchi Alexandru, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale în limitele sancţiunii imputate.

Astfel, menționează executorul judecătoresc în demersul înaintat că, în rezultatul măsurilor întreprinse, datoria nu a fost încasată, fapt cauzat de comportamentul debitorului în procedura de executare, care a acționat cu rea-credință, eschivându-se de la executarea documentului executoriu.

Mai mult, potrivit materialelor cauzei, debitorul Coreţchi Alexandru cunoscând despre obligaţie, fiind persoana aptă de muncă care pe parcursul peroadei începând cu anul 2019, activa în diferite funcţii, oricum având careva profituri din activitatea care o efectua, nici nu a încercat să stingă datoria.

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia făptuitorului, sunt întărite în tot şi se dovedesc actele procedurale emise de executor judecătoresc.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, debitorul corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind vinovată nu a executat intenționat și s-a eschivat de la executarea hotărârii instanței de judecată, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Instanța de judecată consideră necesar să sublinieze importanța executării hotărârilor judecătorești și în acest sens va face trimitere la prevederile legale statuate în Constituția Republicii Moldova, care în art. 120 stipulează caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărîri

judecătoreşti definitive – ”este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive”. Din norma legală citată, se deduce importanţa deosebită a prevederilor constituţionale privind caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărâri judecătoreşti definitive.

În sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în Hotărârea sa nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în redacţia Legii nr. 173 din 9 iulie 2010, în punctul 53 a precizat că accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată stabilește că debitorul nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

În principiu, motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei, din care cauză instanţa de judecată consideră că în speţă omisiunea de a executa hotărârea judecătorească pronunţată în favoarea creditorului din momentul intentării procedurii de executare, constituie o încălcare a articolului 6 §1 din Convenţie şi a articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenţie.

La fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia debitorului iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția ultimului în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Așadar, careva circumstanţe care ar atenua răspunderea debitorului, instanţa de judecată nu stabileşte, iar în calitate de circumstanţă agravantă, instanţa de judecată reţine pentru făptuitor doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a pune capăt unei astfel de comportări.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Coreţchii Alexandr, să i se aplice sancțiunea sub formă de amendă a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.

La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanţa de judecată a ținut cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În final, instanța de judecată se va referi și la mențiunea Curții Constituționale din punctul 24 al Deciziei de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) Cod penal din data de 31 mai 2018, în care Curtea a reținut că, după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată persoana nu este eliberată de obligația executării hotărârii. Din contra, ea poate fi trasă la răspundere penală dacă refuză, se eschivează sau împiedică repetat executarea hotărârii în discuție.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte ***COREŢCHI Alexandru****, născută la 2*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. H******, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui ***COREŢCHI Alexandru***, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina