dosarul nr. 2-932/24

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 octombrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Iliev Valeriu împotriva lui Larionov Elena cu privire la apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale, dezminţirea informaţiei, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 16 septembrie 2025, avocatul Costin Morozan Viorica în interesele lui Iliev Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Larionov Eleonora cu privire la apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale, dezminţirea informaţiei, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantului a indicat că, la data de 14.08.2024, cet. Larionov Eleonora a denigrat în formă scrisă pe grupul de viber "Din inimă pentru Hîrbovăț" pe Iliev Valeriu, unde a scris comentarii ce contravin realității, în acest sens a abuzat moral de persoana Iliev Valeriu. În acest sens citează cele scrise de Larionov Eleonora: "*****".

Grupul de viber „Din inimă pentru Hîrbovăț" are 1710 membri și este creat pentru locuitorii satului Hîrbovăț, prin care se comunică locuitorilor satului despre activitatea la zi a autorității publice locale Hîrbovăț, despre acțiunile întreprinse, proiectele aplicate, cîștigate, se abordează diferite probleme de ordin social, etc. Membrii grupului respectiv sunt primarul localității, angajații din cadrul primăriei, consilierii locali și unii consilieri raionali, profesori, educatori, agenți economici și locuitori ai satului Hîrbovăț.

Indică că, Iliev Valeriu este consilier în consiliul raional Anenii Noi, respectiv este ales local. Alesul local este persoană oficială, el fiind reprezentantul autorității deliberative.

La data de 08 august 2024 în cadrul ședinței ordinare a Consiliului raional Anenii Noi a fost discutat proiectul de deciziei nr.05/11 " Cu privire la modificarea și completarea deciziei Consiliului raional nr. 01/15 din 10.03.2022 " prin care urma să se modifice Decizia CR nr. 01/15 din 10 martie 2022 cu privire la reorganizarea IP "Școala Primară Hîrbovăț "și IÎ LT "Ion Creangă" Hîrbovăț, după cum urmează:

1.1 în întreg textul deciziei, sintagma ”dl Moroșan Radion, Șef Direcție Generală Educație, Cultură și Turism” se substituie cu sintagma ”dna Liliana Prodan, Șefă adjunctă Direcția Educație;

1.2 după punctul 13 al deciziei se completează cu punctul 14, cu următorul conținut: ”Prezenta decizie va fi executată în termen de până la 01.09.2024”.

Această decizie nu a fost adoptată, deoarece nu a obținut numărul necesar de voturi.

Atrage atenția asupra faptului că proiectul de decizie examinat în ședința ordinară a Consiliului raionalAnenii Noi din 08.08.2024 nu era despre reorganizarea IP Școala Primară Hîrbovăț și IÎ LT „Ion Creangă” Hîrbovăț. Acest proiect este despre modificarea și completarea deciziei Consiliului raional nr.01/15 din 10.03.2022”, prin care urma să se modifice sintagma „dl. Moroșan Radion, Șef Direcșie Generală Educație, Cultură și Turism” se substituie cu sintagma ”dna Liliana Prodan, Șefă adjunctă Direcția Educație.

Astfel, faptele relatate de Larionov Eleonora au fost denaturate pînă la falsitate.

Infomațiile postate sunt false, au un caracter defăimător, nu corespund realității și sunt lipsite de un substract factologic, iar răspândirea intenționată și nefondată a acestora generează condamnarea morală de opinia publică, ceea ce duce la prejudicierea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Cele relatate sunt fapte care în esența sa sunt false și care se bazează pe un substrat factologic suficient și îl vizează pe Iliev Valeriu nemijlocit direct, fiind defăimătoare.

Informațiile false nominalizate supra și răspândite pe grupul de viber ”Din inimă pentru Hîrbovăț”, îl vizează nemijlocit ca consilier raional, cât și ca persoană fizică, atentînd iremediabil asupra onoarei, demnității și reputației profesionale, fiind răspândite relatări false prin ce a folosit expresii jignitoare în adresa reclamantului, conținând acuzații grave, iar maniera în care au fost postate aceste informații false, defăimătoare, nu a fost una onestă echilibrată.

Aceste acuzații nefondate aduc atingere onoarei și reputației lui Iliev Valeriu, iar un asemenea mod de exprimare constituie o ingerință nejustificată în viața privată și profesională a reclamantului, deoarece antrenează consecințe negative, în primul rând, asupra imaginii personale, afectându-i onoarea și demnitatea, prin denigrarea imaginii în fața colegilor, în familie, în societate și în al doilea rând îi afectează reputația profesională în calitate de consilier în cadrul Consiliului raional Anenii Noi.

Felul în care au fost postate aceste relatări false, prezintă elemente ale discursurilor care incită la ură, injurie, calomnie, exprimată în formă scrisă, care îl ofensează intenționat, răspândite cu bună știință a acestor informații care sunt mincinoase și care îl defăimează și care contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, deoarece prin aceste exprimări tendențioase se urmărește provocarea, propagarea, promovarea urii fondate pe intoleranță în raport cu reclamantul.

Informațiile postate de cet. Larionov Eleonora în grupul de viber nu pot fi plasate sub umbrela limitelor admisibile reglementate de legea cu privire la libertatea de exprimare, deoarece nici art. 10 al Convenției nu garantează o libertate de exprimare nelimitată. Exercitarea acestei libertăți, oricum presupune obligații și responsabilități.

Consideră că scopul acestor informații, au fost de a-l umili și înjosi în fața societății, în fața persoanelor apropiate, a-i denigra imaginea, a-i leza onoarea, demnitatea și reputația profesională. Acuzațiile false formulate de Larionov Eleonora, în absența unui substrat factologic, știrbește reputația profesională a lui Iliev Valeriu și îi aduce grave prejudicii de imagine, inclusiv în localitatea de baștină a acestuia satul Hărbovăț, în Primăria sat. Hîrbovăț și cadrul Consiliul raional Aneni Noi, în care este consilier raional.

Solicită: obligarea cet. Larionov Eleonora să dezmintă informația defăimătoare prin aceeași modalitate sau prin orice alt mijloc care ar face cunoscută dezmințirea informației defăimătoare persoanelor cărora a fost răspândită informația defăimătoare, cu dezmințirea informației defăimătoare și să prezinte scuze publice în modul următor, „Eu Larionov Eleonora, dezmint declarațiile făcute public în adresa domnului Iliev Valeriu la data de 14.08.2024, prin intermediul rețelei de viber grupul ”Din inimă pentru Hîrbovăț” și precizez, că declarațiile mele despre Iliev Valeriu în rețeaua de viber, grupul ”Din inimă pentru Hîrbovăț”, sunt relatări false, cu privire la fapte și judecăți de valoare fără substrat factologie suficient, motive pentru care, exprim scuze publice dlui Iliev Valeriu pentru aceste declarații false și intenționat defăimătoare, încasarea din contul lui Larionov Eleonora în beneficiul lui Iliev Valeriu a sumei de 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum şi cheltuielile de judecată suportate în mărime de 5050 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 10 000 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistența juridică.

La data de 22 octombrie 2024, reprezentantul reclamantului, avocatul Costin Morozan Viorica a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, concretizînd că, numele corect al pîrîtului este Larionov Elena, dar nu Larionov Eleonora. În rest, circumstanțele de fond, de drept invocate, cît și pretențiile susținute deja față de persoana pîrîtului Larionov Elena, nu au fost modificate.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului Costin Morozan Viorica a susținut cererea și a solicitat admiterea integrală.

Reprezentantul pîrîtei Larionov Elena, avocatul Gortolomei Viorel în ședința de judecată a solicitat respingerea acţiunii civile.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată, urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate art. *55 din Constituţia RM, orice persoană îşi exercită drepturile şi libertăţile constituţionale cu bună-credinţă, fără să încalce drepturile şi libertăţile altora.*

Articolul 2 din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare stipulează și definește noțiunile specifice dreptului la exprimare. În acest sens, noțiunea de defăimarea este apreciată ca răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei.

Libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele esențiale ale societății democratice care asigură dezvoltarea ei și autorealizarea fiecărei persoane (Iladyside către Regatul Unit, 07.12.19 76, S 49).

Astfel, pentru a se stabili dacă a fost defăimată reputația persoanei în raport cu libertatea de exprimare prin prisma standartelor CEDO, este necesar de a fi aplicată procedura triplului test și a verifica dacă ingerința în libertatea de exprimare este prevăzută de lege, dacă are un scop legitim și dacă este necesară într-o societate democratică.

În conformitate cu art. 13 al CEDO, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție aufost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale, iar potrivit art. 10 al CEDO, orice persoană are dreptul la libertate de exprimare.

Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a conumica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare. Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii șiprevenirea infracțiunilor, protecfia sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Libertatea opiniei şi a exprimării este consfințită în art. 32 al Constituției, potrivit căruia, oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

Articolul 10 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prevede că, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere. Executarea acestor libertăţi ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii sau a moralei, protecţia reputaţiei sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

În contextul celor expuse, legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum și un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare și apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie ale persoanei.

În acest context, prezintă relevanță că legislatorul admite restrângerea libertății de exprimare pentru protejarea unui interes legitim, în cazul în care restrângerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat și libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1-5) al legii nr. 64/2010, cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii:

a) este falsă;

b) este defăimătoare;

c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii:

a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient;

b) au un caracter defăimător;

c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

În speță, deși reclamantul Iliev Valeriu consideră că, declarațiile făcute de Larionov Elena sunt defăimătoare, acestea nu cumulează una dintre cele trei condiții enumerate în art.7 alin.(2) lit.c), alin.(4) lit.c) al legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, fiindcă nu permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

La concluzia în cauză instanța de judecată reține că, potrivit mesajelor lui Larionov Elena în grupul viber ”Din inimă pentru Hîrbovăț”, și anume: *”*****”...,”*, aceste relatări cu privire la fapte și informațiile defăimătoare răspîndite de Larionov Elena în grupul viber ”Din inimă pentru Hîrbovăț” deși prezintă expresii și un limbaj cu caracter negativ și ofensator, nu a fost demonstrat instanței de judecată că, acestea se referă anume la persoana reclamantului Iliev Valeriu, respectiv nu permit identificarea persoanei reclamantului (f.d.21).

Totodată, mesajul pîrîtei citat: *”*****”,* care la fel, fiind expus cu erori gramaticale de către pîrîtă, nu poate fi reținut ca adresat persoanei reclamantului Iliev Valeriu și nici nu a fost adresat grupului de viber ”Din inimă pentru Hîrbovăț” după cum s-a susținut eronat în cererea de chemare în judecată, ci în alt grup de viber cu denumirea ”Hîrbovăț Cumpăr vând” (f.d.20)., nefiind probat nici faptul că, în acest grup ca membri fac parte: primarul localității, angajații din cadrul primăriei, consilierii locali și unii consilieri raionali, profesori, educatori, agenți economici și locuitori ai satului Hîrbovăț, după cum s-a susținut că fac parte în grupul de viber ”Din inimă pentru Hîrbovăț”.

În acest sens, aceste mesaje nu pot fi catalogate ca adresate către Iliev Valeriu din partea lui Larionov Elena, nefiind probat că i-au lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională anume a persoanei lui Iliev Valeriu.

La caz sunt incidente și prevederile art.24 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, potrivit cărora, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pârâtul a răspândit informația, b) informația îl vizează și este defăimătoare; c) informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substratfactologic suficient; e) existenta și cuantumul prejudiciului cauzat.

Raportînd la caz prevederile enunțate în coroborare cu relatările stabilite se evidențiază că informațiile răspândite, nu se referă la persoana reclamantului și la reputația lui profesională și personală, astfel acestea nu-l vizează pe Iliev Valeriu.

Mai mult, însăși în ședință de judecată, reclamantul Iliev Valeriu a declarat instanței de judecată că, nu cunoaște cine e înscris ca Iliev V., fiindcă sunt mai multe persoane ca Iliev V.

Conform prevederilor art.29 alin.(2) Legea cu privire la libertatea de exprimare prevede că compensația pentru prejudiciul moral cauzat persoanei publice se acordă doar în cazul în care persoana publică a fost defăimată cu rea-credință.

Sub aspectul existenței scopului legitim de a restrînge libertatea de exprimare a lui Larionov Elena, instanța reține că, la momentul transmiterii în grupul viber ”Din inimă pentru Hîrbovăț” de către Larionov Elena a informației discutate: ”*****” (f.d.16-18), Iliev Valeriu deținea funcția de consilier în Consiliul Raional Anenii Noi, fiind un ales local, respectiv o persoană publică, iar informația vizată în mesaj este indubitabil de interes public, or, viza exercitarea atribuțiilor profesionale de către acesta.

Deși, funcționarii publici beneficiază de un nivel mai mare de protecție decât politicienii împotriva declarațiilor ofensatoare/abuzive în exercitarea fără perturbații nejustificate a atribuțiilor lor, ingerința trebuie analizată raportat la gradul de diminuare a încrederii publice ca urmare a publicării informațiilor respective.

În speță, reținîndu-se prezumția prevăzută de legea cu privire la libertatea de exprimare, publicarea informației respective a fost făcută cu bună-credință, avînd în vedere faptul că, afirmația *”cozi de topor”, „coadă de topor”* se referă, de obicei, la o persoană care trădează încrederea sau care se comportă în mod ipocrit, de obicei lucrând împotriva unui grup sau unei cauze în care este integrată. Acestea sunt folosite pentru a descrie pe cineva care ajută dușmanul sau trădează în mod subversiv, deși aparent ar trebui să fie loial.

Expresia provine dintr-o imagine figurativă: o „coadă de topor” este partea unei unelte care, de obicei, este asociată cu o acțiune de tăiere (toporul), dar în acest context este folosită pentru a reprezenta o „pârghie” sau un instrument care, deși pare a fi în slujba unei cauze (ca un topor care taie), în realitate lucrează împotriva aceleași cauze. Este un termen cu o conotație negativă, folosit pentru a sublinia faptul că persoana respectivă nu este de încredere și are intenții ascunse.

Astfel, afirmația ”*cozi de topor”* expusă de către Larionov Elena în grupul viber ”Din inimă pentru Hîrbovăț” inclusiv față de consilierul Iliev Valeriu, a fost exprimată în sensul discuției publice asupra Deciziei Consiliului Raional nr. 01/15 din 10 martie 2022 cu privire la reorganizarea IP ”Școala Primară Hîrbovăț ”și IÎ LT ”Ion Creangă” Hîrbovăț, prin care Larionov Elena și-a exprimat dezacordul cu emiterea acesteia, considerînd că este contrară intereselor publice ale localității Hîrbovăț, însă la adoptarea

căreia au contribuit activ consilierii, printre care, după opinia pîrîtei a fost inclusiv culpabil și persoana lui Iliev Valeriu.

Mesajul pîrîtei la caz, ce a fost redat prin parabola ”cozi de topor” este apreciat nu în sensul defăimării, ofensării persoanei publice directe a lui Iliev Valeriu, ci drept o atenționare pentru publicul din grupul ”Din inimă pentru Hîrbovăț”, că reclamantul care deține funcția de consilier în Consiliul Raional Anenii Noi, odată cu votarea și adoptarea Deciziei Consiliului Raional nr. 01/15 din 10 martie 2022 cu privire la reorganizarea IP ”Școala Primară Hîrbovăț ”și IÎ LT ”Ion Creangă” Hîrbovăț, s-a acționat contrar intereselor publice ale localității satului Hîrbovăț., astfel afirmația cu titlu de calificativ nu echivalează cu o defăimare.

În același context, urmează a fi reținut și faptul că trebuie să existe motive deosebit de întemeiate pentru a se limita dreptul persoanei la exprimare atunci când acesta răspândește declarații/informații unor terți.

Astfel, orice restricţie a libertăţii de exprimare (inclusiv interdicţia lezării onoarei, demnităţii şi a reputaţiei profesionale) pentru a fi considerată legală, conform standardelor impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, trebuie să corespundă următoarelor condiţii: 1) restricţia trebuie să fie prevăzută expres şi clar într-o lege; 2) restricţia trebuie să urmărească unul sau mai multe scopuri prevăzute în paragraful 2 al art.10 CEDO; 3) restricţia trebuie să fie “necesară într-o societate democratică”, această exigenţă respectându-se atunci când există proporţionalitate între măsurile aplicate şi scopul urmărit, sau altfel spus, interesul public protejat (implică punerea în balanţă pentru testare, pe de o parte, a interesului public protejat şi, pe de altă parte, a dreptului la libera exprimare într-o societate democratică).

Potrivit, jurisprudenţei Curţii Europene, doar în cazul în care Curtea Europeană stabileşte că toate cele trei exigenţe sunt satisfăcute, amestecul statului va fi considerat legitim. Concluzionând cele expuse, instanța atestă faptul că, Larionov Elena avînd la acel moment calitatea de membru a grupul de viber ”Din inimă pentru Hîrbovăț” creat pentru a se discuta și soluționa problemele și chestiuni de interes public local, a atenționat asupra adoptării de către persoane publice a unei decizii administrative pretins contrare interesului public local, iar ca urmare, administratorul grupului, a șters mesajele, iar persoana lui Larionov Elena a fost eliminată din acest grup de viber, astfel încît efectul criticii persoanei publice a fost unul minim.

Sarcina nemijlocită de aplicare a prevederilor legale naţionale aplicabile litigiului, cât şi a jurisprudenţei CEDO, denotă faptul că, ingerința nu poate fi admisă ca legitimă de către instanță în sensul legii, astfel încît acțiunea cu privire la recunoaşterea informaţiei necorespunzătoare realităţii, care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională, obligarea dezminţirii publice a informaţiei, adresării scuzelor publice, publicării dezminţirilor şi încasarea în subsidiar a prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată, este vădit neîntemeiată pe motivele expuse supra.

În sensul articolului 10 din Convenţia Europeană, art. 32 din Constituţia RM şi art. 9 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoanele particulare se bucură de un drept larg de a critica liderii politici, oficialităţile, guvernele şi instituţiile statale şi ele pot fi pedepsite în ordin civil sau penal în cazul în care criticile lor sunt false din punct de

vedere factologic sau sunt excesiv de ofensatoare. Limitele criticii acceptabile în adresa personalităţilor publice sau a organismelor guvernamentale sunt mai largi decât ale celei în adresa persoanelor particulare, şi, în general, sunt mai largi atunci când nu sunt criticate persoanele nominalizate. Persoanele publice, politicienii în mod inevitabil şi conştient trebuie să accepte verificarea strictă a fiecărui cuvânt şi faptă din partea marelui public, şi, în consecinţă, trebuie să dovedească un grad mai mare de toleranţă.

Cerinţele lor de a fi protejaţi prin prisma articolului 10 al Convenţiei şi art.7, 10 şi 11 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, trebuie cântărite cu interesele dezbaterii libere a chestiunilor politice (cauza Lingens vs Austria, hotărârea din 08 iulie 1986). Limitarea în libertatea de exprimare a unei persoane care pretinde afectarea interesului public în contextul dezbaterii unei probleme de interes public în privinţa unui politician, îndeosebi de rang înalt, constituie o încălcare a articolului 10 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Flux (nr.4) vs Republica Moldova, hotărârea din 12 februarie 2008).

Conform art. 9 alin. (4) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.

Reieșind din cele menționate în coraport cu probele prezentate instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Iliev Valeriu împotriva lui Larionov Elena cu privire la apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale, dezminţirea informaţiei, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 94-96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Iliev Valeriu împotriva lui Larionov Elena cu privire la apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale, dezminţirea informaţiei, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Andrei Mocanu