Dosarul nr. 4-2872/2022
4-22109382-12-4-28072022

Hotărîre
în numele Legii

06 octombrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Toplaov
cu participarea: procurorului, Vulpe Maria;
în lipsa: făptuitorului Sîrghi Igor;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Sîrghi Igor, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(1) și art.233 alin.(4) Cod contravențional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Potrivit ordonanței din 07 iulie 2022, a procurorului în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Botanica, Dumitru Grecu s-a dispus intentarea procesului contravențional conform elementelor contravenției prevăzute de art.229 alin.(1) și art.233 alin.(4) Cod contravențional, în privința lui Sîrghi Igor, *născut la ******.

La 22 iulie 2023 procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Botanica, Dumitru Grecu, a emis un demers prin care a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Sîrghi Igor, *născut la *****, IDNP ****** de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(1) și art.233 alin.(4) Cod contravențional cu aplicarea prin prisma prevederilor art.44 alin.(2) Cod contravențional, sancțiunea definitivă, pentru concurs de contravenții, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

La 28.07.2022 cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Svetlana Garștea-Bria.

La 19 iunie 2023, cauza nominalizată supra a fost supusă redistribuirii repetate, în legătură cu demisia onorabilă a judecătorului Svetlana Garștea-Bria, cauza fiind repartizată judecătorului Liudmila Beșliu.

Făptuitorul Sîrghi Igor, fiind citat legal, în ședința de judecată nu a fost prezent, astfel potrivit art. 455 alin.(3) Cod contravențional instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Procurorul Vulpe Maria în cadrul ședinței de judecată a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Sîrghi Igor de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(1) și art.233 alin.(4) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunilor solicitate potrivit demersului.

Audiind poziția procurorului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Sîrghi Serghei, de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.229 alin.(1) și art.233 alin.(4) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din următoarele considerente.

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată lui Sîrghi Igor este una întemeiată.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședința de judecată a fost stabilit că, potrivit actului constatator, la 09 iunie 2022, aproximativ la ora 23.00 min., Sîrghi Igor, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere* ”, conştientizând că a connsumat alcool şi respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările lor, a urcat la volanul vehiculului de model „Ghost Spirit - VI”,

fără numere de înmatriculare şi, în timp ce se deplasa prin mun. Chişinău, sectorul Botanica, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus controlului alcooltestului „DRAGER", prin care a fost stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/1 si 2,32 g/1 în sânge, ceea ce contorm prevederilor art. 134 din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, deoarece depăşeşte norma de 0,3 mg/1 în aerul expirat, respectiv depăşeşte norma de 0,5 g/1 în sânge.

La 30 iunie 2022 de către procurorul în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul Botanica, Dumitru Grecu, a fost emisă ordonanţa privind refuzul în începerea urmăririi penale şi clasarea procesului penal, din motiv că lipsesc elementele n fracţiunii.

Totodată, prin inacţiunile sale, Sîrghi Igor Ghenadie a săvârşit contravenţiile erevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul Contravenţional - „*Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, săvîrşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule sau care este privată de dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune* și art.229 alin.(1) - „*încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor ".*

Instanța de judecată reține că, mențiunile din ordonanță coroborează cu materialele în copii anexate la dosar, autentificate în mod legal, în susținerea celor invocate în ordonanța din 30.06.2022

Ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin ordonanța din 30.06.2023, sunt confirmate pe deplin.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Sîrghi Igor, mai mult ca atât acesta nu a recurs la contestarea acțiunilor agentului constatator, iar alte dovezi ce resping faptele stabilite de către agentul constatator, instanței nu au fost administrate.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează asupra vinovăției lui Sîrghi Igor în comitere contravenției prevăzute de art.229 alin.(1) și art.233 (4) Cod contravențional.

Potrivit art.229 alin. (1) Cod contravenţional, încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale.

Potrivit art.233 alin.(4) Cod contravențional, conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, săvîrşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule sau care este privată de dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de 15 zile.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de al recunoaște vinovat pe Sîrghi Igor în săvârșirea contravenției prevăzute de art.229 alin.(1) și art.233 alin. (4) Cod contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Cu precădere la caz, se atestă că, de la data săvârșirii faptei, (*09 iunie 2022*) până la data examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, situaţie care se încadrează în condiţiile art.30 alin.(1) din Codul contravenţional, expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional, potrivit cărora prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.

Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 1 an. Pentru contravenţia de la art.74[1] alin.(1) Codul contravenţional nu este prevăzut un termen special de prescripţie.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

Prescripţia răspunderii contravenţionale este reglementată de art.30 din Codul contravenţional, caz care intră sub incidenţa art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod.

Prin urmare, va fi încetat procesul contravenţional intentat de către procurorul din Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Botanica, Dumitru Grecu, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art.229 alin.(1) și art.233 alin.(4) Cod contravențional, în privinţa lui Sîrghi Igor, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin.(1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Sîrghi Igor, *născut la *****, IDNP ****** de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(1) și art.233 alin.(4) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional intentat lui Sîrghi Igor, *născut la *****, IDNP *****,* vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(1) și art.233 alin.(4) Cod contravențional, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător *Liudmila Beşliu*