C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-355/2024 ***Prima instanță:*** Judecătoria Ungheni
1-21077445-03-1a-26082024 *Judecător*: Petru Triboi

D E C I Z I E
în numele Legii

19 iunie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În componența :
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Oxana Mironov
Ecaterina Arseni
Grefier Valeria Dioneac
Cu participarea :
Procurorului Valeriu Dubăsari
Avocaților Ina Cepoi, Anton Vasile și Veaceslav Cebanu

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul avocatului Tatiana Nastas în interesele inculpatului Bargan Vasile ***** și apelul inculpatului Bargan Vasile *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2021 în cauza penală privind condamnarea lui:

Bargan Vasile *****, a.n. *****, c/p ***** cetățean RM, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere un copil minor, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedentele penale stinse;

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 175 Cod penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 25.05.2021-07.12.2021;
În instanța de apel: 26.08.2024-19.06.2025.
Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2021 Bargan Vasile ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 175 Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei de către Bargan Vasile *****, din data pronunțării sentinței - 07.12.2021, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării lui în stare de arest preventiv: *****, ora 17:15 până la 07.12.2021.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Bargan Vasile ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

S-a încasat de la Bargan Vasile ***** în beneficiul statului suma de 960 (nouă sute șaizeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, urmărind scopul săvârșirii acțiunilor perverse în privința fiicei sale minore *****, a.n. *****, într-o seara din vara anului 2020 (data și ora nu a fost posibil de stabilit), aflându-se împreună cu ultima în locuința comună din satul *****și fiind în stare de ebrietate alcoolică, în vederea realizării intenției avute, ia solicitat acesteia ca să vină să doarmă cu el împreună.

Tot atunci, Bargan Vasile ***** continuând acțiunile sale infracționale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine că fiica sa minoră *****, a.n. ***** nu a împlinit vârsta de 16 ani, intenționat a purtat cu ultima discuții cu caracter obscen referitor la raporturi sexuale, concomitent solicitându-i ca săi atingă membrul său viril.

Tot el, deja în una din zilele lunii noiembrie 2020 (data şi ora nu a fost posibil de stabilit), aflându-se în locuința sa din satul *****, unde se afla fiica sa *****, a.n. *****, precum vecinele minorele *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, care au fost lăsate în grija acestuia de părinții săi, fiind în stare de ebrietate alcoolică și urmărind scopul săvârșirii acțiunilor perverse cu caracter sexual, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, concomitent cunoscând că ultimele nu au împlinit vârsta de 16 ani, inițial a purtat cu acestea discuții cu caracter obscen referitor la raporturi sexuale oferindu-le mijloace bănești pentru ai atinge organul său viril, iar ulterior, la inițiativa lui, împreună au vizionat materiale cu caracter pornografic.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Bargan Vasile ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal al RM – acțiuni perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în exhibare, discuții cu caracter obscen purtate cu victima referitoare la raporturile sexuale, determinarea victimei să participe și să asiste la spectacole pornografice, punerea la dispoziția victimei a materialelor cu caracter pornografic, precum și în alte acțiunii cu caracter sexual.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Tatiana Nastas în interesele inculpatului Bargan Vasile *****, în termen a contestat cu apel sentința Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2021, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în cauză, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi decizii, prin care Bargan Vasile ***** să fie achitat.

În motivarea apelului a declarat că inculpatul nu și-a recunoscut vina, menționând că a avut o reglare de conturi cu reprezentantul victimelor ***** cu care a avut un conflict. Telefonul inculpatului care a fost ridicat nu are capacitatea de a rula secvențe video. Martorii audiați în ședință de judecată au făcut declarații diametral opuse, în dependență de legătura de rudenie, care o au cu părțile conflictului.

În asemenea circumstanțe consideră că nu a fost dovedită vinovăția inculpatului și din acest motiv urma a fi adoptată o sentință de achitare, deoarece divergențele din învinuire nu au fost înlăturate, iar toate incertitudinile urmau să fie interpretate în favoarea inculpatului.

Concomitent, sentința Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2021 a fost contestată cu apel de către inculpatul Bargan Vasile ***** prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, și efectuarea unui control suplimentar.

La fel, a solicitat părin prisma art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală să fie verificate

condițiile de detenție.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2024 Colegiul penal, ținând cont de Legea nr.135 din 13 iunie 2024, și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea Curții de Apel Bălți.

Conform fișei de repartizare a dosarului din 26.08.2024, cauza respectivă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Angela Revenco (raportor), în componența completului: Dumitru Pușca (președinte) și Ruslana Burdeniuc.

Prin încheierea președintelui Curții de Apel Nord din 29.01.2025 în legătură cu acceptarea cererilor de demisie a judecătorilor Angela Revenco, Dumitru Pușca și Ruslana Burdeniuc s-a dispus redistribuirea cauzei respective prin intermediul PIGD cu respectarea principiului distribuirii aleatorii unui alt complet de judecată din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Nord sau judecătorilor suplineați.

Astfel, conform fișei de repartizare repetată a dosarelor din 30.01.2025 cauza respectivă a fost redistribuită în mod aleatoriul judecătorului Oxana Mironov, în componența completului Ion Talpa (președinte) și Ecaterina Arseni (judecător).

Argumentele părților:

În fața instanței de apel inculpatul Bargan Vasile ***** a susținut apelul declarat, menționând că nu este de acord cu sentința Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2021, deoarece nu a comis această infracțiune, fiind deținut de 4 ani în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în condiții de detenție inumane.

În ședința de judecată avocatul Ina Cepoi, acționând în interesele inculpatului Bargan Vasile *****, a pledat pentru admiterea apelului și adoptarea unei noi decizi de achitare a inculpatului, deoarece ultimul nu și-a recunoscut vina nici în cadrul urmăririi penale și nici în instanța de judecată, menționând că s-a aflat în conflict cu familia *****și ca consecință a fost depusă plângerea respectivă.

Subsecvent, a solicitat admiterea cererii inculpatului privind constatarea condițiilor inumane de detenție.

În instanța de apel acuzatorul de stat în persoana procurorului Valeriu Dubăsari a pledat pentru respingerea apelului înaintat ca fiind nefondat, iar cererea inculpatului Bargan Vasile ***** privind constatarea condițiilor de detenție să fie lăsată fără examinare, urmând ca asupra acesteia să se expună judecătorul de instrucție de la locul unde se execută pedeapsa.

În ședința de judecată avocatul Vasile Anton acționând în interesele părții vătămate ***** a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat și menținerea fără modificării a sentinței contestate.

În ședința de judecată avocatul Veaceslav Cebanu acționând în interesele părții vătămate ***** a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat și menținerea fără modificării a sentinței contestate.

Părțile vătămate minore *****, *****, ***** și reprezentanții legali ai acestora ***** și *****, fiind legal citați, în fața instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, iar ținând cont de prevederile art. 415 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa acestora.

*În susținerea vinovăției inculpatului Bargan Vasile ***** și combaterii poziției apărări, acuzatorul de stat a făcut referire la următoarele probe:*

- informația IP Nisporeni din 23.03.2021 *(f.d.8, vol.I);*

- înștiințarea telefonică din 21.03.2021 parvenită la IP Nisporeni de la Bargan Gheorghe care a relatat că din luna noiembrie 2022 până în prezent Bargan Vasile ***** face abuz de băuturii alcoolice și tulbură liniștea persoanelor *(f.d.10, vol.I);*

- procesul-verbal privind actele constatate din 22.03.2021 potrivit căruia cet. ***** a relatat circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea *(f.d.11-12, vol.I);*

- ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant pe numele ***** din ***** *(f.d.21, vol.I);*

- procesul-verbal al ședinței de judecată privind audierea părții vătămate minore ***** din 06.04.2021, în corespundere cu art.110[1] Cod de procedură penală, care a comunicat că, locuiește în s. Boldurești r. Nisporeni, împreună cu mama și fratele, înainte locuia și cu tatăl ei. Nu dispune de telefoane mobile și nici rețele de socializare. Într-o vară, tatăl ei în timp ce dormea îmbrăcat, pe un pat, acesta i-a spus ”*****”. În acel moment tatăl ei era beat. Tot atunci acesta i-a spus că dacă nu face ce spune el, atunci să plece de acasă. Când i-a comunicat mamei sale despre cele întâmplate, tatăl ei striga și la ea. Totodată a comunicat că nu a făcut ceea ce i-a spus tatăl ei. În toamna anului 2020, în timp ce se afla la domiciliu împreună cu părinții ei iar mama sa dormea, tatăl ei iarăși i-a propus să-i ”***** *****”. Fratelui său nu i-a comunicat despre cele întâmplate. Cu ***** și *****sunt prietene și locuiesc în vecinătate. Nu a văzut ca tatăl ei să le propună acestora ceea ce îi propunea ei sau să se uite la telefon deoarece tatăl ei nu avea telefon atunci. Ele doar la televizor se uitau. Odată ***** i-a spus că tatăl ei i-a propus 50 de lei ca ***** însă ea nu a făcut aceasta și nici nu a forțat-o ca să facă. Despre cele întâmplate a comunicat mamei sale însă nu cunoaște dacă a vorbit cu el despre asta. Tatăl ei niciodată nu s-a dezbrăcat în fața ei și niciodată nu a alungat-o din casă *(f.d.27-32, vol.I);*

- copia certificatului de naștere pe numele ***** *(f.d.33, vol.I);*

- fișa de caracterizare și caracteristica pe numele ***** din 24.03.2021 *(f.d.34-35, vol.I);*

- raportul psihologic din 22.03.2021 potrivit căruia la ***** s-a observat în timpul discuției individuale gesturi vizibile exteriorizate ce indică epuizare psihică – este obosită, o tendință crescută de a deveni bolnavă, durere de cap, senzație copleșitoare de stres, ca factor declanșator este mediul înconjurător la care este supusă. Lipsa de rezistență a factorului stresant a favorizat discuția cu mătușa sa *****. În timpul suportului psihologic primar minora exteriorizează emoțiile negative, prin discuții și a demonstrat gesturile cum o îndemna la acțiunii perverse cet. Bargan Vasile. Este liniștită, ascultă atent și răspunde logic la întrebării, utilizează în vocabular fraze complexe, clare ce indică o conexiune a gândurilor cu limbajul. Testul proiectiv ne indică perceperea stresului înalt la toți membrii familiei, anxietate familiară, lipsă de încurajare din partea mediului în care se află.

***** în timpul discuției a demonstrat energie, înțelege despre ce se vorbește, se orientează în timp, și își amintește fără nici un efort despre cele relatate în momentele îndemnării de către Bargan Vasile la acțiuni perverse și vizionarea filmelor de tip pornografic spunându-i că sunt desene animate. Testul proiectiv ne demonstrează anxietate, lipsa susținerii din partea familiei în situație de criză. Este rezistentă la factorii stresanți, impune agresivitate ca mecanism de apărare. Pentru ea model al familiei fericite este lipsă.

***** în timpul discuției individuale a fost deschisă, liberă de ași expune gândul, relatează acțiunile tatălui său ca o faptă obișnuită motivând starea de ebrietate. Este observată stare de neliniște, stare de îngrijorare. Testul proiectiv realizat de ***** vede o familie lipsită de afectivitate, îi lipsește susținerea și încurajarea din partea membrilor familiei. Anxietate, frică de mediul înconjurător, infantilitate afectivă (lipsa de maturitate a relației rațiune-emoție) *(f.d.38-39, vol.I);*

- cererea lui *****Anatoli din 24.03.2021 prin care solicită recunoașterea în calitate de reprezentant legal al minorei ***** *(f.d.40, vol.I);*

- ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant pe numele ***** din ***** *(f.d.41-42, vol.I);*

- cererea lui *****Anatoli din ***** privind recunoașterea în calitate de parte vătămată *(f.d.43, vol.I);*

- ordonanța privind recunoașterea lui ***** în calitate de parte vătămată din ***** *(f.d.44-45, vol.I);*

- procesul-verbal al ședinței de judecată privind audierea părții vătămate minore ***** din 06.04.2021 în corespundere cu art.110[1] Cod de procedură penală, prin care partea vătămată minoră a relatat în detalii circumstanțele cauzei și anume că, nu dispune de telefoane mobile și nici rețele de socializare. A explicat că, s-a întâmplat să rămână la vecinul Bargan Vasile din motiv că, tatăl lor când a plecat la Chișinău le-a lăsat la acesta acasă câteva zile. Într-o seară când se afla la acesta acasă, în timp ce ceilalți dormeau, Vasile Bargan i-a spus să-i ***** organul viril (*****) iar ea s-a speriat. Tot atunci el i-a propus bani pentru așa ceva însă ea nu a făcut aceasta. Respectiv el nu a amenințat-o cu nimic. ***** le-a spus că într-o seară tatăl ei i-a propus ***** că de nu o dă afară din casă. Bargan Vasile i-a propus acesta ei de două ori. Sora sa ***** i-a spus că ei Bargan Vasile i-a propus 50 lei sau 100 lei, pentru ca săi ***** *****. O dată a văzut cum Bargan Vasile împreună cu sora ***** se uitau la telefon la un film despre sex. Cînd i-a spus fiului său Bargan Vasile la ce se uită tatăl său, acesta s-a dus la tatăl său și i-a spus săi arate telefonul dar acesta l-a închis și a spus că se uita la desene animate. Ultimul niciodată nu s-a dezbrăcat în fața ei și mereu era îmbrăcat chiar și atunci cînd i-a propus *****. În prezența lor nu a văzut ca Bargan Vasile să propună aceasta fiicei sale *****. Telefonul la care se uita Bargan Vasile cu sora sa aparținea lui sora lui *****, pe nume Zina, care trebuia să-i dea telefonul lui ***** însă tatăl ei i l-a luat *(f.d.47-52, vol.I);*

- certificatul de naștere pe numele ***** *****(f.d.53, vol.I);*

- caracteristica minorei ***** din***** *(f.d.54, vol.I);*

- fișa de caracterizare pe numele lui ***** *(f.d.55, vol.I);*

- concluzia CMC din***** prin care se constată că ***** nu se află la evidența psihiatrică *(f.d.56, vol.I);*

- concluzia CMC din 06.04.2021 prin care se constată că ***** nu se află la evidența narcologică *(f.d.57, vol.I);*

- ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant pe numele ***** Anatolii din ***** *(f.d.59-60, vol.I);*

- ordonanța privind recunoașterea persoanei în calitate de parte vătămată ***** din ***** *(f.d.62-63, vol.I);*

- procesul-verbal al ședinței de judecată privind audierea părții vătămate minore ***** din 31.03.2021 în corespundere cu art.110[1] Cod de procedură penală care a comunicat că, locuiește împreună tatăl și sora ei, cu ***** se află în relații de prietenie. Toamna tatăl lor le-a lăsat la Bargan Vasile deoarece el a plecat la spital. La acesta acasă s-a aflat mai multe zile. În una din zile acesta i-a spus să-i ***** organul său viril (*****) pentru 10, 50, 100 lei, când și cum. Uneori o trimitea după băutură cu ***** împreună. Inițial ea nu cunoștea despre faptul că Bargan Vasile ar putea să le propuie așa ceva, pînă cînd ***** le-a spus să fie atente că tatăl ei ar putea să le propuie așa ceva. Niciodată nu a făcut ceea ce cerea acesta. Niciodată nu l-a văzut dezbrăcat pe Bargan Vasile. Ultimul a invitat-o o dată să se uite cu ea la telefonul mobil unde arătau cum bărbații și femeile făceau prostii. Despre cele întâmplate i-a comunicat tatăl său care

la rândul lui s-a dus și l-a ocărât pe Bargan Vasile dar acesta i-a aplicat o lovitură cu un pumn tatălui ei. Totodată despre cele întâmplate i-a comunicat mătușii sale Sașa și Ana *(f.d.65-72, vol.I);*

- certificatul de naștere pe numele ***** *(f.d.73, vol.I);*
- fișa de caracterizare psiho-pedagogică a elevei ***** din ***** *(f.d.74, vol.I);*
- caracteristica lui ***** din***** *(f.d.75, vol.I);*
- concluzia CMC din 06.04.2021 prin care se constată că ***** nu se află la evidența narcologică *(f.d.76, vol.I);*
- concluzia CMC din***** prin care se constată că ***** nu se află la evidența psihiatrică *(f.d.77, vol.I);*
- raportul de expertiză judiciară nr. 202112P0142 din ***** prin care se constată că himenul la cet. ***** nu are rupturi și particularitățile lui nu permit raportul sexual fără lezarea lui, nefiind depistate leziuni corporale vizibile *(f.d.109-110, vol.I);*
- raportul de expertiză judiciară nr. 202112P0143 din ***** prin care se constată că himenul la cet. ***** nu are rupturi și particularitățile lui nu permit raportul sexual fără lezarea lui, nefiind depistate leziuni corporale vizibile *(f.d.111-112, vol.I);*
- raportul de expertiză judiciară nr. 202112P0148 din 20.04.2021 potrivit cărui ala Bargan Vasile nu s-au depistat leziuni corporale (inclusiv la nivelul organelor genitale) *(f.d.128-129, vol.I);*
- declarațiile reprezentantului legal ***** din 19.10.2021 care a relatat că Bargan Vasile este soțul ei și dorește să depună mărturii, deoarece nimic nu este adevărat din ce se spune, menționând că, la 22.03.2021, de la dna psiholog Aliona de la Nisporeni a aflat că fiica ei ***** ar fi spus că, soțul ei Bargan Vasile ***** i-ar fi spus ceva, ca să-l atingă organele genitale, așa i-a zis psihologul.

Susține că, a vorbit cu fiica ei și aceasta i-a zis că a inventat. Nu pentru că, i-ar lua apărarea, dar ea consideră că nu e drept. Nu își amintește ce a spus la faza de urmărire penală. Semnăturile depuse în procesul-verbal de audiere a ei la faza de urmărire penală în calitate de martor îi aparțin. Personal când a întrebat-o pe fiica ei, aceasta i-a zis că, nu este drept. Fiica ei nu i-a povestit că tatăl i-ar fi cerut să-i atingă organul genital. Aceasta o cunoaște de la dna psiholog. Într-adevăr a dormit în noaptea ceea în grădină – acest lucru este drept și faptul că a discutat cu dna psiholog – tot este drept. Altceva nu are nimic a spune. Personal cu fiica ei, pe parcursul desfășurării urmăririi penale, nu au fost la organele de urmărire penală pentru a depune cerere privind retragerea plângerii. De cît timp soțul ei este deținut în penitenciar, acesta nu a telefonat-o niciodată. Fiica *****, dormea cu ea și soțul. Ceea ce declară în ședința de judecată, corespunde adevărului. În primăvara-vara anului curent, a participat la audierea fiicei minore. Nu își amintește despre cele declarate de către fiica ei. Fiica ei a fost audiată fizic în altă parte, nu în prezența ei. A văzut pe televizor cum a fost audiată fiica ei, însă nu înțelegea ce spune *(f.d.175, vol.II);*

- declarațiile reprezentantului legal ***** din 19.10.2021 care în instanța de fond a declarat că Bargan Vasile este un prieten de-al său, iar el este tatăl lui ***** și *****. Fiicele sale i-au zis că le-ar fi cerut să le pupe organul genital și că i-ar fi dat bani pentru această. Așa numitele evenimente le cunoaște de la sora lui, căruia fetele s-au destăinuit. Cu Bargan Vasile a discutat cu referire la acest subiect, iar în rezultat Bargan Vasile l-a lovit cu doi pumni. Fetele sunt în îngrijirea lui. Despre cele întâmplate fetele i-au povestit și surorii, dar și nepoatei lui, *****. Indică că, careva pretenții de ordin material sau moral față de Bargan Vasile nu are *(f.d.176, vol.II);*

- declarațiile martorului ***** din 19.10.2021 prin care a relatat că Bargan Vasile este vecinul moșului ei, menționând că data exactă nu o cunoaște, dar era în ajunul sărbătorilor de iarnă, aproximativ luna noiembrie-decembrie 2020, căind au venit la ea verișoarele ***** și *****. Atunci le-a întrebat, ce mai fac și cum sunt, acestea i-a povestit despre școală, dar și despre ce le spune nenea Vasile. ***** i-a zis că, Bargan Vasile îi spune prostii. I-ar fi spus că le dă 50 lei, ca să-i facă o labă. Ele n-au vrut, i-a propus și *****, dar ea tot nu a vrut. Ea le-a întrebat, cum așa, să le zică asemenea vorbe, având în vedere că, este bătrân, iar ele i-au spus că uneori se mai duc acolo și rămân să doarmă, iar el așa le spunea. Ulterior au început să-i povestească, și anume *****, că într-o seară s-a dus la Bargan acasă și a dormit acolo. *****fiind acasă. I-a zis că, nenea Vasile a chemat-o pe fiica lui ***** să doarmă lângă dânsul. I-a mai zis că, ***** s-a dus să doarmă lângă dânsul. Tot ***** i-a povestit că, a auzit ceva foșnind de după sobă, iar când s-a dus acolo, a văzut cum ***** îi făcea prostii lui tatăl său. A spus că, nenea Vasile stătea cu treaba sculată, iar ***** lingea. Ea a povestit mai departe că a fugit afară, acolo era mama Verei bătută, de către taică-său fugărită. Afirmă că, multe prostii i-a povestit atunci, dar credea că sunt invenții de ale copiilor. Mai apoi, mama ei ***** s-a dus și i-a spus despre cele relatate de către fete fratelui său *****, iar fratele a zis că va vorbit cu nenea Vasile. Când s-a dus să discute cu Bargan Vasile, acesta l-a bătut pe *****. Despre cele întâmplate i-a povestit mătușii. Susține că, fetele povestesc una și aceeași de fiecare dată. Ea la Boldurești nu a mai fost, însă fetele tot continua să-i povestească mamei una și aceeași, că se tem de nenea Vasile. Cunoscându-și nepoatele, nu știe ce să creadă, dacă cele invocate de către dânsele, sunt invenții sau adevăr. Nu a depus plângere în acest sens, deoarece tatăl fetelor a fost pus la curent cu cele întâmplate și urma ca el să se preocupe de această situație. Bargan Vasile și ***** sunt cumetri și vecini. Relațiile dintre Bargan Vasile și ***** erau bune, se împăcau bine. ***** când se mai ducea la lucru, lăsa gospodăria în grija lui Bargan Vasile. Anterior nu ar fi fost situații în care să pună la dubii din ceva ce ar fi spus fetele *(f.d.177, vol.II);*

- declarațiile martorului ***** din 19.10.2021 potrivit căruia a menționat că Bargan Vasile este vecinul ei, iar ***** și *****îi sunt nepoate de la frate. Prin luna noiembrie-decembrie anul 2020, au venit nepoatele la ea și i-au zis că, ,,iată Mîcă, că am fost la geaghea Vasile „Urîtul", - așa îi spune acolo la ei. Atunci ***** i-a zis că, era la Gheaghea Vasile acasă și că fiica lui Bargan Vasile, ***** i-ar fi povestit că, Bargan Vasile i-a propus fiicei sale să se joace cu organul său genital. ***** i-a mai povestit *****, că ea scuipa ceva alb afară, ceva alb de pe organul lui Vasile. Atunci ea a întrebat-o pe *****, dacă nu cumva le-a propus și lor să facă așa ceva, iar ***** a zis că nu, însă *****a spus că da și anume că îi va da 50 lei dacă le va face laba, adică cu mână. ***** a zis ***** că și ție ți-a propus, pentru 10 lei. A stat, le-a ascultat și se gândea, de unde știu ele așa ceva. Atunci i s-a părut suspect. Peste câteva zile s-a dus la fratele său *****, care este tatăl fetelor și i-a povestit despre cele relatate de fiice. Atunci, fratele i-a zis că, s-a săturat de poliție și va vorbi cu Bargan Vasile ca să clarifice situația. Peste 2-3 zile, l-a sunat pe ***** și i-a zis că se duce după apă și va reveni ulterior cu un apel. Trecuse mai mult de jumătate de oră și la mai sunat încă o dată, atunci acesta vorbea rău. A crezut că este servit, iar întrebându-l ce a pățit, acesta nu a vrut să-i povestească. Însă, ***** i-a relatat că, tatăl său a fost la Bargan Vasile să-l întrebe referitor la copii. Nu cunoaște ce au discutat, însă din cele spuse de *****, ***** a fost bătut de Bargan Vasile. A doua zi dimineață s-a dus la fratele ei și el i-a povestit că a fost bătut de Bargan Vasile, deoarece l-a întrebat despre situația cu fetele sale. Ulterior ea a plecat la Bargan Vasile, însă acesta nu era acasă. Soția acestuia a ieșit și i-a spus că, nu știe cine e vinovat, iar cel vinovat va răspunde. După aceasta pe Bargan Vasile nu l-a mai contactat. Fetele ori de câte ori discută, ele îi povestesc tot aceeași. ***** îi zice că, dacă va

spune cuiva despre cele întâmplate se teme că, Bargan Vasile o va bate, o va ucide. Aceștia au mai avut conflicte anterior, din cauza soției lui ***** *(f.d.178, vol.II);*

- declarațiile inculpatului Bargan Vasile din 19.11.2021 din conținutul căruia se constată că acesta nu și-a recunoscut vina și a relatat că în luna februarie 2021, începutul lui martie, ***** – tatăl părților vătămate ***** și *****, l-a luat să primească un pachet de la autobuz, de la Cîrnești-Boldurești. La sfârșitul lui martie a aflat că la învinuit de o crima pe care nu a săvârșit-o. Pentru că *****, când a primit pachetul, ajutorul social trimis de sora lui, suma de 3000 lei, ei au socotit în ce sumă s-a procurat produse alimentare. Pachetul social consta din produse alimentare în sumă de 3000 lei, însă ei când s-au uitat în pachet acolo erau produse în valoare de aproximativ 1000-1200 lei și atunci el i-a zis că uite, tu trebuie să primești pachet de 3000 lei, dar de fapt este mai puțin. Atunci acesta i-a zis că, i-a mai dat 500 lei, pentru a procura o căruță de lemne. După aceasta a sunat-o pe sora lui și a spus să-i trimită cardul, a făcut-o în tot felul, iar la sfârșitul lui martie, pe el îl interoghează, într-o zi de vineri. A fost interogat în sat, de către colaboratorii de poliție, iar pe data de 24, a fost arestat, necătând la aceea că nu se considera vinovat.

Susține că, dacă s-ar fi considerat vinovat atunci era să fugă, să se eschiveze, a rugat ca telefonul lui să fie luat și dus la expertiză legală, pentru a se stabili când a lucrat telefonul ultima dată și el cu numărul lui de telefon dacă a fost conectat la internet, care îl folosește în jur de 10 ani.

Consideră că declarațiile date de fiica lui, ***** și de minorele ***** și ***** nu sunt corecte. Ultima dată a discutat cu mătușa ***** și *****, când a fost la judecată, iar până a se porni cauza penală, ea venea deseori la fratele ei. Aceasta niciodată nu i-a adus învinuiri și nu i-a reproșat niciodată nimic.

Relevă că, îi sunt aduse învinuiri atât de grave din cauza că ***** i-a luat cardul social de la sora sa *****.

Afirmă că, legătura între card și el este pentru că el a spus lui ***** că e așa de prost, ar putea să se ducă singur la magazin și să cumpere produsele alimentare de suma care i se cuvenea. Urmare celor spuse de el, ***** a sunat-o pe sora sa.

Indică că, declarațiile date de soția lui în procesul de judecată, sunt adevărate, până a fi reținut, ***** nu l-a amenințat cu răfuială din cauza cardului respectiv. Pe la sfârșitul lui martie copilul lui ***** împreună cu ***** și *****au dispărut de acasă. Le-a căutat până seara în jurul orele 23:00. Aceasta s-a întâmplat pe la sfârșitul lui februarie. Cumătru ***** i-a spus ca, o să sune pe sora lui, să vadă dacă nu sunt la dânsa fetele. Nu cunoaște de ce, fetele indică asupra săvârșirii de către el a infracțiunii incriminate *(f.d.179, vol.II).*

Aprecierea instanței de apel:

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant și legalitatea verdictului contestat în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul penal consideră că apelul avocatului Tatiana Nastas în interesele inculpatului Bargan Vasile *** și apelul inculpatului Bargan Vasile ***** sunt nefondate și urmează a fi respinse din următoarele considerente:**

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai im*****tă s-a săvârşit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate şi hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Aici Colegiul penal conchide că, soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, dacă se ajunge la concluzia că hotărârea este legală și întemeiată.

La caz, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Bargan Vasile ***** în comiterea infracțiuni prevăzute la art. 175 Cod penal al RM a fost examinată în procedură generală, din motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

În subsidiar, Colegiul penal reține că potrivit textelor apelurilor înaintate, rezultă că avocatul Tatiana Nastas și inculpatul Bargan Vasile ***** și-au manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința lui Bargan Vasile ***** urmează a fi adoptată o decizie de achitare.

În sensul dat, Colegiul penal statuează că în pofida faptului că deși inculpatul Bargan Vasile ***** nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, Colegiul analizând declarațiile inculpatului date la urmărirea penală și în instanța de judecată, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și verificate în instanța de apel apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al

coroborării lor, reține, că *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Bargan Vasile ***** în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 175 Cod penal al RM, a fost pe deplin dovedită.

La acest capitol, Colegiul penal atestă că alegațiile apelanților privind nevinovăția lui Bargan Vasile ***** în comiterea faptelor penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părților vătămate și a martorilor, precum și probelor scrise cercetate în ședința de judecată.

Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, care este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părții vătămate, a martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că solicitarea apelanților privind emiterea unei sentințe de achitare nu şi-au găsit confirmarea la judecarea apelurilor declarate, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției inculpatului Bargan Vasile ***** în comiterea infracțiunii incriminate.

În acest sens Colegiul penal apreciază că declarațiile părților vătămate minore și a martorilor sunt consecutive, logice, se coroborează atât între ele, cât și se confirmă prin celelalte probe pe dosar, iar odată ce nu au fost stabilite careva circumstanțe, care pune la îndoiala credibilitatea acestor declarații, instanța de apel le apreciază ca veridice și, respectiv, admisibile.

Subsecvent, în concordanță cu cele expuse, Colegiul reține că și informația obținută la faza urmăririi penale din declarațiile părților vătămate minore și a martorilor în coroborare cu celelalte mijloace materiale de probă, nu infirmă concluziile instanței în susținerea vinovăției inculpatului și în argumentarea existenței faptei, precum și nu trezesc alte versiuni sau inadvertențe la caz, fiind apreciate de instanță în ansamblu cu alte probe și pe care nu le consideră drept decisive în acest scop.

În aceste condiții, vinovăția inculpatului Bargan Vasile ***** a fost demonstrată integral, indiferent de contextul nerecunoașterii de către acestea la faza urmăririi penale și în instanța de judecată a faptelor incriminate și astfel poziția lor nu a constituit un mijloc de probă decisiv pentru adoptarea prezentei soluții în speță.

La caz, Colegiul penal concluzionează că vinovăția inculpatului Bargan Vasile ***** integral se confirmă prin declarațiile părții vătămate minore ***** care fiind audiată de către judecătorul de instrucție în temeiul art. 110^1 Cod de procedură penală a relatat cu lux de amănunte că într-o vară, apoi și toamna anului 2020, fiind la domiciliu, în timp ce mama sa dormea, tatăl, Bargan Vasile ***** fiind în stare de ebrietate, i-a spus ”*****”.

La fel, partea vătămată a relatat că din cuvintele prieteni sale ***** a aflat că inculpatul i-a propus și ei contra sumei de 50 lei ”*****„ însă ea a refuzat.

Declarații similare a dat și partea vătămată minoră ***** care fiind audiată de către judecătorul de instrucție în condițiile art. 110^1 Cod de procedură penală a relatat că tată său a lăsat-o pe ea și sora sa ***** la vecinul Bargan Vasile pentru câteva zile, perioadă în care ultimul era placat la Chișinău.

Astfel, într-o seară când se afla la acesta acasă, în timp ce ceilalți dormeau, Bargan Vasile i-a spus să-i ***** organul viril (*****) iar ea s-a speriat. Tot atunci el i-a propus bani pentru așa ceva însă ea nu a făcut aceasta. Asemenea propunerii au avut loc de două ori.

La fel, și sora sa ***** i-a spus că Bargan Vasile i-a propus 50 lei sau 100 lei, pentru ca săi ***** *****. O dată a văzut cum Bargan Vasile împreună cu sora ***** se uitau la telefon la un film despre sex.

Declarații identice a dat și partea vătămată minoră *****, care fiind audiată de către judecătorul de instrucție în condițiile art. 110[1] Cod de procedură penală, detaliat a redat că toamna tatăl lor le-a lăsat la Bargan Vasile deoarece el a plecat la spital. La acesta acasă s-a aflat mai multe zile. În una din zile acesta i-a spus să-i ***** organul său viril (*****) pentru 10, 50, 100 lei, când și cum, însă niciodată nu a făcut ceea ce cerea acesta.

La fel, inculpatul a invitat-o odată să se uite cu el la telefonul mobil unde arătau cum bărbații și femeile făceau prostii.

În contextul dat, Colegiul penal reține că la audierea părților vătămate minore au fost respectate prevederile legale prevăzute de art.art.109, 110 și 110[1] Cod de procedură penală, iar din aceste considerente, în conformitate cu art.389 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța inferioară a reținut la pronunțarea hotărâri de condamnare, declarațiile părților vătămate minore depuse în cursul urmăririi penale, în scopul evitării victimizării acestora, care sunt la o vârstă fragedă, iar reaudierea părții vătămate minore în prezența inculpatului conform legislației în vigoare este inadmisibilă.

În plus, prin dispunerea audierii părților vătămate minore în condiții speciale prevăzute la art.110[1] Cod de procedură penală a participat apărătorul inculpatului Bargan Vasile ***** – avocatul Tatiana Nastas care a avut posibilitatea de a adresa întrebări fiind respectat dreptul prevăzut de art.6 paragraf 3 lit. d) din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Mai mult ca atât, Colegiul penal notează că veridicitatea declarațiilor părților vătămate minore integral se confirmă prin raportul psihologic din 22.03.2021 potrivit căruia ***** *în timpul suportului psihologic primar minora exteriorizează emoțiile negative, prin discuții și a demonstrat gesturile cum o îndemna la acțiunii perverse cet. Bargan Vasile.* Testul proiectiv ne indică perceperea stresului înalt la toți membrii familiei, anxietate familiară, lipsă de încurajare din partea mediului în care se află.

La fel și ***** *în timpul discuției* a demonstrat energie, înțelege despre ce se vorbește, se orientează în timp, și își amintește *fără nici un efort despre cele relatate în momentele îndemnării de către Bargan Vasile la acțiuni perverse și vizionarea filmelor de tip pornografic spunându-i că sunt desene animate*. Testul proiectiv ne demonstrează anxietate, lipsa susținerii din partea familiei în situație de criză.

De asemenea și ***** în timpul discuției individuale a fost deschisă, liberă de ași expune gândul, *relatează acțiunile tatălui său ca o faptă obișnuită motivând starea de ebrietate*. Este observată stare de neliniște, stare de îngrijorare. Testul proiectiv realizat de ***** vede o familie lipsită de afectivitate, îi lipsește susținerea și încurajarea din partea membrilor familiei. Anxietate, frică de mediul înconjurător, infantilitate afectivă (lipsa de maturitate a relației rațiune-emoție) *(f.d.38-39, vol.I).*

Prin urmare, raportul de evaluare menționat, confirmă cu certitudine declarațiile părților vătămate și faptul că acestea au fost supuse de către inculpatul Bargan Vasile ***** acțiunilor perverse și combat argumentele inculpatului privind incriminarea infracțiunii respectivă datorită relațiilor tensionate cu reprezentantul părților vătămate ***** și *****, *****.

În același timp, instanța de apel menționează și faptul că cele relatate de părțile vătămate minore în cadrul audierii de către judecătorul de instrucție depășesc percepțiile și capacitățile intelectuale ale acestora, datorită vârstelor fragede.

Indirect, cele relatate de către părțile vătămate minore ***** și ***** se confirmă și prin declarațiile martorului ***** care fiind audiată sub jurământ și preîntâmpinată de răspunderea penală conform art. 312-313 Cod penal pentru refuzul sau darea declarațiilor false, a menționat

că *aproximativ luna noiembrie-decembrie 2020, la ea în ospeție au venit verișoarele ***** și *****, iar în cadrul discuției ***** i-a zis că Bargan Vasile îi spune prostii, și anume ca să-i facă laba pentru 50 lei. La fel și *****i-a spus că Bargan Vasile să facă prostii însă a refuzat. Tot ***** i-a povestit că, a auzit ceva foșnind de după sobă, iar când s-a dus acolo, a văzut cum ***** îi făcea prostii lui tatăl său. Multe prostii i-a povestit atunci, dar credea că sunt invenții de ale copiilor*.

De asemenea și martorul *****, fiind audiată sub jurământ și preîntâmpinată de răspunderea penală conform art. 312-313 Cod penal pentru refuzul sau darea declarațiilor false, a relatat că ***** și *****îi sunt nepoate de la frate, menționând că prin luna noiembrie-decembrie 2020, acestea au venit la ea în ospeție și i-au spus că fiind acasă la Bargan Vasile, fiica acestuia ***** i-ar fi povestit că acesta i-a propus fiicei sale să se joace cu organul său genital. La fel, i-a povestit că și lor le-a propus să-i facă laba și le dă bani între 10 și 50 lei. Atunci s-a gândit de unde știu ele așa ceva și despre acest fapt i-a povestit tatăl fetelor *****.

Sub acest aspect, Colegiul penal notează că deși acestea sunt niște declarații martorilor respectivi sunt indirecte, totuși aceste declarați cu titlu de *prima facie* a constituit bănuiala rezonabilă privind comiterea unei infracțiunii, iar ca urmare a declanșării urmării penale veridicitatea acestor declarații a fost confirmată ulterior prin declarațiile părților vătămate minore.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 175 Cod penal al RM, iar vinovăția inculpatului Bargan Vasile ***** a fost dovedită în afara *oricărui dubiu rezonabil*, fără a fi stabilite prezența temeiurilor de achitare.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, spre deosebire de declarațiile părților vătămate și a martorilor, care răspund penal în baza art. 312-313 Cod penal pentru darea declarațiilor mincinoase sau refuzul de a da declarații.

În continuarea acestui deziderat, planează aserțiunea că, în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia, probe care în prezenta cauză nu au fost prezentate.

Consecvent, Colegiul penal relevă că în apel nu au fost invocate motive noi care nu au fost apreciate de către instanța de fond, iar motivele invocate în cererea de apel poartă un caracter pur declarativ, fiind lipsite de substanță obiectivă, or, aceleași circumstanțe au fost invocate de partea apărării și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere cuvenită, pe care instanța de apel le însușește, iar reiterarea de către instanța de apel a constatărilor instanței de fond în partea contestată de către apelant, în contextul expus, este inoportună, or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CtEDO și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanța de fond, dat fiind că în cazul în care aceasta și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a

permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestei instanțe *(hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda),* din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanței de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpatului Bargan Vasile *****, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, care răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia fiind dozat corespunzător, ținând cont de natura și gravitatea faptelor comise care se atribuie la categoria infracțiunilor grave, comisă în privința a trei părții vătămate minore, cu caracter prelungit, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează negativ, ca fiind o persoană ce duce un mod de viață dezordonat, făcând parte dintr-o familie social-vulnerabilă, fapt ce indică că aplicarea unei pedepse non privative de libertate, nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea inculpatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni.

Mai mult ca atât, Colegiul penal notează că modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența conținută a unor pedepse non-privative de libertate, altfel spus, ar fi oarecum şi *in extremis* chiar o agravantă.

În contextul circumstanțelor relevate supra Colegiul penal remarcă că, principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Astfel Colegiul concluzionează că, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată – art. 175 Cod penal al RM.

În atare circumstanțe, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiunile comise, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fără a fi stabilite careva temeiuri de a interveni în sentința contestată în latura micșorării sau majorării cuantumului pedepsei stabilite inculpatului.

Finalmente, Colegiul penal relevă că instanța de fond justificat a dispus de a încasa de la Bargan Vasile ***** în beneficiul statului suma de 960 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, or, acestea au fost suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202112P0142 din 24.03.2021, raportului de expertiză judiciară nr. 202112P0143 din 24.03.2021 și raportului de expertiză judiciară nr. 202112P0148 din 20.04.2021, cheltuieli ce cad sub incidența prevederilor art. 227 și 229 Cod de procedură penală al RM și care urmează a fi puse în sarcina inculpatului

atâta timp, cât vina acestuia a fost dovedită indubitabil, iar suportarea acestor cheltuieli de către stat au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea apelului avocatului Tatiana Nastas în interesele inculpatului Bargan Vasile ***** și apelul inculpatului Bargan Vasile ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2021 ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Tatiana Nastas în interesele inculpatului Bargan Vasile ***** și apelul inculpatului Bargan Vasile ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2021 în cauza lui Bargan Vasile ***** se resping ca nefondate, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public şi decizia integrală înmânată părților la 19.06.2025.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni