Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Rezina (judecător I.Parii)
Dosarul nr.2rc-47/24 (nr.2-24079967-03-2rc-03092024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

29 noiembrie 2024 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de BC"Victoriabank"SA,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC"Victoriabank"SA către SRL"Legolinia Construct" și Arvat Dumitru privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 22 iulie 2024,-

a c o n s t a t a t :

Poziţia instanţei:

La 19.07.2024 BC"Victoriabank"SA a depus cerere de chemare în judecată către SRL"Legolinia Construct" și Arvat Dumitru, solicitând încasarea solidară de la pârâți a datoriei în mărime de 1382374,16 lei și a taxei de stat în mărime de 42021,19 lei, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților în limita valorii acțiunii in sumă de 1382374,16 lei.

În motivarea cererii a indicat că în conformitate cu contractul de credit nr.IMM2023000029-1 din 20.02.2023 SRL"Legolinia Construct" i s-a oferit un credit în sumă de 1500000,00 lei cu termenul final de rambursare 23.05.2024. În vederea asigurării rambursării creditului acordat, dobînzilor și a altor plăți aferente, copârâtul Arvat Dumitru în baza contractului de fidejusiune nr.IMM2023000029-1(F) din 20.02.2023 și-a asumat răspunderea solidară împreună cu pârâtul față de reclamant în sumă maximă de 1500000 lei, pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nr.IMM2023000029-1 din 20.02.2023.

Menționează că pârâtul a încălcat condițiile contractului de credit: rambursarea creditului conform graficului stabilit. Prin somația cu nr.2986-B-24 din 27.05.2024, pârâtul a fost înștiințat despre rezoluțiunea unilaterală a contractului de către creditor. A indicat că prin somațiile din 27.05.2024 cu nr.2988-B-24 reclamantul a solicitat

debitorului și fidejusorului achitarea anticipată şi integrală a datoriei faţă de bancă aferent contractului de credit menţionat. Reclamaţiile băncii nu au fost satisfăcute.

Susține reclamantul că la 08.07.2024 datoria SRL"Legolinia Construct" faţă de bancă aferent contractului de credit menţionat constituia suma de 1382374,16 lei, compusă din: soldul creditului 1276713,76 lei, dobânda restantă în mărime de 96920,65 lei; comision neachitat în mărime de 6500,00 lei; dobânda majorată în mărime de 2 189,75 lei; comision în mărime de 50,00 lei.

Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a depus cerere privind asigurarea acţiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti, care apaţin cu drept de proprietate SRL"Legolinia Construct" și Arvat Dumitru în limita valorii pretenţiilor din acţiune în sumă de 1382374,16 lei.

Consideră că există o necesitate de asigurare a acţiunii conform art.175 alin.1 lit.a) şi alin.2 Cod de procedură civilă al RM, or, neaplicarea măsurilor de asigurarea a acţiunii, ar crea dificultăţi la examinarea prezentei pricini şi la executarea unei eventuale hotărâri de judecată. Mai mult ca atât, partea pârâtă se eschivează de la obligaţia contractuală de a achita sumele datorate faţă de Bancă, înregistrând 231 zile de întârziere.

Acţiunile pârâtului indică direct că acesta ar putea crea dificultăţi în executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti, având în vedere că acesta, evită onorarea obligaţiei de plată a datoriei existente, fără careva temei. Or, reclamanta a demonstrat comportamentul pozitiv în favoarea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, acordând suficient termen pârâtului pentru achitarea datoriei.

Având în vedere mărimea sumei datorate de către pârât, eschivarea pârâtului de a-şi executa benevol obligaţiile de plată, consideră necesară întreprinderea măsurilor de asigurare a acţiunii, deoarece aceasta reprezintă unica posibilitate oferită de lege destinată să asigure executarea actului judecătoresc pronunţat.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 22.07.2024 cererea privind asigurarea acțiunii s-a respins.

Solicitarea recurentului:

La 08.08.2024 BC"Victoriabank"SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 22.07.2024 prin care s-a respins asigurarea acțiunii, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat argumentele din cererea privind asigurarea acțiunii. A relatat suplimentar că analizând raportul de credit al subiectului "Legolinia Construct"SRL, oferit de către Biroul de credit gradul de risc curent indicat este "Foarte grav", ceea ce indică asupra faptului că acesta se află într-o situaţie financiară critică,

neavând posibilitatea de a-şi onora obligaţiile faţă de Bancă în contextul contractului de credit în sumă de 1500000 MDL. Având în vedere că ultima plată efectuată de către intimat pentru creditul contractat a fost înregistrată la data de 29.04.2024 şi existenţa încă unui dosar de credit contractat cu o organizaţie de microfinanţare pe numele intimatului, care înregistrează plăţi restante, consideră că este justificată raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor referitoare la aplicarea măsurilor de asigurare.

Mai mult decât atât, extrasele din conturile intimatului deschise la BC“Victoriabank”SA, generate pentru perioada 01.01.2024-06.08.2024, demonstrează lipsa mijloacelor financiare deţinute de către “Legolinia Construct”SRL, adică sold final 0,00 MDL. Este evident faptul, că în această situaţie intimatul intenţionat încearcă să tăinuiască sau chiar să înstrăineze activele pe care le deţine cu scopul de a se ascunde de la achitarea datoriilor. Acest fapt indică la imposibilitatea de plată în care se află debitorul şi confirmă probabilitatea cauzării unui prejudiciu Băncii în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii. În acest context observă că din partea intimaţilor nu există acţiuni care s-ar îndrepta spre soluţionarea cauzei respective, ci dimpotrivă, acţiunile acestuia sunt îndreptate spre a se eschiva de la răspundere, de a-şi ascunde bunurile cu scopul de a nu achita sumele datorate Băncii.

În concluzie, având în vedere că măsura de asigurare a acţiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exerciţiului drepturilor intimaţilor cu privire la anumite bunuri, fiind instituită în scopul evitării producerii unor pagube drepturilor reclamantului BC“Victoriabank”SA, care pot fi provocate prin tergiversarea procesului judiciar şi imposibilitatea punerii în executare a eventualului act judecătoresc de admitere a acţiunii, instanţa de fond incorect a considerat neîntemeiată cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor care aparţin intimaţilor, în limita valorii pretenţiei cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1382374,16 MDL.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art.181 alin.1,2 Cod procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a

fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată privind asigurarea acțiunii a fost emisă unipersonal la 22.07.2024. Recurentul a recepționat copia încheierii la 30.07.2024. Recursul a fost declarat la 08.08.2024, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art.181 alin.4 Cod procedură civilă, pentru soluţionarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acţiunii, instanţei de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanţa care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit art.427 lit.a) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Actele cauzei certifică faptul că la 19.07.2024 BC”Victoriabank”SA a depus cerere de chemare în judecată către SRL”Legolinia Construct” și Arvat Dumitru, solicitând încasarea solidară de la pârâți a datoriei în mărime de 1382374,16 lei și a taxei de stat în mărime de 42021,19 lei, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților în limita valorii acțiunii in sumă de 1382374,16 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 22.07.2024 cererea privind asigurarea acțiunii s-a respins.

În motivarea soluției de respingere a cererii privind asigurarea acțiunii instanța de prim nivel a concluzionat că raţionamentele enunţate în cerere nu sunt de natură să ducă la aplicarea măsurilor de asigurare și impun adoptarea soluției de respingere a cererii de asigurare a acţiunii.

La 08.08.2024 BC”Victoriabank”SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 22.07.2024 prin care s-a respins asigurarea acțiunii, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Instanţa de recurs menționează că soluţionarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art.174-178 Cod de procedură civilă.

Reieşind din prevederile art.174 art.1 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Instanța de recurs notează că asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Asigurarea acțiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deși deosebit de util, să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

Reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților/intimați în limita valorii pretențiilor din acțiune.

Conform prevederilor art.175 alin.1 lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art.177 alin.1 Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii

etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Recurentul argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin comportamentul pârâților privind neonorarea obligațiilor de a stinge datoria în mărime de 1382374,16, aferentă contractul de credit nr.IMM2023000029-1 din 20.02.2023 și a contractului de fidejusiune nr.IMM2023000029-1(F) din 20.02.2023.

La acest capitol Colegiul notează că neachitarea de către intimați a restanțelor la credit constituie temei de adresare în instanța de judecată cu acțiune civilă pentru stabilirea datoriei și recuperarea acesteia și nu este suficientă pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Instanța de recurs apreciază declarativ argumentul că la devenirea definitivă și irevocabilă a eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, intimații se vor eschiva de la executarea acesteia, că recurentul se va confrunta cu dificultăți la executarea hotărârii. Or, existența datoriei încă urmează a fi constatată de către instanța de judecată la examinarea fondului cauzei.

Astfel, imposibilitatea executării hotărârii judecătorești sau apariția eventualelor dificultăți la executarea hotărârii n-a fost probată. De altfel, recurentul /reclamant n-a prezentat dovezi care să confirme că există pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor intimatului.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, de aceea recursul declarat de BC”Victoriabank”SA se respinge, cu menținerea încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 22 iulie 2024.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

D e c i d e :

Respinge recursul declarat de BC"Victoriabank"SA.

Menține încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 22 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de BC"Victoriabank"SA către SRL"Legolinia Construct" și Arvat Dumitru privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**